

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209282
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312209282.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným v 1. rade W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, I., v 2. rade M. L., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Š. X, XXX XX I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 540,67, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 314,59 eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

Žalobcovi sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 25,37 eur, ktorého vrátenie vykoná príslušný daňový úrad finančnej správy Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 23.07.2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 540,67 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a na náhradu trov konania.

Dňa 19.09.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, do predmetného konania v súlade s ust. § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu práv žalovanej. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 30.11.2012 vzniesol námietku premlčania a zároveň poukázal na neprijateľné podmienky zmluvy. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/209/2012-50 zo dňa 11.09.2012, ktorý bol odporom podaným vedľajším účastníkom zrušený zo zákona zrušený.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaná v 2. rade dňa 09.05.2011, t.j. pred podaním žaloby na súd zomrela, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 103 O.s.p, kedykoľvek za konania súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou zo základných podmienok je spôsobilosť byť účastníkom konania a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté, ak sa narodí živé (§ 7 ods. 1 OZ).

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaná v 2. rade zomrela dňa 09.05.2011 a žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 23.07.2012, teda v čase podania žaloby žalovaná v 2. rade nemala spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže tento nedostatok podmienky konania je neodstrániteľný, je potrebné vo vzťahu k nej konanie zastaviť.

Pred začiatkom prvého pojednávania vo veci, podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 žalobca zobral predmetnú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Taktiež uviedol, že nesúhlasí s priznaním trov vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom poukázal na judikatúru viacerých krajských súdov (rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie KS v Nitre sp.zn. 6Co/216/201, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, rozhodnutie KS v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.; nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobral žalobca podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Súhlas žalovaného v 1. rade, ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovaného so zastavením konania súd nežiadal z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trov. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporca.

V danom prípade žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, lebo podanú žalobu zobral späť, nakoľko si žalovaný v 1. rade náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trov právneho zastúpenia. Súd má za to, že aj jeho pričinením vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobca následne využil svoje dispozičné právo a zobral podanú žalobu späť ešte pre 1. pojednávaním. Preto súd aplikujúc ust. § 146 ods. 2 O.s.p., priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania a na ich zaplatenie zaviazal žalobcu.

Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 314,59 eur.

za / úkon súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného 36,51 eur, ktorý je výsledkom výpočtu :

- sadzba tarifnej odmeny je	$16,60 \text{ eur} + ((540,67 - 165,97) / 33,19 \times 1,66 = 16,60 + 12 \times 1,66 = 36,52 \text{ eur}$
- prevzatie a príprava právneho zastúpenia	36,51 eur
- podanie odporu	36,51 eur
- odvolanie	36,51 eur
- účasť na pojednávaní dňa 31.10.2013, 1	18,26 eur
- režijný paušál za rok 2012 á 7,63 eur x 2	15,26 eur
- režijný paušál za rok 2013 á 7,81 eur x 2	15,62 eur
- náhrada cestovných výdavkov dňa 31.10.2013	
- Svidník - Hé a späť : 142 x 0,183 + 1,42x6,27x1,399	38,44 eur
- náhrada za stratu času dňa 31.10.2013	
- 1/60 výpoč. základu x 5 = 13,01x5	65,05 eur
- +20 %DPH	52,43 eur

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Vrátenie poplatku žalobcovi vo výške 25,37 eur vykoná v zmysle § 11 ods. 6 miestne príslušný Daňový úrad Bratislava do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.