

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206166
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4213206166.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený ERASMUS LEGAL s.r.o so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. č. XX, o zaplatenie 131,96 eura a s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/180/2013-31 zo dňa 23. júla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 109,99 eura od 16.3.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 22,52 eura, všetko v mesačných splátkach po 15 eur, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 23a ods. 1,2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, § 34, § 51, § 52 ods. 2, § 488 Občianskeho zákonníka, § 120 ods. 3 OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho mal za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 15.08.2008 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 165,64 eura a odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach po 6,47 eura, počet splátok 36. Rovnako mal za preukázané, že nárok uplatnený navrhovateľom odporkyňa v plnom rozsahu uznala, preto tvrdenia účastníkov o výške dlhu, o právnom dôvode jeho vzniku, ako aj o jeho splatnosti súd považoval za zhodné a osvojil si skutkové zistenie založené na zhodnom tvrdení účastníkov (§ 120 ods. 3 OSP) a pri rozhodovaní z nich vychádzal. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 131,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 109,99 eura od 16.3.2013 do zaplatenia. Zároveň súd prvého stupňa podľa § 160 OSP povolil odporkyni zaplatiť uplatnenú pohľadávku v mesačných splátkach s ohľadom na finančnú situáciu odporkyne (dôchodok v sume 260 eur). O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v súvislosti s ust. § 150 ods.2 OSP tak, navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal 30 % z uplatnených trov vo výške 75,08 eura, t.j. priznal náhradu trov konania vo výške 22,52 eura. Dôvodil tým, že v prejednávanej veci sa jedná o drobný spor, v ktorom predmet konania je 131,96 eura, pričom navrhovateľ si uplatnil trovy konania v sume 75,08 eura, ktorých výška bola neprimeraná k uplatnenej pohľadávke.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmeniť a odporkyni uložiť povinnosť nahradiť trovy konania v plnej výške. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Navrhovateľ použil ust. § 150 ods. 2 OSP v danom prípade považoval za neodôvodnené, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3623/2011. Mal za to, že v danom prípade nejde o neprimerané uplatnenie trov právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vo výške 58,98 eura, pričom predmetom konania bola pohľadávka vo výške 131,96

eura s príslušenstvom. Navrhovateľ namietal arbitrárnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia z vyššie uvedeného dôvodu, ak navyše prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že trovy právneho zastúpenia predstavujú 45% uplatnenej pohľadávky (t. j. nejedná sa ani len o jedno násobok vymáhanej sumy). Bol toho názoru, že súd riadne nezdôvodnil a neobjasnil svoj postup, ak len svojvoľne rozhodol, že pomer uplatnených trov právneho zastúpenia k vymáhanej pohľadávke vo výške 45 % je neprímeraný. V tejto súvislosti uviedol, že nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania sa v tejto veci právnej veci javí ako odporujúce dobrým mravom a navyše spochybňujúce zásadu občianskeho súdneho konania deklarujúcu zabezpečenie spravodlivej ochrany práv účastníka konania - navrhovateľa. Záverom si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods.1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania je treba podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti. Rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku nebol odvolaním napadnutý, preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Rozsah preskúmaného práva aj povinnosti odvolacieho súdu je určený rozsahom a dôvodmi odvolania, ktorým sa rozumejú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP). Pri rozhodovaní o odvolaní odvolací súd zisťuje aj to, či odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa je riadne odôvodnené vo vzťahu ku všetkým preskúmaným výrokom daného rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia v podstatných súvislostiach možno vo všeobecnosti posúdiť ako odňatie možnosti účastníka konať pred súdom, a to v tom smere, že v odvolaní nemôže podľa § 205 ods. 1 OSP uviesť a namietat konkrétne nesprávny postup súdu alebo právny názor súdu, ak tento čiastočne alebo úplne absentuje.

Rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutej časti nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. V dôvodoch rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľka si v konaní uplatnila trovy konania v sume 75,08 eura, čo predstavuje navrhovateľkou zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eura. Zároveň poukázal na to, že sa v danej veci jedná o drobný spor, ktorého predmetom je suma 131,96 eura, preto navrhovateľkou uplatnené trovy v sume 75,08 eura sú neprímerané k tejto pohľadávke. S poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 OSP, z uplatnených trov navrhovateľke priznal len 30 % teda sumu 22,52 eura. Podľa názoru odvolacieho súdu takéto odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné, pričom nedostatok riadneho odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutom výroku. Týmto postupom súdu bola účastníkom konania odňatá možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, a tým aj možnosť efektívneho využitia procesného práva na napadnutie rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaním.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V ustanovení § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, ide o zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú trovy konania, ktoré boli vynaložené účelne, no keďže ide o konanie s nízkou hodnotou sporu, možno pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Pôjde spravidla o vec s nízkou hodnotou sporu.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 OSP vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebnú na účelne uplatňovanie práva. Pokiaľ súd prvého stupňa postupoval podľa § 150 ods. 2 OSP a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor znížil trovy konania, na ktoré inak v konaní úspešnému navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 OSP vznikol nárok, pri rozhodovaní o konečnej výške priznaných trov nemohol vychádzať iba z výšky trov konania, ktoré uplatnil navrhovateľ, bez toho aby súd sám vyčíslil účelne vynaložené a potrebné trovy konania, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s týmto konaním vznikli .

V ďalšom konaní súd prvého stupňa vyčíslil účelne vynaložené a potrebné trovy konania, ktoré navrhovateľovi v súvislosti s týmto konaním vznikli. Trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vyčíslil v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z . o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a ustáli celkovú výšku trov konania. Až potom môže súd prvého stupňa, pretože v danej veci ide o drobný spor, aplikovať ust. § 150 ods. 2 OSP a trovy konania navrhovateľovi nepriznať alebo znížiť, ale iba za predpokladu, že riadne vyčíslené trovy konania sú voči pohľadávke uplatnenej navrhovateľom v tomto konaní, neprimerané.

Súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania, pričom z jeho rozhodnutia musí byť zrejmé, akú sumu predstavujú účelne vynaložené trovy konania, akým spôsobom tieto trovy súd vyčíslil, a pokiaľ súd prvého stupňa bude postupovať podľa § 150 ods. 2 OSP vo svojom rozhodnutí uvedie, akými právnymi závermi a úvahami sa riadil, a z akých skutočností pri rozhodovaní vychádzal, keď dospel k záveru že vzniknuté trovy tohto konania sú voči pohľadávke uplatnenej navrhovateľom v konaní, neprimerané. Svoje rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby toto rozhodnutie spĺňalo všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle ust. § 157 ods. 2, § 167 ods. 2 a § 169 ods. 1 OSP). V novom rozhodnutí zároveň súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.