

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: OT/103/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010582  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010582.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného D. R., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.06.2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
D. R., narodený XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom H., H. ulica XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že:

po predchádzajúcom požití väčšieho množstva alkoholu, v čase približne o 10,20 hodine dňa 7. mája 2023, viedol po Hlavnej ulici pri predajni Coop Jednota v obci H., osobné motorové vozidlo značky Citroën Berlingo s evidenčným číslom NR-XXX LV, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi motorizovanej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Vráble, ako aj následne v čase o 10,24 hodine podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, ktorou bolo u neho zistené množstvo 1,30 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,  
t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiť žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 09.05.2023, pod sp. zn.: 2Pv 227/23/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 09.05.2023, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému D. Bridišovi (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2023 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov (č.l. 60) bol obžalovaný dvakrát súdne trestaný, pričom obe odsúdenia má zahľadené. V prvom prípade bol odsúdený za nepatrnú krádež Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 1T/65/97 zo dňa 14.07.1977, pre prípad tohto odsúdenia sa hľadá na neho ako keby nebol odsúdený (bol účastný amnestie 03.03.1998). Druhé odsúdenie má evidované trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/56/2015, zo dňa 15.07.2015, právoplatným dňa 15.07.2015, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený a bola mu uložená skúšobná doba vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, v ktorej sa dňa 16.01.2018 osvedčil. Zároveň mu bol podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Následne súd rozhodol uznesením zo dňa 08.06.2016 o upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a uložil mu skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, z ktorej sa osvedčil dňa 09.06.2018. Predmetné odsúdenie má obžalovaný tiež zahľadené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ( č.l. 61) súd zistil, že obžalovaný v uvedenej evidencii nemá žiadny záznam. Zo správy z Obecného úradu Vinodol (č.l. 51) súd zistil, že obžalovaný žije v obci Vinodol so svojou rodinou na adrese H. XXX/XX, o ktorú s riadne stará, obci nie je známe, že by obžalovaný požíval alkoholické nápoje alebo iné omamné látky, v obci Vinodol nebol riešený za žiadny priestupok. K osobe obžalovaného dala obec kladné stanovisko. Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 55- 59) súd zistil, že obžalovanému bola dňa 02.04.2009 uložená pokuta vo výške 16,- eur, priestupok - porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky a dňa 15.07.2005 mu bola taktiež uložená pokuta vo výške 1.000,- Sk (porušenie povinnosti vodiča). Súd ďalej zistil, že obžalovanému bol dňa 10.04.2007 zadržaný vodičský preukaz Okresným riaditeľstvom PZ v Nitre a následne mu bol vodičský preukaz vrátený dňa 15.02.2008. Vodičský preukaz bol obžalovanému zadržaný aj Okresným riaditeľstvom PZ v Nitre dňa 13.07.2015, z dôvodu požitia alkoholu počas vedenia vozidla a vrátený mu bol dňa 09.06.2016. Obžalovaný mal uložený v minulosti zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v dôsledku odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/56/2015, zo dňa 15.07.2015, právoplatným dňa 15.07.2015, za totožnú trestnú činnosť, vyššie špecifikovanú. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne (č.l. 62 - 67) súd zistil, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti Miba Steeltec s.r.o., so sídlom: Vrábľa, Hlavná 48, IČO: 36 565 911 od 01.04.2022 doposiaľ. Obžalovaný nie je poberateľom dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

Z výsluchu obžalovaného k jeho osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom súd zistil, že za adresu na doručovanie písomností obžalovaný označil H., H. XXX/XX, čo je adresa jeho trvalého pobytu, jedná sa o rodinný dom, ktorý má s manželkou v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, žije tam spolu s manželkou a dvoma dcérami vo veku 18 rokov a 25 rokov, ktoré obe navštevujú školu. Obžalovaný

má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity v obore murár, v súčasnosti je zamestnaný v MATADOR Vráble na pozícii zoraďovač, dosahuje príjem vo výške 900,- Eur mesačne v čistom, iný príjem nemá, nemá vytvorené peňažné úspory, má zdravotné problémy s pankreasom, nebol uznaný za invalidného. Obžalovaný súhlasil s uložením alternatívneho trestu, peňažného trestu aj trestu povinnej práce. Okrem vyššie uvedeného rodinného domu nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani nevlastní žiadnu hodnotnú hnuiteľnú vec. Motorové vozidlo Citroën Berlingo, na ktorom sa dopustil prejednávanej trestnej činnosti nadobudol počas trvania manželstva zo spoločných peňažných prostriedkov spolu s manželkou. Uvedené motorové vozidlo využíva manželka aj deti. Obžalovaný potvrdil, že bol v minulosti súdne trestaný za totožnú trestnú činnosť, avšak bolo to už dávno. V minulosti nebol priestupkovo prejednávaný a postihovaný. Na psychiatrii nebol nikdy v minulosti liečený. Obžalovaný uviedol, že je príležitostným užívateľom alkoholických nápojov, dá si občas cez víkend víno, keď nejde do práce, nie však každý víkend. Zo subjektívneho hľadiska sa obžalovaný necíti byť závislý od užívania alkoholických nápojov. Drogy nepožíva žiadne, hazardné hry nehrá.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom j), nakoľko pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, keďže odsúdenie z roku 1997 a 2015 má obžalovaný zahľadené, v centrálnej evidencii správnych priestupkov a deliktov nemá žiadny záznam a napriek tomu, že obžalovaný má pred spáchaním trestného činu v evidenčnej karte vodiča zaevidované dva priestupky, za ktorého bol postihnutý pokutami, v týchto prípadoch sa jednalo o priestupky v doprave spáchané v období rokov 2005 až 2009, tieto nevykazujú dostatočný stupeň spoločenskej škodlivosti na to, aby mohli mať za následok prijatie záveru o tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život. Súd ďalej prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 08.05.2023 tiež vyplýva, že sa priznal ku skutku a oľutoval ho, čo súdu umožňovalo prihliadnuť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

V rámci trestnej sadzby až na jeden rok, ktorou je možné potrestať páchatel'a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, po znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 3:0, ukladal súd obžalovanému trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby až na 8 mesiacov.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, najmä na skutočnosť, že v čase spáchania skutku u obžalovaného z dychovej skúšky vykonanej v doobedňajších hodinách o 10.24 hodine bolo zistené u neho množstvo 1,30 mg/l (t.j. 2,71 promile) alkoholu v dychu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, teda v hornej polovici zákonom upravenej trestnej sadzby, ktorého výkon mu súd podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil mu súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/56/2015, zo dňa 15.07.2015, právoplatným dňa 15.07.2015. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 61 odsek 7 Trestného zákona na ukládanie trestu zákazu činnosti podľa odseku 3 až 5 nemá vplyv zahľadenie odsúdenia, ukladal súd trest zákazu činnosti v hornej polovici

trestnej sadzby. Horná polovica trestnej sadzby je od 5 rokov 6 mesiacov 1 deň až 10 rokov, preto súd uložil v zmysle § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona obžalovanému trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, nakoľko takto uložený trest považoval za dostačujúci.

Súd má za to, že tento druh trestu a výmera, popri sebe uloženého trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu ako trestu hlavného a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu ako trestu vedľajšieho, zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na jeho rodinu a blízke osoby.

S návrhom prokurátora na uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s uložením primeraných povinností a obmedzení obžalovanému spočívajúcich najmä v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok sa súd nestotožnil. V prípravnom konaní orgány činné v trestnom konaní nezadovážili a ani prokurátor na hlavnom pojednávaní nepredložil žiadny taký dôkaz, ktorý by preukazoval u obžalovaného závislosť od užívania alkoholických nápojov, pre ktorú by bolo odôvodnené sprísnenie skúšobnej doby o probačný dohľad nad správaním obžalovaného. Obžalovaný uviedol, že je len príležitostným konzumentom alkoholických nápojov - vína, nie tvrdého alkoholu, ktorý požíva občas cez víkend. Obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v obci H. od roku 2011, pričom zo správy starostu obce neboli zistené žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovaného, v mieste svojho bydliska požíva dobrú povesť, obci nie je známe, že by bol užívateľom alkoholických nápojov alebo iných omamných látok, v obci H. nebol riešený za žiadny priestupok. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku aj v súčasnosti je riadne zamestnaný, dosahuje pravidelný mesačný príjem, vedie usporiadaný rodinný život so svojou manželkou a dvomi dospelými študujúcimi dcérami a zo žiadnych skutočností nevyplýva, že by v neprimeranej miere požíval alkoholické nápoje, resp. že by mal akékoľvek problémy s alkoholom, preto súd obžalovanému nesprísnil podmienené odsúdenie o probačný dohľad nad jeho správaním. Takýto návrh prokurátora bol neprimerane prísny a nedôvodný. Tá skutočnosť, že obžalovanému bola nameraná hladina alkoholu vo vydychovanom vzduchu v čase skutku v doobedňajších hodinách v hodnote 2,71 g/kg (promile), bola súdom zohľadnená v tom smere, že súd nepovažoval za postačujúce na nápravu obžalovaného ukladanie alternatívneho trestu či už vo forme peňažného trestu alebo trestu povinnej práce.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.