

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201541  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6212201541.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom C. X, XXX XX U., proti odporcovi: W. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, t. č. G. C., K., J., Q., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom S., J. X. X/G., pracovisko D.. F. XX, XXX XX S., o zaplatenie 60,73 Eur, o späťvzatie návrhu navrhovateľa po rozhodnutí Okresného súdu vo Veľkom Krtíši rozsudkom sp. zn. 2C/98/2012-47 zo dňa 13. 09. 2012 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu navrhovateľa, zrušuje rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 2C/98/2012 - 47 zo dňa 13. 09. 2012 a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi žalobou doručenou na súd dňa 27. 02. 2012 zaplatenia 60,73 Eur titulom uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 2C/98/2012 - 47 zo dňa 13. 09. 2012 prvostupňový súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu a trovy konania.

Podaním doručeným na okresný súd dňa 19. 09. 2012 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov vstup do konania na strane odporcu.

Podaním doručeným na okresný súd dňa 24. 09. 2012 navrhovateľ oznámil, že odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil istinu, úroky z omeškania a trovy konania, preto berie návrh v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť, tiež žiada okresný súd o vrátenie súdneho poplatku.

Podaním doručeným na okresný súd dňa 04. 10. 2012 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, že návrh na vstup do konania berie späť a vystupuje z predmetného konania.

Oporca na základe výzvy okresného súdu zo dňa 08.10.2012, prevzatej odporcom dňa 19. 10. 2012 a jej opakovaní viackrát, naposledy výzva okresného súdu zo dňa 15. 03. 2013, nevyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. I Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej aj O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 96 ods. I veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že navrhovateľ môže so svojim návrhom na začatie konania pred súdom disponovať aj tak, že ho vezme späť. Ak k späťvzatiu návrhu dôjde po tom, ako už rozhodol súd prvého stupňa, ale pred nadobudnutím právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia, vyžaduje sa, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia. Devolutívny účinok v prospech ďalšieho rozhodnutia odvolacím súdom nastáva bez rozdielu, či niektorý účastník konania podal či nepodal odvolanie.

V prejednávanej veci je zjavné, že rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 2C/98/2012 - 47 zo dňa 13. 09. 2012 nie je dosiaľ právoplatný, keďže navrhovateľ podaním doručeným na okresný súd dňa 24. 09. 2012 zoberal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady istiny, úrokov z omeškania a trov konania po podaní návrhu na začatie konania a navrhol konanie zastaviť (č. I. 57). Na základe uvedeného má odvolací súd za to, že odporca nemá žiaden dôvod nesúhlasiť s pripustením späťvzatia návrhu na začatie konania. Napokon odporca svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyslovil aj napriek tomu, že bol na to prvostupňovým súdom viackrát vyzvaný, a to výzvou zo dňa 08. 10. 2012 (č.l. 66), prevzatej odporcom dňa 19. 10. 2012 (č.l. 69), naposledy výzvou zo dňa 15. 03. 2013 (č.l. 85).

Vzhľadom na uvedené postupoval odvolací súd podľa ustanovenia § 208 O.s.p. a rozhodol tak, že pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, následne rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s ustanovením § 224 ods. I O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.