

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/384/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713210934
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7713210934.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa : L. M., M. XXX, proti odporcovi : Y. L.Ý., M. XXX, o „zaplatenie odmeny“, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. augusta 2013 č.k. 16C/153/2013-26 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 21. augusta 2013 č.k. 16C/153/2013-26 odmietol „návrh na začatie konania“ (správne malo byť „podanie“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania).

Rozhodnutie odôvodnil tým, že okresnému súdu bolo doručené podanie označené ako „žaloba na starostu obce Y. L. M.“, ktoré neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na začatie občianskoprávneho konania. Aj napriek uzneseniu okresného súdu zo dňa 15. júla 2013, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd svojho podania a poučeníu ako treba toto nesprávne a neúplné podanie opraviť a doplniť, navrhovateľ vytýkané vady neodstránil a v petite návrhu nevymedzil presne o akú výšku peňažného plnenia ide. Pre tento nedostatok nie je možné pokračovať v konaní. Na zistený skutkový stav aplikoval súd ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1,2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Neuviedol odvolací návrh, ale z odvolania vyplýva, že nie je spokojný s rozhodnutím okresného súdu, ktorý jeho podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania odmietol. Poznamenal, že jeho podanie treba považovať za žalobu „o nevyplatenie jeho mzdy za poslanecký mandát“. Obrátil sa na prokuratúru a tá mu navrhla podanie na „občiansky súd“, čiže civilný, keď sa nedohodne so starostom. Okresný súd odmietol jeho žalobu a žiada „dôkazné listiny“ (čo mu bolo predložené), a nevie čo ešte od neho požaduje. Odvoláva sa na krajský súd, lebo starosta nepozná zákony, a vždy trvá na tom, že mu nič nepatrí.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote určenej podľa § 204 ods. 1 O.s.p., osobou oprávnenou na tento procesný úkon, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je prípustné (§ 201 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a

aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ dovoľáva (§ 79 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p.).

Súdca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci okresný súd odmietol podanie navrhovateľa (ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania) z dôvodu, že návrh nie je určitý a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Návrhom zo dňa 11.7.2013, ktorý bol doručený okresnému súdu (dňa 11.7.2013) označeným ako „žaloba na starostu obce Y. L.Ý. M.“, v ktorej „žiada, aby mu bolo vyplatené, (aby súd rozhodol) i s úrokami, čo mu patrí, čo sa týka „odškodné, to necháva nech súd rozhodne o finančnom odškodnení“. V doplnenom podaní ako „občan tejto republiky sa domnieva, že jeho práva boli porušené, že sa úmyselne nedodržiava zákon č. 369/1990 Zb., kde i poslanci porušujú zákon pri hlasovaní“.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takýto návrh nevyhovuje zákonným požiadavkám kladeným na tento procesný úkon účastníka, najmä požiadavke, aby bolo z neho zjavné, čo sa ním sleduje a čoho sa ním navrhovateľ domáha (§ 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.).

Žalobný petit, ktorým sa rozumie údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, musí byť úplný, určitý a zrozumiteľný. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých, musí byť určené tak presne a jednoznačne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť nariadený výkon rozhodnutia, resp. začaté exekučné konanie, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Žalobný petit súd musí svojím rozhodnutím celkom „vyčerpáť“ a nesmie ho prekročiť (výnimky z toho pravidlá sú uvedené v § 153 ods. 2 O.s.p.).

Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (žalobný petit), je nezrozumiteľný alebo neurčitý, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých boli určené tak, že nemožno z nich vyvodiť, o aké práva a povinnosti vôbec ide, a je zrejmé, že prevzatie tohto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť.

Treba poznamenať, že podanie je neurčité tiež vtedy, ak síce obsahuje presné a úplné údaje, avšak je medzi nimi zjavný logický rozpor, napríklad ak nevychádza žalobný petit z popísaných rozhodujúcich skutočností, alebo z iných, v podaní neuvedených okolností, a nemožno preto vyvodiť na základe čoho má byť žalobným petitom rozhodnuté.

To, čoho sa navrhovateľ domáha v žalobnom petite je výrok, ktorý je nezrozumiteľný a neurčitý, a ak by ho súd prevzal do výroku súdneho rozhodnutia, malo by to za následok jeho materiálnu nevykonateľnosť.

Neúplnosť, nezrozumiteľnosť a neurčitosť žalobného petitu je podstatnou vadou podania, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, lebo súdu od začiatku musí byť jasné, o čom má konať a vecne rozhodnúť.

Neúplnosť návrhu ako odstrániteľný nedostatok podmienky konania, sa súd musí pokúsiť odstrániť v súčinnosti s navrhovateľom (§ 43 ods. 1 O.s.p.) ešte pred nariadením pojednávania vo veci samej.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Postup súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 15. júla 2013 vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, bol v súlade s § 43 ods. 1 O.s.p.. Pretože navrhovateľ napriek vyzve a poučeniu súdu podanie riadne neopravil a nedoplnil, a v konaní pre tento nedostatok nebolo (a nie je) možné pokračovať, správne súd prvého stupňa podanie navrhovateľa odmietol.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že po neúspešnom pokuse o odstránenie nedostatkov podania, súd už nie je povinný znovu sa pokúsiť o odstránenie nedostatkov podania.

Do pozornosti navrhovateľa odvolací súd dáva tú skutočnosť, že toto rozhodnutie okresného súdu, ako aj krajského súdu nie je rozhodnutím o veci samej, ale má len procesný charakter. Nič nebráni navrhovateľovi, aby sa na súd obrátil s návrhom, ktorý bude obsahovať všetky náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré vyplývajú z ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p..

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje uznesenie súdu prvého stupňa, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.