

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-6Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122241228
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122241228.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúňovou v spore žalobkyne POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava – Karlova Ves, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., o zaplatenie 2.168,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 3.233,40 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.780,60 Eur od 02.03.2019 do 28.05.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.730,60 Eur od 29.05.2019 do 25.06.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.680,60 Eur od 26.06.2019 do 23.12.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.630,60 Eur od 24.12.2019 do 24.01.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.580,60 Eur od 25.01.2020 do 24.02.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.530,60 Eur od 25.02.2020 do 24.03.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.480,60 Eur od 25.03.2020 do 24.04.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.430,60 Eur od 25.04.2020 do 25.05.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.380,60 Eur od 26.05.2020 do 24.06.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.330,60 Eur od 25.06.2020 do 27.07.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.280,60 Eur od 28.07.2020 do 24.08.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.230,60 Eur od 25.08.2020 do 24.09.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.180,60 Eur od 25.09.2020 do 26.10.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.130,60 Eur od 27.10.2020 do 24.11.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.080,60 Eur od 25.11.2020 do 23.12.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.030,60 Eur od 24.12.2020 do 25.01.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.980,60 Eur od 26.01.2021 do 25.02.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.930,60 Eur od 26.02.2021 do 24.03.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.880,60 Eur od 25.03.2021 do 26.04.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.830,60 Eur od 27.04.2021 do 24.05.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.780,60 Eur od 25.05.2021 do 24.06.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.730,60 Eur od 25.06.2021 do 26.07.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.680,60 Eur od 27.07.2021 do 24.08.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.630,60 Eur od 25.08.2021 do 24.09.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.580,60 Eur od 25.09.2021 do 25.10.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.530,60 Eur od 26.10.2021 do 24.11.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.480,60 Eur od 25.11.2021 do 23.12.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.430,60 Eur od 24.12.2021 do 24.01.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.380,60 Eur od 25.01.2022 do 24.02.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.330,60 Eur od 25.02.2022 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur, ktoré splátky je žalovaná povinná poukazovať na účet žalobkyne vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 96,96 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanej domáhala zaplataenia istiny vo výške 1.380,60 Eur, úroku vo výške 1.902,80 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.780,60 Eur od 25.02.2019 do 28.05.2019, 5% ročne zo sumy 2.730,60 Eur od 29.05.2019 do 25.06.2019, 5% ročne zo sumy 2.680,60 Eur od 26.06.2019 do 23.12.2019, 5% ročne zo sumy 2.630,60 Eur od 24.12.2019 do 24.01.2020, 5% ročne zo sumy 2.580,60 Eur od 25.01.2020 do 24.02.2020, 5% ročne zo sumy 2.530,60 Eur od 25.02.2020 do 24.03.2020, 5% ročne zo sumy 2.480,60 Eur od 25.03.2020 do 24.04.2020, 5% ročne zo sumy 2.430,60 Eur od 25.04.2020 do 25.05.2020, 5% ročne zo sumy 2.380,60 Eur od 26.05.2020 do 24.06.2020, 5% ročne zo sumy 2.330,60 Eur od 25.06.2020 do 27.07.2020, 5% ročne zo sumy 2.280,60 Eur od 28.07.2020 do 24.08.2020, 5% ročne zo sumy 2.230,60 Eur od 25.08.2020 do 24.09.2020, 5% ročne zo sumy 2.180,60 Eur od 25.09.2020 do 26.10.2020, 5% ročne zo sumy 2.130,60 Eur od 27.10.2020 do 24.11.2020, 5% ročne zo sumy 2.080,60 Eur od 25.11.2020 do 23.12.2020, 5% ročne zo sumy 2.030,60 Eur od 24.12.2020 do 25.01.2021, 5% ročne zo sumy 1.980,60 Eur od 26.01.2021 do 25.02.2021, 5% ročne zo sumy 1.930,60 Eur od 26.02.2021 do 24.03.2021, 5% ročne zo sumy 1.880,60 Eur od 25.03.2021 do 26.04.2021, 5% ročne zo sumy 1.830,60 Eur od 27.04.2021 do 24.05.2021, 5% ročne zo sumy 1.780,60 Eur od 25.05.2021 do 24.06.2021, 5% ročne zo sumy 1.730,60 Eur od 25.06.2021 do 26.07.2021, 5% ročne zo sumy 1.680,60 Eur od 27.07.2021 do 25.08.2021, 5% ročne zo sumy 1.630,60 Eur od 25.08.2021 do 24.09.2021, 5% ročne zo sumy 1.580,60 eur od 25.09.2021 do 25.10.2021, 5% ročne zo sumy 1.530,60 Eur od 26.10.2021 do 24.11.2021, 5% ročne zo sumy 1.480,60 Eur od 25.11.2021 do 23.12.2021, 5% ročne zo sumy 1.430,60 Eur od 24.12.2021 do 24.01.2022, 5% ročne zo sumy 1.380,60 Eur od 25.01.2022 do zaplataenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 301700306 zo dňa 26.01.2018 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanej ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.700,00 Eur pri úroku spojenom so spotrebiteľským úverom vo výške 1.902,80 eur, t.j. celkovej čiastke spojenej s úverom 5.602,80 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 58 pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,60 Eur, vždy k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 24.02.2018. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 24.11.2022. Žalobkyňa a žalovaná sa v uzatvorenej zmluve v bode 2. dohodli, že úrok je vo výške 18,32 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu 14. Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 24.02.2019. Žalobkyňa a žalovaná sa ďalej v Zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Ku dňu spísania žalobného návrhu, žalovaná žalobkyni uhradila sumu 2.319,40 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2018, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, Výpis z Obchodného registra, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.01.2022, Prehľad splátok, Výzvu na úhradu zo dňa 01.03.2019 a List zo dňa 08.02.2019.

3. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že nárok žalobkyne považuje za predčasne uplatnený. Nepoprela dlh voči žalobkyni, avšak namietala výšku žalovanej sumy, ktorá je vo výške istiny 1.380,60 eur. Žalobkyni uhradila už sumu 2.669,40 Eur. Je pravdou, že komunikovala so žalobkyňou, a to telefonicky a dohodli sa na splátke 50,00 eur mesačne, ktorú pravidelne spláca. Dňa 03.02.2022 bola písomne kontaktovaná JUDr. Hegedúšovou, ktorej napísala email. Odpoveď jej prišla dňa 24.02.2022 avšak od žalobkyne. Spláca pohľadávky mesačne v sume 230,00 eur, a to žalobkyni, Slovenskej sporiteľni, a.s. a spoločnosti Quatro. Nutne potrebovala financie a tiež pomáhala určitej rodine. Chcela by sa zamestnať a brigádne si privyrábala, avšak bola jej zistená rakovina a má tiež cukrovku, preto nemá šancu sa zamestnať. Mesačne si hradí lieky v sume 100,00 Eur. Je starobná dôchodkyňa, vdova so starobným dôchodkom 670,40 Eur mesačne. Býva u dcéry, ktorej mesačne prispieva na bývanie sumou 250,00 Eur. Žalobkyni preto nemôže platiť viac než 50,00 Eur mesačne tak, ako doteraz. Žalovaná

pripojila emailovú komunikáciu zo dňa 03.02.2022 a 24.02.2022, Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.01.2022 a list žalobkyne zo dňa 09.03.2022.

4. Okresný súd Považská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/27/2022 – 95 zo dňa 09.11.2022 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku žalobkyne a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uviedla, že podľa bodu 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru („VPPÚ“) veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Je teda zrejme, že v prípade dojednaní podľa bodu 14 VPPÚ nejde o právo veriteľa mimoriadne zosplatiť úver, ale o automatický právny následok kvalifikovaného omeškania spotrebiteľa, t.j. k zosplateniu dôjde automaticky bez toho, či si veriteľ akési domnelé právo má uplatniť alebo nie. Okrem toho podľa žalobkyne počítanie premlčacej doby čo do celého zosplateného dlhu od prvej omeškanej splátky je zjavne nesprávne, pretože toto omeškanie samé osebe predsa nevedie k zosplateniu dlhu. Zosplatenie dlhu je dané až omeškaním so zaplatením štvrtej splátky. Ak teda súd prvej inštancie odvíjal počiatok premlčacej doby od splatnosti prvej splátky, posúdil vec nesprávne. Svoj nárok žalobkyňa preto nepovažovala za premlčaný.

5. Uznesením č.k. 17CoCsp/10/2023 – 113 zo dňa 27.04.2023 Krajský súd v Trenčíne citovaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.1.2023, sp. zn. 9 Cdo 368/2021, v ktorom skonštatoval, že „aplikácia osobitného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských vzťahoch vylučuje uplatnenie pravidla podľa druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, pri premlčaní práva dodávateľa na zaplatenie celej pohľadávky pri strate výhody splátok (§ 565 Občianskeho zákonníka) sa začiatok plynutia premlčacej doby spravuje všeobecným ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka. Veriteľ sa môže po prvý raz domáhať svojho práva na súde prvý deň nasledujúci po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (za súčasného splnenia upozornenia na zosplatenie). Práve tento deň je teda najskorším dňom, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka), čo v danom kontexte znamená, že tento deň je aj začiatkom premlčacej doby práva požadovať splnenie celého dlhu, čím sa naplní i zámer zákonodarcu, aby premlčacia doba pri zosplatení celého dlhu nezávisela od vôle veriteľa (§ 103 Občianskeho zákonníka)(por. 7Cdo/268/2020)“. Uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, hoci vydané až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je plne aplikateľné i na toto prebiehajúce konanie, nakoľko „pokiaľ dôjde k zmene judikatúry bez zmeny právnej normy, nejde o zmenu právneho pravidla; ide o tú istú normu a iba je nanovo vyjadrený jej obsah. Z toho vyplýva, že účinky zmeny judikatúry nemožno obmedziť len do budúcnosti, ale nový právny názor je potrebné aplikovať aj na všetky už prebiehajúce konania. Vychádza sa z prevažujúceho prístupu, že súd právo netvorí, ale iba nachádza“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.12.2022, sp. zn. 7 Cdo 221/2021, a tam označené rozhodnutia Najvyššieho súdu presadzujúce tento názor). Napokon odvolací súd dodáva, že občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Trenčíne sa dňa 30.3.2023 zhodlo, že posudzovanie počiatku premlčacej doby je potrebné posudzovať podľa aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR, konkrétne vyššie citovaného uznesenia zo dňa 30.1.2023, sp. zn. 9 Cdo 368/2021. Vzhľadom na to, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pre splátku splatnú dňa 24.11.2018, tak veriteľ sa mohol domáhať svojho práva na súde nasledujúci deň po uplynutí trojmesačnej doby plynúcej od omeškania spotrebiteľa od tejto splátky, t.j. od 25.2.2019. Trojročná premlčacia doba by preto uplynula dňa 25.2.2022. Žalobca podal žalobu na súd prvej inštancie dňa 9.2.2022, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Zároveň sa odvolací súd nestotožnil so súdom prvej inštancie, že premlčacia doba neplynula 76 dní podľa §§ 1 a 8 zákona č. 62/2020 Z.z. Zámerom tohto zákona nebolo, aby v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020, resp. od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynuli všetky premlčacie lehoty. Zámerom bolo, aby neplynuli iba tie premlčacie lehoty, ktorých koniec by uplynul v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020, resp. od 19.1.2021 do 28.2.2021, a to z dôvodu prijatých opatrení pred ochorením COVID-19. Koniec premlčacej doby neuplynul v uvedených časových rozpätiach, a preto tento zákon nedopadá na prejednávanú vec. Nárok žalobkyne preto premlčaný nie je.

6. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaná dostavila. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili. Súd preto v zmysle § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2018, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, Výpisom z Obchodného registra, Predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31.01.2022, Prehľadom splátok, Výzvou na úhradu zo dňa 01.03.2019 a Listom zo dňa 08.02.2019, emailovou komunikáciou zo dňa 03.02.2022 a 24.02.2022, Listom žalobkyne zo dňa 09.03.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 26.01.2018 uzatvorila žalobkyňa so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 3.700,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 58 pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,60 Eur vždy k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc dňom 24.02.2018, pri celkovej čiastke úveru 5.602,80 Eur, úrokovej sadzbe 18,32 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 1.902,80 Eur a RPMN 19,94 %. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy predstavuje dobu odo dňa uzavretia zmluvy do doby, kedy má byť spotrebiteľský úver riadne a včas splatený (t.j. do termínu poslednej splátky spotrebiteľského úveru) a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru (termín konečnej splatnosti) nastane dňa 24.11.2022.

9. Listom zo dňa 08.02.2019 žalobkyňa žalovanú upozornila, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky vo výške 96,60 Eur splatnej dňa 24.01.2019. Vyzvala ju na úhradu dlžnej sumy 239,80 Eur do 5 dní, v opačnom prípade sa dňa 01.03.2019 stane jej dlh splatný celý naraz v celkovej výške 4.683,40 Eur.

10. Žalobkyňa žalovanú listom zo dňa 01.03.2019 upozornila, že neuhradila včas štyri po sebe nasledujúce splátky na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 26.01.2018. Oznamila jej, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stal splatným naraz, preto ju vyzvala aby dlžné splátky v sume 336,40 Eur a pokutu vo výške 30,00 Eur uhradila do siedmich dní. V prípade, ak omeškané splátky a pokutu neuhradí, žiada úhradu celej dlžnej sumy vo výške 4.683,40 Eur.

11. Listom zo dňa 31.01.2022 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 4.538,08 Eur (1.380,60 Eur + príslušenstvo vo výške 2.765,97 Eur + trovy vo výške 391,51 Eur), a to v lehote 3 dní.

12. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 09.03.2022 žalovanej oznámila, že dňa 24.01.2018 požiadala o úver v sume 3.700,00 eur pri mesačnej splátke 96,60 Eur, pričom prvú splátku uhradila načas, avšak druhú splátku uhradila 3 mesiace po splatnosti. Poslednú splátku vo výške 96,60 Eur uhradila 21.12.2018. Dňom 30.01.2019 žalovaná začala uhrádzať splátky iba v sume 50,00 Eur, čím sa dostala do opätovného omeškania pravidelných splátok a ku dňu spisania predmetného listu žalovaná uhradila celkovo sumu 2.369,40 Eur.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo

osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 232 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovanou bola dňa 26.01.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej vo výške 3.700,00 Eur, a to za podmienok uvedených v zmluve. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobkyňou a žalovanou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je

potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Nesporné je, že vzhľadom k tomu, že žalovaná úver nesplácala riadne a včas, žalobkyňa listom zo dňa 08.02.2019 vyzvala žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 239,80 Eur s tým, že ak do 01.03.2019 nedôjde k úhrade dlžnej sumy, bude oprávnená úver zosplatiť. Žalovaná aj napriek výzve na zaplatenie dlžnej sumy, pohľadávku neuhradila, a preto žalobkyňa listom zo dňa 01.03.2019 žalovanej oznámila, že stratila výhodu splácať dlh v splátkach a jej dlh sa stáva splatným naraz. K zosplateniu došlo zákonným spôsobom, resp. k zosplateniu došlo po tom, ako bola žalovaná v omeškaní viac než 3 mesiace, t.j. ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad so splátkou splatnou dňa 24.11.2018, (ktorú v celkovej výške uhradila až 28.05.2019) a žalobkyňa pred zosplatením úveru vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

24. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020, sp. zn. 5Cdo/42/2020, v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V danom prípade sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná zaviazala zaplatiť v súvislosti so spotrebiteľským úverom celkovo sumu 5.602,80 Eur (istina 3.700,- Eur, úrok 1.902,80 Eur). Žalovaná tak aj v danom prípade, hoci z dôvodu jej neplatenia nastala predčasná splatnosť úveru, je povinná zaplatiť túto sumu 5.602,80 Eur. Podľa predloženého prehľadu splátok žalovaná v súvislosti s úverom uhradila celkovo sumu 2.369,40 Eur. Povinnosťou žalovanej je tak doplatiť sumu 3.233,40 Eur. (5.602,80 Eur mínus 2.369,40 Eur). Keďže sa žalobkyňa domáha zaplatenia 3.283,40 Eur (istina 1.380,60 Eur, úrok 1.902,80 Eur), je žaloba v časti o zaplatenie 50,- Eur nedôvodná. Táto nedôvodnosť však spočíva len v tom, že žalobkyňa nezohľadnila úhradu žalovanej vo výške 50,- Eur zo dňa 24.02.2022. Vo zvyšnej časti o zaplatenie 3.233,40 Eur je žaloba dôvodná.

25. Žalovaná sa dostala s úhradou jednotlivých splátok do omeškania, a preto žalobkyni vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobkyni úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatení úveru, t.j. vo výške 5 % ročne zo sumy 2.780,60 Eur od 02.03.2019 do 28.05.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.730,60 Eur od 29.05.2019 do 25.06.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.680,60 Eur od 26.06.2019 do 23.12.2019, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.630,60 Eur od 24.12.2019 do 24.01.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.580,60 Eur od 25.01.2020 do 24.02.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.530,60 Eur od 25.02.2020 do 24.03.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.480,60 Eur od 25.03.2020 do 24.04.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.430,60 Eur od 25.04.2020 do 25.05.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.380,60 Eur od 26.05.2020 do 24.06.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.330,60 Eur od 25.06.2020 do 27.07.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.280,60 Eur od 28.07.2020 do 24.08.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.230,60 Eur od 25.08.2020 do 24.09.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.180,60 Eur od 25.09.2020 do 26.10.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.130,60 Eur od 27.10.2020 do 24.11.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.080,60 Eur od 25.11.2020 do 23.12.2020, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.030,60 Eur od 24.12.2020 do 25.01.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.980,60 Eur od 26.01.2021 do 25.02.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.930,60 Eur od 26.02.2021 do 24.03.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.880,60 Eur od 25.03.2021 do 26.04.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.830,60 Eur od 27.04.2021 do 24.05.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.780,60 Eur od 25.05.2021 do 24.06.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.730,60 Eur od 25.06.2021 do 26.07.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.680,60 Eur od 27.07.2021 do 24.08.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.630,60 Eur od 25.08.2021 do 24.09.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.580,60 Eur od 25.09.2021 do 25.10.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.530,60 Eur od 26.10.2021 do 24.11.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.480,60 Eur od 25.11.2021 do 23.12.2021, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.430,60 Eur od 24.12.2021 do 24.01.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.380,60 Eur od 25.01.2022 do 24.02.2022, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.330,60 Eur od 25.02.2022 do zaplatenia.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP súd povolil žalovanej splatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,00 Eur mesačne, pričom prihliadol na jej príjmové a sociálne pomery, z ktorých je zrejmé, že po odrátaní všetkých výdavkov nie je schopná zo starobného dôchodku splatiť dlh žalobkyni jednorazovo. Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaná je onkologický pacient v súvislosti s čím má zvýšené výdavky na lieky. Zároveň

pokiaľ žalovaná výhodu splátok nevyužije a dlh prestane platiť, uvedený dlh sa stane splatným naraz, čo by pre žalovanú predstavovalo náklady navyše v podobe trov exekučného konania.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa sa domáhala zaplatenia sumy 3.283,40 eur s príslušenstvom. Súd žalovanú zaviazal k zaplateniu istiny vo výške 3233,40 eur s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu v danej veci úspech žalobkyne predstavuje 98,48 % a úspech žalovanej 1,52 %. Z uvedeného vyplýva, že miera úspechu žalobkyne predstavuje rozdiel týchto pomerných úspechov, teda, t. j. v rozsahu 96,96 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.