

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313212648  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313212648.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31348751, zastúpený: JUDr. Eva Marková, advokát, so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava, proti žalovanej: T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. B. XXX/XX, X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom pre konanie p. P. X., pracovníčkou Okresného súdu Galanta o zaplatenie 60,83 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 60,83 euro spolu s 5,75% ročným úrokom z omeškania od 6.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 euro na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Tatra banka a.s. Bratislava Centrum číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 13.05.2013 žiadal súd, aby žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 60,83 eur s 5,75%-ným ročným úrokom z omeškania od 06.03.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bola žalovaná prijatá za kozmetického poradcu žalobcu. Ako kozmetický predajca si žalovaná u žalobcu zakúpila kozmetické výrobky v hodnote 60,83 eur, ktorých kúpna cena bola žalovanej fakturovaná faktúrou žalobcu č. XXXXXXXXX2, ktorá sa stala splatnou dňa 05.03.2013. Bližšiu špecifikáciu prevzatého tovaru obsahuje samotná faktúra. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná dodaný tovar riadne a včas prevzala, avšak jeho kúpnu cenu nezaplatila. Z tohto dôvodu si žalobca uplatnil aj príslušný úrok z omeškania podľa ust. § 588 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2013, Upomienku z 13.03.2013 adresovanú žalobcom žalovanej, ako aj Žiadosť o registráciu žalovanej u žalobcu z 12.02.2013.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 28Ro/1189/2013 - 11 zo dňa 26.06.2013, ktorým rozhodnutím žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko však platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, keďže jej pobyt bol pre súd neznámym, súd ho svojím Uznesením č.k. 8C 300/2013-22 zo dňa 19.09.2013 v súlade s ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil a na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Keďže žalovaná sa v čase konania súdu nachádzala na súdu neznámom mieste, súd mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka, aby ho v tomto konaní zastupoval, a to v osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta p. P.A. X..

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 31.10.2013, na ktoré predvolal žalobcu a opatrovníka žalovanej. Žalobca sa nezúčastnil pojednávania, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 23.09.2013. Opatrovníčka žalovanej sa nedostavila na pojednávanie, doručenie mala vykázané. Preto súd vec prejednal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Zo Žiadosti o registráciu z 12.02.2013, ako aj zo žalobcom predložených faktúr mal súd za preukázané, že na základe žiadosti žalovaná bola prijatá za kozmetického poradcu žalobcu a ako kozmetický poradca si zakúpila u žalobcu kozmetické výrobky, presne špecifikované vo faktúre žalobcu č. XXXXXXXXXXXX v hodnote 60,83 eur. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná v sume dňa 05.03.2013. Z upomienky žalobcu adresovanej žalovanej mal súd za preukázané, že žalobca vyzýval žalovanú na úhradu kúpnej ceny dodaného tovaru v rozsahu žalovanej istiny 60,83 eur.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. kde v § 3 sa hovorí o výške úroku z omeškania.

Keďže žalovaná svoj splatný záväzok voči žalobcovi nezaplatila riadne a včas, súd žalobcovi priznal i úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v upomienke, t.j. od 06.03.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 euro, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 euro, spočívajúcich v jednom úkone právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia/ á 16,60 euro, 1 x režijný paušál á 7,81 euro + 20% DPH v sume 4,88 euro, t.j. spolu 29,29 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.