

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210368
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813210368.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci nesvojprávnej A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. horou XXX/X, L. H., v konaní zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Patrízanske, na návrh opatrovníčky D. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. horou XXX/X, L. H., o schválenie právneho úkonu, na odvolanie opatrovníčky D. K., proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, zo dňa 05.augusta 2013, č.k. 5P/49/2013-18, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, okresný súd konanie vo veci zastavil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka - opatrovníčka nesvojprávnej, podala dňa 22.5.2013, návrh na schválenie právneho úkonu, za nesvojprávnu. Dňa 5.8.2013, navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Dispozícia s návrhom, patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Navrhovateľka účinne zobrala späť návrh v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto súd konanie vo veci zastavil.

Uznesenie okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadla opatrovníčka D. K., v ktorom odvolaní uviedla, že nesúhlasí so zastavením konania, pretože podľa jej názoru aj jej dcéra, ktorej je opatrovníčkou a ktorá je čiastočne nesvojprávna má právo na to, aby si zobrala úver, preto žiada o jeho schválenie.

V konaní ustanovený opatrovník nesvojprávnej JUDr. Peter Štefčík, nevyužil zákonnú možnosť, vyjadriť sa k podanému odvolaniu.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne a preto je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p., toto potvrdiť. O odvolaní opatrovníčky, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 96 ods.1, 2, 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade, súd po právoplatnosti uznesenia, pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade, súd rozhodne o zastavení konania, do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu, je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon, je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle, procesné právo spája.

V preskúmvanej veci navrhovateľka, ktorá je súčasne opatrovníčkou svojej dcéry A. X., ktorej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, sa domáhala schválenia úverovej zmluvy, v mene svojej dcéry. Pred začatím pojednávania, navrhovateľka pred súdom do zápisnice a to dňa 05.08.2013 uviedla, že návrh berie späť, žiada konanie zastaviť, čo potvrdila aj svojim podpisom do zápisnice. Napadnutým uznesením, následne prvostupňový súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu, zastavil.

Odvolačný súd po preskúmaní obsahu dispozitívneho úkonu navrhovateľky, ktorý je súčasťou zápisnice o výsluchu, konanom na Okresnom súde Prievidza dňa 05.08.2013, nemal žiadne pochybnosti o platnosti tohto právneho úkonu navrhovateľky, keďže tento bol urobený určite, zrozumiteľne, slobodne a vážne. Nepochybne nastali v dôsledku tohto procesného úkonu navrhovateľky účinky, ktoré s týmto prejavom vôle, procesné právo spája a preto prvostupňový súd nepochybil, keď na základe späťvzatia návrhu, konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, preto odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu, ktorým konanie vo veci zastavil, ako vecne správne, podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania, súd rozhodol za použitia § 224 ods. 1 v spojitosti s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .