

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111219582
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111219582.5

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. X, C., J. B.. O. V., J. Okresného A. C. - U., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.653,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.135,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.135,94 eur od 11.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 37,62 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 25.7.2011, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.653,76 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.12.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Pohľadávku v časti 995,82 eur si žalobca uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4487768 a Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4488160, v časti o zaplatenie 657,94 eur z titulu nedoplatku za služby telekomunikačnej siete poskytované žalobcom. Svoj nárok odvodzoval od zmluvného vzťahu účastníkov založeného Zmluvou o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A4487768 zo 30.7.2009, Zmluvou o pripojení (účastník fyzická osoba - nepodnikateľ) č. A4488160 zo 30.7.2009 a ich Dodatkov.

Podaním zo dňa 16.7.2012, teda ešte pred prvým pojednávaním, žalobca v snahe upustil od vymáhania časti zmluvnej pokuty a zobral svoj návrh v časti 517,82 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% zo sumy 517,82 eur od 11.12.2009 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Dňa 2.7.2012 Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo súdu svoj vstup do konania na strane žalovaného.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2012 sp.zn. 17C/56/2012-70 súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.5.2013 sp.zn. 17C/56/2012-82 pripustil súd vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, ktorý vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 20.6.2013 uviedol, že vstupuje do konania len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty a poukázal na ust. § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. Zmluvnú pokutu považuje za podmienku neplatnú, pričom otázka neprijateľnosti a neplatnosti už bola judikovaná rozhodnutiami: rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/27/2012, z 30.5.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012, z 23.5.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012, z 7.9.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012, z 12.7.2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012, z 18.10.2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012, zo 16.4.2012, uznesenie Krajského

súdu Prešov, sp. zn. 18Co/34/2012, z 16.8.2012 a na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/40/2012, z 23.8.2012 a žalobca má zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, vedľajší účastník právny zástupca žalobcu, právny zástupca vedľajšieho účastníka ani opatrovník žalovaného, o odročenie pojednávania nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - zmluva o pripojení č. A4487768 uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 30.7.2009, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 30.7.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve, zmluva o pripojení č. A4488160 uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 30.7.2009, dodatok k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 30.7.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 26.11.2009, kópia časti podacieho hárku, faktúry žalobcu adresované žalovanému a vystavenými: 30.7.2009 č. 9005203195, 30.7.2009 č. 9005202981, 14.8.2009 č. 8533013307, 14.8.2009 č. 8533013307, 14.8.2009 č. 8035954752, 14.8.2009 č. 8035954752, 14.9.2009 č. 1005783481, 14.9.2009 č. 8036467718, 14.9.2009 č. 853351422, 14.10.2009 č. 8534010932, 14.10.2009 č. 8036981942, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. platné a účinné od 1.10.2006, doklad o predajnej cene Samsung S5600 a Nokia 6500 slide a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.7.2009 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4487768, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110016124273, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917428020, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: č. A4487768 zo dňa 30.7.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Samsung S5600, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena mobilného telefónu Samsung S5600 v čase predaja bola 240 eur.

Dňa 30.7.2009 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A4488160, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 110017596016, priradil k nej účastnícke telefónne číslo 0917428152, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: č. A4488160 zo dňa 30.7.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) 1 eur za ním zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Nokia 6500 slide, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožniť také konanie, aby pred uplynutím tejto doby žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2, 3 dodatku). V prípade

nesplnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. S tým, že právo na zmluvnú pokutu vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti a to v okamihu porušenia, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Podľa výtisku z počítačovej zostavy žalobcu predajná neakciová cena mobilného telefónu Nokia 6500 slide v čase predaja bola 240 eur.

V zmysle bodu 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby súd zistil, že žalobca uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje žalobca pre konkrétneho užívateľa. Žalobca po skončení zúčtovacieho obdobia priradenému užívateľovi vystaví faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Lehota splatnosti faktúry je 14 dní od jej vystavenia. Podľa bodu 11.9 Všeobecných podmienok účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti. Podľa bodu 4.4 a) Všeobecných podmienok je žalobca oprávnený od zmluvy odstúpiť ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní od jej splatnosti.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0917428152 súd zistil, že faktúrou č. 9005203195 zo 30.7.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 12 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 13.8.2009, faktúrou č. 8533013307 z 14.8.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 169,88 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.8.2009, faktúrou č. 853351422 z 14.9.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 191,12 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8534010932 z 14.10.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 3,95 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.10.2009.

Z predložených faktúr týkajúcich sa účastníckeho tel. čísla 0917428020 súd zistil, že faktúrou č. 9005202981 zo 30.7.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 12 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 13.8.2009, faktúrou č. 8035954752 z 14.8.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 174,17 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.8.2009, faktúrou č. 1005783481 z 14.9.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 1,33 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8036467718 z 14.9.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 73,68 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8036981942 z 14.10.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb v sume 19,81 eur vrátane DPH s lehotou splatnosti do 28.10.2009.

Spolu cena vyúčtovaných služieb predstavuje sumu 657,94 eur.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 26.11.2009 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 657,94 eur ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur v lehote do 10.12.2009. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa [§ 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z. z.")].

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.).

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ).

Podľa § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej

porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1, 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa na základe zmluvy o pripojení č. A4487768 zo dňa 30.7.2009 a zmluvy o pripojení č. A4488160 zo dňa 30.7.2009 stal užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa nich i dodatkov k uvedeným zmluvám sa žalovaný zaviazal riadne a včas uhrádzať žalobcovi za poskytovanie služieb cenu vyúčtovanú žalobcom vo faktúrach podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 9005203195 s lehotou splatnosti do 13.8.2009, faktúrou č. 8533013307 s lehotou splatnosti do 28.8.2009, faktúrou č. 853351422 s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8534010932 s lehotou splatnosti do 28.10.2009, faktúrou č. 9005202981 s lehotou splatnosti do 13.8.2009, faktúrou č. 8035954752 s lehotou splatnosti do 28.8.2009, faktúrou č. 1005783481 s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8036467718 s lehotou splatnosti do 28.9.2009, faktúrou č. 8036981942 s lehotou splatnosti do 28.10.2009.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26.11.2009 bolo preukázané, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 657,94 eur a zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur do 10.12.2009, ktoré žalovaný doposiaľ neuhradil.

Nakoľko žalovaný od začiatku zmluvného vzťahu riadne a včas neuhrádzal svoje peňažné záväzky, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty aj na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania so zaplatením ceny hovorného sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. 13.8.2009, 28.8.2009, 28.9.2009, 28.10.2009 a so zaplatením zmluvnej pokuty uplynutím lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku, t.j. 11.12.2009. Základná úroková sadzba určená ECB bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1%.

Žalobca uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ponížil zo sumy 995,82 eur na 478 eur (vo výške poskytnutých zľav na cene mobilných telefónov). Súd mal za to, že v tomto konkrétnom prípade zmluvná pokuta vo výške 278 eur s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti (používať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať po celý čas ceny za poskytnuté služby prinajmenšom vo výške 23,66 eur/26,01 eur) je primeraná. Súd dodáva, že nie je viazaný právnym názorom Krajského súdu v Prešove vyslovený v rozsudkoch, na ktoré poukazoval

vedľajší účastník a že zákaz používania neprijateľnej podmienky v zmluvách ako je nich uvedený platí od právoplatnosti uvedených rozhodnutí do budúcnosti. Pokiaľ ide o námietku vedľajšieho, že žalobca porušil ust. § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., pretože viazal predaj výrobku alebo poskytnutie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Súd má za to, že toto svoje tvrdenia vedľajší účastník žiadnym spôsobom nepreukázal. Z webovej stránky žalobcu súd zistil, že žalobca predáva mobilné telefóny a ponúka volacie programy aj osobitne. V danom prípade žalovaný len využil možnosť ponúkanú žalobcom v rámci akcie - pri zaviazanosti sa na užívanie služieb žalobcu v zvolenom volacom programe kúpiť telefón za zľavnenú cenu.

Súd návrh žalobcu po čiastočnom späťvzátí považoval za skutkovo i právne dôvodný, preto mu vyhovel. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celej uplatnenej sumy od 11.12.2009, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 657,94 eur + 478 eur od 11.12.2009 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keď pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu navrhovateľa zohľadnil skutočnosť, že konanie v časti o zaplatenie sumy 517,82 eur s prísl. súd zastavil vzhľadom na správanie sa žalobcu, ktorý návrhom disponuje. Žalovaný o povinnosti nahradiť mu trovy konania rozhodnúť nežiadal, preto o jeho trovách súd nerozhodoval. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na jeho strane, si však náhradu trov konania uplatnil a vyčísľil. Náhrada trov vedľajšieho účastníka sa spravuje úspechom účastníka v konaní, na ktorého strane do konania vstúpil. Pre posúdenie úspešnosti žalovaného v konaní je smerodajná celková uplatnená výška uplatneného nároku žalobcu, o ktorom sa viedlo jedno konanie.

Plný úspech žalobcu v konaní by predstavoval sumu 1.653,76 eur, čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje sumu 1.135,94 eur (t.j. 69 % zo 1.653,76 Eur po zaokrúhlení), teda žalovaný bol v konaní úspešný v 31 %, čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu svojich účelne vynaložených trov vo výške 38 % vychádzajúc z odčítania jeho neúspechu (úspechu žalovaného) 31 % od jeho úspechu (neúspechu žalovaného) 69 %. Tropy žalobcu pozostávajú z trov súdneho poplatku z návrhu vo výške 99 eur, z čoho 38% činí 37,62 eur. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania žalobcu vo výške 37,62 eur a rozhodol, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na žalovaného, ktorý v konaní bol menej úspešný ako žalobca, nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)