

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011534
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému N. U., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. 10. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným N. U. a obhajcom JUDr. Štefanom Mišovičom zo dňa 09. 09. 2013, sp. zn. 4 Pv 295/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: N. U., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom N. T.,
B. XXX/X, zamestnaný S., s.r.o., Nitra

je v i n n ý , ž e

dňa 09. 01. 2013 v čase asi okolo 12.10 hod v katastri obce Trakovice na križovatke ciest I/61 a III/061019, ako vodič nákladného vozidla Iveco Daily s evidenčným číslom BL-XXX AU vychádzal z cesty III/061019 na cestu I/61, pričom sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a nerešpektoval značku „Stoj, daj prednosť v jazde“, v dôsledku čoho narazil do pravej prednej časti špeciálneho vozidla MAN TGL s evidenčným číslom TT-XXXEA, prevážajúce osobné motorové vozidlo VW Caddy s evidenčným číslom CA-XXXBR, vedené S. E. a jazdilo po ceste I/XX v smere od S. do R., ktoré v dôsledku nárazu prešlo do protismeru, kde prechádzal kamión a preto S. E. strhol riadenie vozidla smerom doprava, s vozidlom Z. R. prešiel do svojho jazdného pruhu, následne vyšiel mimo vozovku a narazil do stromu, pričom prevážané osobné motorové vozidlo VW L. sa uvoľnilo z nákladného priestoru a ľavou bočnou časťou dopadlo na vozovku, čím došlo k zraneniu spolujazdca vo vozidle Z. R. S. Z. s jednorazovým ošetrovaním a vodič S. E. utrpel ľahké zranenia a to podvrtnutie a pomliaždenie členka vpravo, pomliaždenie oboch nôh a pomliaždenie stehna vľavo s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou minimálne tri týždne, čím zároveň porušil povinnosti ustanovené v § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 158 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák. súd ukladá trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je odsúdený povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení:

1/ S., nar. XX. XX. XXXX v Trnave, trvale bytom Trnava, D. 3XXX/XX,

2/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., krajská pobočka R., so sídlom Halenárska 22, Trnava, IČO: 35 937 874,

3/ Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, 851 01, IČO: 35 942 436,

so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 09. 09. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným N. U. a obhajcom JUDr. Štefanom Mišovičom.

Obvinený Vladimír Floriš priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Obvinený Vladimír Floriš na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin s jeho súhlasom uložil trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín s tým, že odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Zároveň súhlasil, aby mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dvanásť mesiacov. Taktiež súhlasil, aby poškodené strany boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázané na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 09. 09. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným N. U..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/81/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 31. 10. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 31. 10. 2013 obvinený N. U. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným N. U. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31. 10. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).