

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212218782
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212218782.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. A., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., U. mieru X/XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek s.r.o. so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123 a B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. L. G. XXXX/ X, zastúpený JUDr. Martou Srncovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Seberíniho 9 o návrhu matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 14. mája 2013 č. k. 7P/237/2012-72, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca, zaostalého výživného, ako aj trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zveril maloletú M. A., nar. X.X.XXXX na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 300,- eur počnúc od 19.9.2012. Zaostalé ročné výživné od 19.9.2012 v sume 2 210,- eur súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 368,33,- eura s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Výživné je splatné do rúk matky maloletého dieťaťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 26, § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 1 Zákona o rodine a ust. § 160 ods. 1 OSP ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa je dôvodne podaný. Uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa od 28. 8. 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, preto na čas do rozvodu maloletú M. treba zveriť do osobnej starostlivosti matke, keďže manželstvo účastníkov bolo dňa 25.4.2013 rozvedené a do tejto doby maloletá M. bola v starostlivosti svojej matky. Pri určení výšky výživného súd prihliadol jednak na odôvodnené potreby maloletej M., ktorá v čase podania návrhu mala 15 rokov, ale aj na tú skutočnosť, že otec zabezpečuje starostlivosť o plnoletú dcéru K., ktorá navštevuje vysokú školu a je samozrejme, že na jej výživu otec musí vynaložiť vyššie finančné prostriedky, než na maloletú dcéru M.. Uviedol, že výšku zárobku otca mal. dieťaťa nie je možné skúmať paušálne a treba zohľadniť, že pokiaľ v Rakúsku slušne zarába, tak aj na základné životné potreby v Rakúsku vynakladá vyššiu finančnú sumu, než keby pri tom istom zárobku permanentne žil na Slovensku. Podľa názoru súdu prvého stupňa bolo treba prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že otec maloletej M. zabezpečoval financovanie jej športových aktivít, ktorú skutočnosť nepoprela ani matka mal. dieťaťa. Okrem toho matka nepoprela, že sporadicky je zamestnaná na dohodu, teda má určité príjmy z pracovnej činnosti aj ona. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd prvého stupňa dospel k záveru, že určené výživné v sume 300,- eur na čas do rozvodu je primerané a zohľadňuje tak odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj schopnosti a možnosti povinného. Zároveň rozhodol aj o zaostalom ročnom výživnom od podania návrhu s tým, že od podania návrhu zaostalé ročné výživné vyčíslil na sumu 2 210,- eur, ktorú čiastku otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 368,33 eur až do vyrovnania spolu s bežným výživným s tým, že

omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 160 ods. 1 veta druhá OSP). Rozhodnutie o trovách konania sa odôvodnil ust. § 146 odsek 1 písmeno a/ OSP.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala písomne v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne určil príjem otca maloletej M., z čoho následne nesprávne určil výšku výživného. Poukázala na to, že práve vzhľadom na príjem otca okrem platenia bežného výživného vo výške 300,- eur mesačne, by mal otec platiť 200,- eur na sporiaci účet zriadený pre maloletú. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých ustálil záver, že odporca pracuje v Rakúsku, slušne zarába a prihliadol aj na zvýšené základné životné potreby počas bývania v Rakúsku. Súd prvého stupňa však vychádzal z príjmu otca ustáleného daňového priznania za rok 2011, podľa ktorého mal otec čistý priemerný mesačný zárobok 1.428,93 eur a zo mzdového listu za obdobie od 1.1. 2012 do 31.12. 2012, podľa ktorého mal čistý mesačný zárobok 1.880,- eur. Matka maloletej M. poukázala aj na to, že v čase keď ešte žila spolu s otcom v spoločnej domácnosti, otec od toho istého zamestnávateľa, u ktorého pracuje i v súčasnosti „priniesol domov“ 2.000,- eur, a to už po odpočítaní nákladov na bývanie v Rakúsku. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že nebola pretlmočená výplatná páska za mesiac august 2012, ktorú otec predložil na súde prvého stupňa, pričom z tohto dokladu je zrejмый čistý príjem odporcu vo výške 2.277,24 euro. Poukázala aj na to, že mzdový list odporcu za obdobie o 1.1. do 31.12.2012 bol síce preložený do slovenského jazyka, no sú v ňom odkazy na paragrafové ustanovenia neznámeho rakúskeho zákona a nikto neskúmal, čo znamenajú.

K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o výživnom ako vecne správny potvrdiť. Kolízny opatrovník je toho názoru, že suma 300,- eur je postačujúca na bežné potreby maloletej, ako aj na potreby, ktoré sa vzťahujú k jej zdravotnému stavu a s tým súvisiacimi zvýšenými nárokmi na stravu a inzulín.

Otec maloletej Mercedes sa k podanému odvolaniu matky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca, zaostalého výživného a trov konania, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 2 písm. a/ OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je treba v napadnutej časti ako predčasné zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP) a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). Navyše súd prvého stupňa svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, ktorá skutočnosť tiež bola dôvodom pre zrušenie rozhodnutia v napadnutej časti pre jeho nepreskúmateľnosť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Ustanovenie § 157 OSP určuje obsahové náležitosti rozsudku. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 ústavy. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods.2 OSP dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v konaní nevenoval dostatočnú pozornosť zisteniu čistého zárobku za obdobie od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012. Otec predložil za toto obdobie mzdový list, z ktorého súd prvého stupňa ustálil, že čistý mesačný priemerný zárobok otca bol 1880 eur. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa však nie možné zistiť, akým spôsobom prišiel k tomuto záveru a ako priemerný čistý zárobok otca vypočítal. Z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, aké položky súd prvého stupňa odpočítal z hrubého zárobku otca, ktorý podľa potvrdenia zamestnávateľa predstavoval sumu 43 316,29 euro a ako dospel k sume 22 585,52 eura, ktorá suma podľa názoru súdu prvého stupňa predstavuje čistý príjem otca za rok 2012. Rovnako z odôvodnenia súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, aké náklady a v akej výške sú spojené s výživou maloletej M.. Navyše súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí neuviedol akou sumou prispievajú rodičia na výživu svojej plnoletej dcéry K., ktorá študuje a zostala po rozchode rodičov bývať s otcom, ktorý zabezpečuje jej potreby.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne vypočúva rodičov maloletého dieťaťa a bude sa zaoberať vecou vyššie naznačenom smere. Otca maloletého dieťaťa vypočúva na obsah potvrdenia o zárobku za obdobie od 1. 1. do 31. 12. 2012 (číslo listu 33 spisu) a výsluchom otca zistí, aké položky boli odpočítané z hrubého zárobku 46 316,29 eura a aký čistý príjem za rok 2012 dosiahol. V tejto súvislosti sa vyporiada aj s matkou uvádzaným potvrdením o mzde za mesiac august 2012 (č. l. 18 spisu Okresného súdu Komárno spisová značka 9 P/214/2012). Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vypočúva matku a ustáli aké náklady na výživu maloletej Mercedes matka mesačne vynakladá. Podrobným výsluchom matky zistí, aký mesačný príjem má matka z brigádnickej činnosti a z čoho hradí náklady na svoju výživu a aké príjmy okrem príjmu z brigádnickej činnosti matka má. Ďalej výsluchom matky zistí, či sa matka snaží nájsť si riadne zamestnanie a či je evidovaná na úrade práve ako uchádzač o zamestnanie. Rovnako sa súd prvého stupňa bude zaoberať aj tým, akou sumou otec dobrovoľne prispel na výživu maloletej M. a akou sumou obaja rodičia prispievajú na výživu plnoletej dcéry K..

Až po takto doplnenom odkazovaní súd prvého stupňa opätovne posúdi výšku vyživovacej povinnosti otca, pričom svoje zistenia a závery aj riadne odôvodní v novom rozhodnutí tak, aby toto rozhodnutie bolo preskúmateľné a aby z neho bolo zrejmé akými úvahami a závermi sa súd prvého stupňa pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca riadil.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.