

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712211697
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712211697.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zast. advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, proti odporkyňi: Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX T., občianka SR, o zaplatenie 679,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** ohľadne istiny vo výške 679,81 €.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 679,81 € od 03.01.2012 až do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 16,50 € - súdny poplatok a vo výške 219,53 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok prostredníctvom príslušného daňového úradu vo výške 17,37 € v lehote do 15 dní od doručenie právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.07.2012 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 679,81 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 03.01.2012 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania.

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľa vydal platobný rozkaz pod č. k. 31Ro 59/2012-16 zo dňa 12.11.2012. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 31Ro 59/2012-32 zo dňa 08.07.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.10.2013 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Zároveň písomným podaním zo dňa 25.10.2013, ktoré došlo súdu dňa 29.10.2013 právny zástupca navrhovateľa zobral svoj návrh ohľadne istiny vo výške 679,81 € späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, a to z toho dôvodu, že trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T 105/2012-60 zo dňa 25.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2012, bola odporkyňi uložená povinnosť uhradiť navrhovateľovi škodu vo výške 679,81 €.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie zastavil ohľadne istiny vo výške 679,81 €.

Súd z prednesu odporkyne na pojednávaní konanom dňa 31.10.2013 zistil, že súhlasí s tým, aby konanie bolo čiastočne zastavené ohľadne istiny, keďže bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T 105/2012 - 60 zaviazaná na úhradu škody navrhovateľovi vo výške 679,81 €. Čo sa týka zvyšku nároku navrhovateľa, a to ohľadne úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 679,81 € od 03.01.2012 až do zaplatenia, tento uznala čo do dôvodu a výšky, nakoľko sa zakladá na pravde, keďže už v samotnom trestnom konaní bola vyriešená výška tejto škody.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie, a keďže odporkyňa po čiastočnom zastavení konania ohľadne istiny vo výške 679,81 € uznala nárok navrhovateľa uplatnený v návrhu, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a zaviazal odporkyňu na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 679,81 € od 03.01.2012 až do zaplatenia.

Súd zároveň rozhodoval aj o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p.. Súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu účelne vynaložených trov konania, nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný a svoj návrh ohľadne istiny vo výške 679,81 € zobral späť z toho dôvodu, že nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 2T 105/2012-60 zo dňa 25.06.2012, a to dňa 15.11.2012, teda po podaní návrhu, keďže návrh v tejto veci bol podaný dňa 26.07.2012 a z tohto dôvodu podľa názoru súdu navrhovateľ má nárok na účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 € - súdny poplatok a zo sumy vo výške 219,53 € - trovy právneho zastúpenia, za: 2 úkonov právnej pomoci po 51,45 €, a to príprava a prevzatie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 2 x režijný paušál po 7,63 € + 20 % DPH v celkovej výške 212,90 €; ďalej tieto trovy tvorí suma 6,63 €, čo je časť nevracajúceho sa súdneho poplatku.

Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 17,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu, keďže návrh ohľadne istiny bol vzatý späť ešte pred otvorením pojednávania s tým, že súdny poplatok v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ohľadom výrokovej časti o zaplatenie príslušenstva, odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 O.s.p. a proti výrokovej časti o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).