

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/278/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512219013  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512219013.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie vo veci navrhovateľky H. E., nar. X.X.XXXX, bytom Z. J. XXX, proti odporcovi H. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Y., F. XX, zastúpeného Mgr. Tomášom Kreibikom, advokátom AK so sídlom v Košiciach, Štefánikova 60, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky

### rozhodol:

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 229,48 eur na účet právneho zástupcu Mgr. Tomáša Kreibika do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 11.6.2013, č. k. 9P/278/2012, zastavil konanie o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Čo sa týka trov konania, súd rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie návrhu, ktoré žalobkyňa doručila súdu dňa 6.6.2013. Uviedla v ňom, že v čase podania návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 100,- eur mesačne bola jej životná úroveň a finančná situácia presne taká, ako ju opísala v návrhu na začatie konania a požadovaný finančný príspevok od žalovaného by len sčasti vyriešil jej neblahú životnú situáciu. Až v čase po dátume medzi písomným nesúhlasným vyjadrením žalovaného, ktoré doručil súdu dňa 14.3.2013, taktiež po dátume prevzatia predvolania na pojednávanie, došlo ku skutočnosti, že sa jej finančná situácia zmenila k lepšiemu, získala zamestnanie. V tomto zamestnaní bude mať vyšší príjem ako požadovala od žalovaného v návrhu na začatie konania, preto predpokladá, že súd by jej návrhu nevyhovel. Navrhla, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Žalovaný žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

- 2 -

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak žalobca vzal návrh späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, pričom bolo preukázané, že návrh nevzala späť pre správanie sa žalovaného, súd ju zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 229,48 eur.

Podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., ak je predmetom právnej služby opakujúce sa plnenie, tarifná hodnota sa určí súčtom hodnôt týchto plnení; ak ide o plnenie na čas dlhší ako päť rokov alebo o plnenie na čas neurčitý, tarifnou hodnotou je päťnásobok ročného plnenia.

Podľa § 72 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Pokiaľ ide o rozsah trov, súd sa nestotožnil s vyčíslením odmeny právneho zástupcu žalovaného za jeden úkon právnej služby vo výške 60,07 eur. Podľa názoru súdu tarifná hodnota veci v predmetnom prípade je 6.000,- eur, pretože vzhľadom na to, že konanie o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky bolo vylúčené na samostatné konanie uznesením právoplatným dňa 19.10.2012 a obdobie 5 rokov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva účastníkov konania uplynie až dňa 4.1.2018, v tomto prípade ide o plnenie na čas dlhší ako 5 rokov. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobkyňa podala žalobu o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky predčasne, pretože v čase začatia tohto konania (19.10.2012) ešte nebola právoplatne rozvedená. Podľa ust. § 10 ods. 3 cit. vyhlášky tak tarifná hodnota veci predstavuje 6.000,- eur (100 eur x 12 x 5 = 6.000 eur). Základná sadzba tarifnej odmeny sa určuje z rozpätia od 663,88 eur do 6.683,78 eura a predstavuje sumu 210,81 eur a nie 60,07 eur, ako to vyčíslil právny zástupca žalovaného.

Vzhľadom k tomu, že súd môže podľa § 153 ods. 2 O.s.p. prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi, súd nemohol prekročiť jeho návrh a priznať mu to, čo by mu inak patrilo, pretože predmetné konanie sa nemohlo začať bez návrhu a z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi konania. Z uvedených dôvodov vychádzal pri odmene za jeden úkon z čiastky 60,07 eur.

- 3 -

Trovy právneho zastúpenia podľa cit. vyhlášky tak predstavujú odmenu právneho zástupcu za 3 úkony právnej pomoci po 60,07 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu a zastupovanie na pojednávaní), 1 režijný paušál vo výške 7,63 eur, 2 režijné paušály po 7,81 eur, náhradu za stratu času vo výške 26,02 eur (2 polhodiny x 13,01 eur), spolu 229,48 eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil za nazretie do spisu vo výške 30,03 eur, pretože má za to, že v tomto prípade nešlo o účelne vynaložené trovy.

Na základe citovaných zák. ust. súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal žalovanému náhradu právnych služieb, ktoré využil na účelne bránenie svojho práva proti žalobkyni, ktorá mu zavinila vznik týchto trov tým, že zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.