

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K3-21P/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522206353  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522206353.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar.X.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov matky A. B., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D. a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. umiestneného v ÚVTOS Košice - Šaca, na návrh G. F., H. I., nar.XX.X.XXXX a E. F., nar.XX.X.XXXX, obaja bytom B. XX, v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 19P/352/2014 - 52 zo dňa 11.3.2015 takto:

Z v e r u j e maloletú A. B., nar. X.XX.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti G. F., H. I., nar. XX.X.XXXX a E. F., H. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B. XX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a budú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok pri bežných úkonoch.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Letície mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určenej zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20.dňa v každom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, číslo účtu J. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Letície mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima určenej zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20.dňa v každom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, číslo účtu J. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 21P/23/2022 zo dňa 10.6.2022, ktorým bola maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX zverená do dočasnej starostlivosti starých rodičov G. F., nar. XX.X.XXXX a E. F., nar. XX.X.XXXX a to počnúc právoplatnosťou výroku I. tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, starí rodičia maloletej A. B., nar.X.XX.XXXX, návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.8.2022 žiadali, aby súd zveril maloletú A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, s odôvodnením, že sa jedná o dieťa ich syna E. F., ktorý je toho času v ústave na výkon trestu odňatia slobody a matky A. B.. Matka o maloletú A. dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, navrhovatelia nemajú

žiadne vedomosti o mieste jej súčasného bydliska, pričom navrhovatelia zabezpečujú už dlhodobu faktickú starostlivosť o maloletú A..

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľov vyjadril súhlas, tiež súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Matka maloletého dieťaťa bola na pojednávanie volaná z adresy trvalého bydliska, inú adresu jej bydliska súd nezistil. Súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti riadne a včas predvolanej matky maloletého dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu a zveriť maloletú A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľov bolo preukázané, že tu sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie osobnej každodennej starostlivosti o maloleté dieťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 21P/23/2022, 19P/352/2014 a zistil tento skutočný stav vo veci:

5. Maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX pochádza z družobného pomeru matky A. B., nar. XX.X.XXXX a otca E. F., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 19P/352/2014 zo dňa 11.3.2015, právoplatným dňa 20.4.2015 bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej A. tak, že maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej A. sumou minimálneho výživného určeného na maloleté dieťa a súčasne po dohode rodičov bol upravený styk matky s maloletou A. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou A. každú sobotu v dobe od 14:00 hod. do 17:00 hod., za prítomnosti otca, na mieste podľa dohody rodičov.

6. Súčasne bydlisko matky, ako aj pomery u matky maloletej nie sú súdu známe. Otec maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci. Otec sa písomne vyjadril, že súhlasí v celom rozsahu s podaným návrhom navrhovateľov.

7. Navrhovatelia, manželia G. F., nar. XX.X.XXXX a E. F., nar. XX.X.XXXX žijú v spoločnej domácnosti spolu s maloletou A. B.. Rodina žije v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je pani G. F.. Rodinný dom pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Domácnosť je elektrifikovaná, vedená na veľmi dobrej úrovni. Maloletá A. má v domácnosti svojich starých rodičov zabezpečenú vlastnú izbu, zariadenú potrebám maloletého dieťaťa, v domácnosti starých rodičov má maloletá A. zabezpečený dostatočný priestor na oddych a prípravu do školy. Navrhovatelia sú starobní dôchodcovia, ich mesačné príjmy sú vo výške približne 710 eur mesačne.

8. Navrhovatelia uviedli, že na podanom návrhu vo veci zverenia maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvajú. Navrhovatelia uviedli, že sa o maloletú A. starajú podľa svojich schopností a možností, svoju vnučku majú veľmi radi, majú medzi sebou veľmi pekný vzťah. Navrhovatelia ďalej uviedli, že matka sa o maloletú A. nezaujíma a žiadny spôsobom ju nekontaktovala už niekoľko rokov, nemajú vedomosť o tom, kde sa toho času zdržiava. Maloletá A. je v pravidelnom kontakte so svojim otcom, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody a píše jej listy a prednávať ho boli aj navštíviť.

9. Počas zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov bola podľa tvrdení starých rodičov maloletá A. v škole. Maloletá A. navštevuje Základnú školu v K., je žiačkou deviateho ročníka, do školy chodí pravidelne, nemajú s ňou žiadne výchovné problémy. Detskou lekárkou je MUDr. Natália Jurčová so sídlom v Kráľovciach, maloletá A. je zdravá, nemá vážnejšie zdravotné problémy.

10. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 21P/23/2022 zo dňa 10.6.2022 bol nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX zverená do dočasnej starostlivosti starých rodičov G. F., nar. XX.X.XXXX a E. F., nar. XX.X.XXXX.

11. ÚPSVaR v Košiciach po vykonanom šetrení odporučil súdu v plnom rozsahu návrhu navrhovateľov vyhovieť.

12. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods.5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods.7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

18. Podľa § 45 ods.8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods.9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov, starých rodičov maloletej A. B., na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby jeho výchovu a osobnú starostlivosť zabezpečovali navrhovatelia, ktorí majú k tomu vytvorené vhodné podmienky, predovšetkým svojím osobným prístupom a citovým vzťahom k dieťaťu a o maloletú sa už dlhodobo starajú. V domácnosti navrhovateľov je zabezpečená riadna výchova a starostlivosť o maloleté dieťa a stabilné rodinné prostredie zohľadňujúce priaznivý vývin maloletého dieťaťa. Maloletá A. je v rodine a v domácnosti navrhovateľov plne adaptovaná, s navrhovateľmi má vytvorený pekný, láskyplný vzťah, preto jej zverenie do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

25. Nakoľko príjmové pomery u matky sa súdu nepodarilo vyzistiť a otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu a teda bez riadneho príjmu, súd tieto skutočnosti posúdil pri určení vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu a podľa kritérií na určenie výživného v súlade so Zákonom o rodine a určil rodičom povinnosť platiť výživné v minimálnej zákonom určenej sume podľa platného zákona. Súd určil povinnosť rodičom poukazovať takto určené výživné na účet ÚPSVaR v Košiciach, tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

26. Keďže uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn.: 21P/23/2022 zo dňa 10.6.2022 bol nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá A. B., nar. X.XX.XXXX zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov a súd rozhodol už vo veci samej, bolo potrebné toto uznesenie zrušiť, a to počnúc právoplatnosťou výroku o spoločnej náhradnej starostlivosti navrhovateľov.

27. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

28. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.