

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 35P/103/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202514  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Kovačicová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4322202514.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Erikou Kovačicovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. I. XXXX/X, I. - J. a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, G., zastúpeného JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 12, Levice, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 10P/158/2018 zo dňa 24.06.2021 tak, že maloletá Y. K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II.Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y. K., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- III.Styk matky s maloletou sa ponecháva na dohode rodičov.
- IV.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, doručeným Okresnému súdu Levice dňa 27.06.2022 domáhal zmeny zverenia maloletej Y. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že nastali predpoklady na zmenu súdneho rozhodnutia o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, čo je dôvod pre zmenu súdneho rozhodnutia a zverenia maloletej Y. do osobnej starostlivosti otcovi. Súdom určená striedavá osobná starostlivosť sa z dôvodu absolútneho ignorovania súdneho rozhodnutia vôbec nerealizuje, od právoplatného rozhodnutia dieťa nestránilo s otcom ani jedinu minútu, matka o záležitostiach dieťaťa rozhoduje výlučne sama. Matka všetky návrhy otca odignorovala a nepristúpila na žiadne riešenie. Navrhovateľ podrobne popísal akým spôsobom bolo rozhodované o právach a povinnostiach voči maloletej. Okresný súd Levice rozsudkom č.k.: 4P/15/2016-279 zo dňa 30.06.2016 schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, obaja rodičia boli oprávnení zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok a otec zaviazaný prispievať na dieťa výživným vo výške 550 eur. Po schválení dohody matka vycestovala s maloletou na obdobie troch mesiacov do Ameriky, s čím otec nesúhlasil a matka de facto zmarila otcovi prístup k dieťaťu. Na základe návrhu otca vydal Okresný súd Levice neodkladné opatrenie č.k.: 10P/185/2016-48 dňa 14.12.2016, ktorým upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený do právoplatného skončenia veci stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu a nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárny utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Dňa 09.02.2017 podal navrhovateľ návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia, nakoľko matka nariadené opatrenie absolútne nerešpektovala. Exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, nakoľko rozsudkom č.k.: 10P/185/2016-234 zo dňa 30.03.2017 súd upravil styk otca s maloletou. Matka

ani po súdnej úprave styku rozhodnutie nerešpektovala. Otec podal návrh na výkon rozsudku, konanie bolo vedené pod sp. zn. 10Em/4/2018 (bol nariadený výkon rozhodnutia a matke boli ukladané pokuty), výkon rozhodnutia bol zastavený z dôvodu zmeny exekučného titulu v dôsledku nového rozsudku č.k.: 10P/158/2018-618 zo dňa 24.06.2021. Uvedeným rozsudkom súd zveril dieťa do striedavej starostlivosti rodičov, ktorá sa má realizovať v týždenných intervaloch v párnom týždni od piatku od 16.00 hod. u matky a v nepárnom týždni od 16.00 hod u otca. Otca súd zaviazal platiť výživné na dieťa 200 eur a otec vyživovaciu povinnosť pravidelne plní. Matka dieťa ani v jednom prípade otcovi do striedavej starostlivosti nevydala a dokonca mu dcéru nevydala ani na kratší čas, aby si postupne na otca zvykla. Otec sa začal domáhať realizácie súdneho rozhodnutia prostredníctvom výkonu rozhodnutia rozsudku č.k.: 10P/158/2018-618, ktorý je vedený na Okresnom súde Levice pod sp. zn 11Em/2/2022, zatiaľ bezvýsledne. Matka sa medzičasom bez vedomia otca snažila zapísať dieťa do 1. ročníka ZŠ v Nitre, ale otec k prihláške súhlas nedal z dôvodu, že dieťa je zverené rodičom do striedavej starostlivosti a matka mu neumožňuje kontakt s dcérou. Matka vytvorila pre dieťa také podmienky, že žije absolútne bez prítomnosti otca, matka ignoruje štátnu moc, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ignoruje ponúkané aj súdom nariadené poradenstvo psychológov. Navrhovateľ ďalej dôvodil, že nie je absolútne v záujme maloletej, aby vyrastala bez možnosti vytvoriť si vzťah s druhým rodičom, právo mať prístup k obojom rodičom má prednosť pred akýmkoľvek iným záujmom maloletého dieťaťa. Konanie sp. zn. 10P/158/2021 skončilo po viac ako troch rokoch, prekážky v postupe v konaní boli spôsobené matkou. Konanie o predmetnom návrhu bude prebiehať po dlhší čas, čo nie je v záujme maloletej. Povinná všetky konania vo veci výkonu rozhodnutia úplne ignorovala, dokonca klamala vo vyjadreniach, že otec nejaví záujem o dieťa, pre dcéru nechodí a nemá o ňu žiaden záujem.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k.: 11P/104/2022-68 zo dňa 04.07.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra podľa § 112 CMP.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaniach výsluchom matky, otca a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s nasledovnými listinami: návrh zo dňa 24.06.2022, výpis z LV č. XXXX k.ú. Y., návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 03.05.2022, rozsudok OS Levice 10P/158/2018 zo dňa 24.06.2021, výzva ZŠ Cabajská 2, Nitra, oznámenie otca, správa ÚPSVaR Levice 30.05.2022, vyjadrenie otca z 24.08.2022, správa ÚPSVaR zo dňa 31.08.2022, správa ZŠ Cabajská 2, Nitra zo dňa 16.01.2023, potvrdenie o mzde otca, výpis z LV XXXX k.ú. K. E., výpis z LV XXXX k.ú. X. E., výpis z LV XXX k.ú. G., výpis z LV XXXX k.ú. Y., zmluva otca o prenájme jeho bytu, technický preukaz vozidla otca, poisťka podnikateľského úveru, výdavky na bývanie otca, správa ÚPSVaR Levice zo dňa 26.01.2023, správa ÚPSVaR Nitra zo dňa 31.01.2023, správa Mesta Tlmače, správa ÚPSVaR Nitra z 12.04.2023, e-mail matky zo dňa 05.05.2023, žiadosť matky o odročenie pojednávania, e-mail od matky z 09.05.2023, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Maloletá Y. K., nar. XX.X.XXXX pochádza z partnerského vzťahu rodičov: matky F. J., nar. XX.XX.XXXX a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX. Naposledy bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletej upravená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.: 10P/158/2018-618 zo dňa 24.06.2021, právoplatného dňa 17.09.2021 a vykonateľného dňa 22.09.2021. Uvedeným rozsudkom bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že otec bude osobnú starostlivosť vykonávať od piatka 16:00 hod. nepárneho týždňa do piatka 16:00 hod. párneho týždňa a matka bude osobnú starostlivosť vykonávať od piatka 16:00 hod. párneho týždňa do piatka 16:00 hod. nepárneho týždňa, otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 200 eur mesačne. Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že má preukázané, že styk otca s maloletou sa už niekoľko rokov riadne nerealizuje. Matka dieťa na styk riadne nepripravuje, keďže dieťa nevedie ku kladnému vzťahu k otcovi. Je evidentné, že matka ako preferenčný rodič zámerne pôsobí na maloletú s cieľom vyvolať odmietavé správanie sa maloletej voči otcovi. Nakoľko matka opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje otcovi styk s maloletou, otec návrh na zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti podal dôvodne. Súd uložil rodičom a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie a obnovenia vzťahu maloletej k otcovi po dobu jedného roka v rozsahu 36 hodín. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 22.04.2022 vyplýva, že nie je možné realizovať psychologické poradenstvo vzhľadom na fakt, že matka odmieta spolupracovať. Maloletá do 10.09.2020 navštevovala materskú školu v Leviciach,

od 01.09.2020 navštevovala materskú školu na Mostnej ulici v Nitre. Maloletá Y. ako aj matka majú od 08.04.2022 hlásený trvalý pobyt na adrese J. I. XXXX/X, I.. V súčasnosti je maloletá žiačkou prvého ročníka Základnej školy, Cabajská 2, Nitra, v uvedenom školskom zariadení dosahuje dobré výsledky, je začlenená do kolektívu detí.

6. V rámci konania pred súdom sa konali dve súdne pojednávania, a to dňa 07.02.2023 a dňa 13.06.2023, pričom na druhé pojednávanie sa matka maloletého dieťaťa nedostavila, preto súd v zmysle § 31 Civilného mimosporného poriadku pojednával v jej neprítomnosti.

7. Otec v rámci pojednávania nariadených v konaní pred súdom uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, nevie kde je dcéra, kde býva, čo je s ňou. Dohoda bola, že si ju bude preberať na byte v Leviciach, tam mu neotvárajú, na dverách bytu sú zvončeky označené ich menom. Dieťa nevidel niekoľko rokov, neodovzdal jej darčeky, ktoré má pre ňu prichystané. S matkou sa nevie dohodnúť. Na všetky mediácie chodil, aj na súdy, u psychológa si to odsedel iba on kvôli znaleckým posudkom, chodil na všetky úkony nariadené súdom. Otec uviedol, že jeho práva, práva jeho mamy a celej rodiny sú porušované, dcéra nepozná jeho rodinu. Matka ho kontaktuje cez zamestnancov a zbiera informácie o ňom, aby ich mohla použiť proti nemu, ale nikdy nekontaktuje priamo jeho. Chce sa stretávať s dieťaťom, vie, že teraz je pre ňu cudzí človek, matkou je vykresľovaný ako zlý človek, má záujem vytvoriť si s ňou zdravý vzťah. Má aj pochybnosti, či je dieťa jeho lebo už nechápe prečo sa matka takto správa a nedovolí mu stretávanie sa s dieťaťom. Ďalej uviedol, že ak nechodí pre dcéru to je problém a matku mu píše nech si to vyskúša starať sa o dcéru, ak chodí pre dcéru, tak mu nikto neotvára. Ak mal cestu do Bratislavy cez Nitru, išiel na adresu, ale nikoho tam nenašiel, susedia o maloletej nič nevedeli, nevyzerá to tam ako keby to tam bolo zabývané. Stretávanie prebiehalo vždy vonku, na parkovisku v Nitre na J. I.. Okno auta bolo len na kúsok otvorené, dcére darček v taške nevedel odovzdať. Otec navrhoval, aby bola vykonaná rodičovská terapia u psychológa a chce docieľiť styk s maloletou. Otec poukázal na skutočnosť, že naposledy maloletú videl 30.12.2022, nepamätá si kedy sa s ňou naposledy porozprával. Na vyzdvihnutie dcéry chodil na Hviezdoslavovu 2 v Leviciach, aj do Nitry, kde to nevedel nájsť. Od posledného pojednávania dcéru videl len v aute matky.

8. Matka na pojednávani konanom dňa 07.02.2023 uviedla, že otec ju má roky bloknutú, nevie sa s ním telefonicky skontaktovať, iba e-mailom. Otec dieťa v MŠ nenavštevoval, dieťa v tom čase navštevovalo krasokorčuľovanie a gymnastiku, malo pokračovať na športovej základnej škole. Maloletá mala odklad nástupu do školy, lebo je augustová, otec komunikoval mimo matky so školou. Po odklade po roku otec už nesúhlasil, aby maloletá nastúpila na túto základnú školu. Matka uviedla, že otec jej veľakrát napísal, že dieťa si neprevezme, že nemá čas, že ju obťažuje nosiť dieťa stále do Levíc na miesto kde mal otec preberať maloletú. Matka poukázala, že otec im vulgárne nadával aj pred kolíznou opatrovníčkou. Otec maloletej nezablahoželá k narodeninám a meninám. Informácie o maloletej otcovi zasielala na zamestnanecké e-maily, aby mala istotu, že sa k nemu dostanú. Matka uviedla, že momentálne sa nachádzajú na adrese V. XX, I.. Maloletá prosila otca, aby podpísal súhlas so školou a otec sľúbil, že podpíše.

9. Kolízny opatrovník v rámci pojednávania nariadených v konaní pred súdom navrhoval uskutočňovať stretnutia otca s maloletou v Centre pre deti a rodiny Koliňany za prítomnosti psychologičky, na čo otec uviedol, že sa zariadi, aby mohol prísť a matka uviedla, že dcéru prinesie, ale bojí sa, že bude mať z toho trauma. Na druhom pojednávani kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že spolupráca s matkou nezačala, nedarí sa s ňou kontaktovať. Telefónne číslo, ktoré uviedla na poslednom pojednávani je nefunkčné. Zo spisu v konaní o výkon rozhodnutia majú telefónne číslo, na ktoré sa podarilo dovolať, väčšinou komunikujú e-mailom. Matka dostala aj telefónne číslo na psychologičku, ale ju nekontaktovala. Kolízna opatrovníčka podotkla, že takúto nespupracujúcu matku ešte nezažila. Matka pracuje vo Fakultnej nemocnici ako sestrička. V prípade potreby jej pomáha bývalá svokra alebo pani, ktorá stráži maloletú. Bola predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ale vôbec neprišla. Pohovor s maloletou bol vykonaný v škole so súhlasom matky. Termín pojednávania jej oznámila e-mailom. Na adrese V. XX I. bola, ale pohovor s maloletou nevykonala, pretože sa jedná o mezonetový byt, ktorý je celý otvorený. Matka povedala, že chce kúpiť dom na Zobore.

10. Výzvou zo dňa 04.01.2023 Okresný súd Nitra požiadal Základnú školu, Cabajská 2, Nitra o vykonanie pohovoru s maloletou Y. v súčinnosti s výchovnou poradkyňou a tiež o podanie správy o maloletej zo

strany triednej učiteľky. Dňa 19.01.2023 bola Okresnému súdu Nitra doručená odpoveď, z ktorej má súd za to, že dňa 16.01.2023 bol s maloletou vykonaný pohovor za prítomnosti riaditeľky školy a výchovnej poradkyne. Maloletá sa vyjadrila, že býva iba s matkou v peknom byte na sídlisku, má jedného brata X., ktorý je už dospelý, ale študuje, stretáva sa s ním a má ho rada. Starých rodičov z matkinej strany nemá. Maloletá uviedla, že má otca, ale nechce s ním byť, žije mimo I. a nenavštevuje ho, občas ho vidí (nevedela uviesť kedy naposledy). Pri otázkach na otca ostala maloletá nervózna. Starých rodičov zo strany otca má, ale nenavštevuje ich. Maloletá má rada tanec, rada športuje, rada číta rozprávky, z vyučovacích predmetov má najradšej slovenský jazyk. Zo správy triednej učiteľky vyplýva, že matka maloletej sa takmer denne informuje o napredovaní svojej dcéry, na oznamy školy reaguje včas a vždy, všetky poplatky má včas uhradené. Otec maloletej do dňa podania predmetnej správy nekontaktoval vedenie školy ani triednu učiteľku, neinformoval sa o výsledkoch maloletej.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 26.01.2023 zo šetrenia bytových a sociálnych pomerov v domácnosti otca súd zistil, že otec najskôr nevedel uviesť miesto, kde by sa s maloletou zdržiaval najčastejšie, uviedol, že nemá problém dcére vytvoriť zázemie v ktorejkoľvek jeho domácnosti. Dňa 24.01.2023 bolo vykonané šetrenie pomerov v mieste trvalého bydliska otca dieťaťa, ide o kompletne zariadený trojizbový byt v osobnom vlastníctve otca, v ktorom by mala maloletá Y. vlastnú izbu. Otec byt využíva na príležitostné prespanie, vlastní viacero nehnuteľností (rodinné domy, penzión, byt na firme a pod.), má priateľku, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Otec uviedol, že podniká, vlastní niekoľko firiem, jeho príjem sa pohybuje vo výške 1800 eur mesačne a zároveň má príjem aj z nájmu svojich nehnuteľností. Otec poukázal na skutočnosť, že matka maloletej mu uvádza ako adresu kde sa s maloletou zdržiava J. X, I., avšak na danej adrese ich nikdy nenašiel. Otec sa snaží aktívne zaujímať o dcéru, ale matka mu v tom dlhodobo bráni.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 30.01.2023 je zrejmé, že dňa 19.01.2023 bolo vykonané šetrenie bytových a sociálnych pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa vyjadrila, že nechce, aby bola uvedená adresa, na ktorej sa s maloletou zdržiava, nakoľko má obavu, že by tam chodil otec maloletej a ona má z neho strach. Matka býva na J. I., avšak nie na adrese trvalého pobytu. Matka spolu s maloletou obýva mezonetový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve jej bývalého manžela, maloletá má v uvedenom byte svoju izbu, hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Y.. Matka uviedla, že v byte má výdavky na plyn a vodu v sume približne 150 eur mesačne, je SZČO, jej mesačný príjem predstavuje približne 600 eur mesačne. Matka je vlastníčkou dvoch bytov Leviciach, jeden je v prenájme, v druhom bývala s maloletou a do druhého bytu chodievala v čase, keď malo dochádzať k preberaniu dieťaťa otcom. Podľa vyjadrenia matky si otec maloletú na toto miesto maloletú nechodil prevziať. Matka tam chodievala zbytočne, následne dohovárala otcovi, aby chodil pre maloletú do I. na adresu J. námestie 5. Maloletá Y. navštevuje 1. ročník na ZŠ na Cabajskej ulici v Nitre, v škole sa jej darí. Matka uhrádza mesačné školné poplatky na maloletú, tiež navštevuje tanečný krúžok Borinka. Počas uvedeného šetrenia bol vykonaný orientačný pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že do školy chodí rada, má tam kamarátky, chodí na tanečný krúžok. Maloletá uviedla, že s otcom sa nestretáva, naposledy sa s ním stretla pred Vianocami, nechcela s ním ísť, kričal a vulgárne sa vyjadroval. Matka poukázala na skutočnosť, že predtým sa maloletá s otcom stretla v auguste, vtedy tiež odmietla s otcom odísť. Matka ďalej uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, chce, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov v súčasnosti nie je vhodná z dôvodu rozličných bydlísk rodičov, maloletá nemá k otcovi vytvorený vzťah, striedavá osobná starostlivosť sa nerealizuje dlhodobo, pretože otec si pre dieťa nechodil.

13. Dňa 03.02.2023 bola Okresnému súdu Nitra doručená odpoveď Mesta Tlmače na výzvu súdu zo dňa 04.01.2023, ktorou bolo mesto požiadané o podanie správy o povesti otca maloletej. Okresnému súdu Nitra bolo v odpovedi oznámené, že trvalý pobyt otca maloletej - V. K., nar. XX.XX.XXXX je na adrese W. XXX/X, XXX XX G., menovaný nebol predmetom pojednávania komisiou verejného poriadku mestského úradu.

14. Z listinných dôkazov predložených otcom maloletej o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, a to zo mzdového listu vypracovaného spoločnosťou LUMO, s.r.o. vyplýva, že otec maloletého dieťaťa dosiahol v roku 2021 príjem v uvedenej spoločnosti v sume 8017,69 eur a v roku 2022 dosiahol v uvedenej spoločnosti príjem v sume 6673,82 eur. Otec má taktiež príjem zo spoločnosti HAGO PLUS s.r.o., pričom v roku 2021 išlo o sumu 6092,79 eur a v roku 2022 dosiahol v tejto spoločnosti

príjem v sume 4873,62 eur. Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX je zrejmé, že otec je výlučným vlastníkom nehnuteľností v okrese Y., pričom nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX prenajíma na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.01.2020, v spojení s dodatkom č. 1 k uvedenej zmluve zo dňa 01.01.2021 spoločnosti LUMO, s.r.o. s ročnou výškou nájomného za kalendárny rok 2021 v sume 3000 eur a taktiež je prenajímateľom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.07.2020, v spojení s dodatkom č. 1 k uvedenej zmluve zo dňa 01.01.2021 spoločnosti HAGO PLUS s.r.o. s ročnou výškou nájomného za kalendárny rok 2021 v sume 8000 eur. Otec maloletej je vlastníkom motorového vozidla značky L. Master, rok výroby 2005. Otec má v poisťovni UNIQA uzatvorenú poisťku, miestom poistenia je Penzión Žemberovce, Mjr. Gondu 16/36, Žemberovce, splátka poisťného vrátane dane predstavuje sumu 508,90 eur ročne. Otec preukázal ako svoj výdavok mesačnú zálohovú úhradu za užívanie bytu na adrese W. XXX/X, G., ktorá k 1.12.2022 predstavovala sumu 146,87 eur.

15. Matka maloletého dieťaťa súdu neposkytla žiadne listinné dôkazy preukazujúce jej osobné, majetkové a zárobkové pomery, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka a z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni má súd preukázané, že matka je odo dňa 08.02.2023 zamestnaná vo Fakultnej nemocnici Nitra ako zdravotná sestra, jej vymeriavací základ za obdobie mesiaca február 2023 predstavoval sumu 908,25 eur a v mesiacoch marec a apríl 2023 išlo o sumu 1211 eur.

16. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhoval, aby bolo nariadené výchovné opatrenie, prípadne aj znalecké dokazovanie ohľadne duševného stavu matky a či matka ovplyvňuje maloletú, prípadne aký dopad by malo na maloletú jej zverenie do starostlivosti otca. Súd návrh na znalecké dokazovanie zamietol, nakoľko už v predošlých konaniach matka nespolupracovala s ustanoveným znalcom a tak isto odignorovala v rámci tohto konania spoluprácu s kolíznym opatrovníkom a CDR Kolíňany. Súd má za to, že by sa jednalo o zbytočné predlžovanie konania. Zo správania matky totiž nevyplýva ani len náznak snahy o spoluprácu so štátnymi inštitúciami pre najlepší záujem jej dcéry.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa článku 5 Civilného sporového poriadku, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 44 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Na základe vykonaného dokazovania a zo správania matky maloletého dieťaťa odpozorovaného v priebehu tohto ako i predchádzajúcich súdnych konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. K., nar. XX.XX.XXXX dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, pretože nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu zverenia maloletého dieťaťa zo striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na výlučnú osobnú starostlivosť otca. Čo sa týka zverenia maloletej Y., súd konštatuje, že k realizovaniu striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloletú nikdy nedošlo, matka koná účelovo a vedome nepripravuje maloletú po psychickej ani fyzickej stránke na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Súdu poskytuje Zákon o rodine možnosť zmeniť rozhodnutie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti v prípade, ak sa preukáže, že záujem na riadnej výchove dieťaťa prevažuje nad potrebou stability jeho výchovného prostredia. Súd má povinnosť pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. Súd musí taktiež dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, pričom je preukázateľné, že zo strany matky maloletého dieťaťa dochádza k porušovaniu týchto práv maloletej Y.. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú rovnoprávni, avšak v danom prípade sú otcovi maloletého dieťaťa odopierané jeho rodičovské práva, v dôsledku matkinho konania sa nemôže podieľať na výchove a osobnej starostlivosti o maloletú, hoci je maloletá zverená do striedavej

osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére. Matka svojim správaním taktiež zasahuje do práv maloletého dieťaťa, keď je porušované jeho právo na styk s oboma rodičmi. V uvedenom prípade ide o zjavné zneužitie práva matkou, pričom takéto konanie v právnom poriadku Slovenskej republiky nepožíva ochranu a takéto konanie je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k vyššie uvedenému a ku skutočnosti, že aktuálna striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, mal súd za to, že je dôvodné zmeniť úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Y. a preto ju zveril do osobnej starostlivosti otca.

19. O výživnom súd rozhodol prihliadnuc na vek a potreby maloletej, na príjem matky, na jej finančné a majetkové možnosti tak, že ju zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Matka v rámci konania nepreukázala svoj príjem ani výdavky, súd preto primárne vychádzal z vyjadrenia matky, ktoré poskytla kolíznemu opatrovníkovi a tiež z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni.

20. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, vzhľadom k tomu, že otec prejavil vôľu upraviť styk tak, že bude ponechaný na dohode rodičov, pričom uviedol, že bude voči matke ústretový a v styku matky s maloletou nebude brániť, styk matky s maloletou súd ponechal na dohode rodičov.

21. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.