

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-2P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200394
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, B., Y. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Holíč, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/1, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. SZ. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Š. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., K. XXXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. Sebastiána v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, a majú právo zastupovať mal. Sebastiána a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť výživné na mal. B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný platiť výživné na mal. B. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. B.:
- Každý párný víkend a to v sobotu od 10.00 hod. do 18. 00 hod., a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si mal. SZ. prevezme v mieste bydliska navrhovateľov a mal. odovzdá navrhovateľom na tom istom mieste v stanovenom čase. Navrhovatelia sú povinní mal. B. na styk s matkou riadne pripraviť a matke odovzdať v mieste svojho bydliska.

V. Súd týmto zrušuje nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Skalica sp. zn. OPPOm/1/2023 - 12 zo dňa 23.01.2023 v časti zverenia mal. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ulica č. 9, 902 03 Pezinok.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.04.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zverenie mal. B. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Š. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX, matke a otcovi maloletého určiť výživné. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že sú prastarými rodičmi z otcovej strany. Uznesením Okresného súdu Skalica š. k. OPPOm/1/2023 zo dňa 23.01.2023, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 23.01.2023 bol maloletý B.án spolu s svojím bratom mal. V. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok, nakoľko rodičia maloletých detí neboli schopní zabezpečovať ich riadnu starostlivosť. S účinnosťou od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, sú navrhovatelia v bezprostrednom a neustálom kontakte jednak s kolíznym opatrovníkom, tak i s maloletými deťmi. Nakoľko starostlivosť poskytovaná z ich strany ako navrhovateľov k obom maloletým deťom vzhľadom k ich nízkemu veku, by bola nad rámec ich možností a schopností, navrhujú zverenie do dočasnej osobnej starostlivosti len mal. B.na s tým, že mal. V. by pravidelne spoločne navštevovali. Mal. B. si mali možnosť zobrať na návštevu do ich spoločnej domácnosti a to v termíne od 15.03.2023 do 19.03.2023, pričom ich starostlivosť o maloletého prebiehala bez akýchkoľvek problémov. S mal. B. majú vytvorený obojstranný intenzívny vzťah, nakoľko jeho starostlivosť zabezpečovali v podstate od jeho narodenia, keďže spolužitie oboch jeho rodičov bolo problematické. Navrhovatelia bývajú v trojizbovom byte v osobnom vlastníctve na adrese: K. XXXX/XX, S.. Navrhovatelia sú obidvaja starobný dôchodcovia, pričom poberajú pravidelný mesačný starobný dôchodok a to každý vo výške 650,- eur. Ich zdravotný stav je dobrý, nemajú žiadne zdravotné obmedzenia ani ochorenia, ktoré by im bránili v riadnom zabezpečovaní osobnej starostlivosti o mal. Sebastiána.

2. Súd neodkladným opatrením sp. zn. 0PPOm/1/2023 zo dňa 23.01.2023 dočasne zveril mal. SZ., nar. 29.05.2021 a mal. V. S., nar. 18.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. 9, 902 03 Pezinok. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.01.2023.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, predvolanie mal riadne a včas doručené, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil.

6. Súd v zmysle § 31 CMP konal v neprítomnosti otca mal. Sebastiána.

7. Súd vykonal dokazovanie rodným listom mal. B., rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/36/2022-50 zo dňa 26.01.2023, uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 0PPOm/1/2023-12 zo dňa 23.01.2023, výpis z LV č. XXXX W. obec a k.ú S., správou zamestnávateľa matky, správou ÚVTOS Dubnica nad Váhom, správou mesto Holíč, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z rodného listu mal. B. mal súd preukázané, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX, pochádza z matky V. E., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. S., nar. XX.XX.XXXX.

9. Z výpisu LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie HY. mal súd preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou bytu na adrese S., K. XXXX/XX.

10. Zo správy zamestnávateľa matky spoločnosti H&F MEGA s.r.o. mal súd preukázané, že matka pracovala v uvedenej spoločnosti od 05.05.2023 do 09.05.2023, pričom hrubá mzda jej bola vypočítaná vo výške 45,70 eur, nakoľko ukončila pracovný pomer.

11. Zo správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom mal súd preukázané, že otec mal. Q. S. je vo výkone trestu odňatia slobody od 09.02.2023, pričom predpokladaný koniec trestu je 09.06.2024. Pracovne je zaradený od 18.04.2023, žiadosť o vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí neevidujú. Z potvrdenia o príjme ÚVTOS Dubnica nad Váhom mal súd preukázané, čistá mzda otca za mesiac apríl bola vo výške 26,69 eur.

12. Zo správy Mesta S. o povesti a bytových pomeroch navrhovateľov, manželov HP. mal súd preukázané, že prastarí rodičia maloletého bývajú v 3- izbovom byte v osobnom vlastníctve na adrese S., K. XXXX/XX, sú poberateľmi starobného dôchodku. Majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého B.. Manželia sú spoľahliví, nekonfliktní, zodpovední, alkohol požívajú príležitostne.

13. Zo správy Centra pre deti a rodiny Pezinok mal súd preukázané, že maloletý B. bol do CDR Pezinok prijatý dňa 23.01.2023 a zároveň v tento deň bol aj umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny, adaptácia prebehla v poriadku. Maloletý je živý a temperamentné dieťa, stále je v pohybe. Doposiaľ boli dohodnuté dve prípadové konferencie za účelom zhodnotenia aktuálnej situácie a nastavenia plánu práce s rodinou. Matka sa nezúčastnila ani jedného stretnutia, pričom svoju účasť neospravedlnila, následne ako dôvod neúčasti uviedla, že bola chorá. Centrum pre deti a rodiny Pezinok matka kontaktuje telefonicky, osobne sa dostavila za deťmi jedenkrát a to dňa 20.03.2023 spolu s priateľom, o ktorom sa vyjadrovala, že je s ním aktuálne tehotná. Matka deťom priniesla hračky a oblečenie, viac sa matka venovala mladšiemu MP.vi. Od momentu umiestnenia sa o maloletého B.a zaujímajú prastarí rodičia S.. Oboja sa zúčastnili oboch prípadových konferencií, pričom s centrom spolupracujú, pravidelne telefonujú a informujú sa ako sa deti majú. Maloletý SZ. chodí pravidelne k prastarým rodičom na návštevné pobyty. Pri preberaní sa maloletý teší ich prítomnosti, objíma ich. Po návrate z návštevy sa vracia v poriadku, neplače. Ošetrojúcou lekárkou mal. je MUDr. Vaňátková v V.. Maloletý je zdravý, mierne prechladnutie zvládli bez návštevy lekárky. Zje všetko, nie je vyberavý, prespí celú noc, počas dňa veľmi behá, je aktívny.

14. Z potvrdenia lekára o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, predložených na pojednávaní má súd preukázané, že oboja navrhovatelia sú liečení na hypertenziu, užívajú lieky. Inak sú zdraví, spôsobilí, absolvujú pravidelné prehliadky a očkovania.

15. Z výsluchu navrhovateľky V. S. súd zistil, mal. B.a si domov berú na návštevné pobyty každý druhý týždeň od piatka do pondelka kedy ho odovzdávajú do CDR Pezinok. Takto to realizujú od marca tohto roka. V mesiaci máj, mali maloletého na dlhšom pobyte v ich domácnosti a to na 2 týždne. Mal. je na prastarých rodičov zvyknutý, odchádza s nimi rád, teší sa nich. Maloletý mal dva roky, a vie aj rozprávať. Matka o maloletého neprejavuje záujem, navštívila ho v ich domácnosti len jedenkrát. S manželom bývajú v 3 - izbovom byte, oboja sú na starobnom dôchodku. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Otec mal. dieťaťa je ich vnuk, pričom je vo výkone trestu odňatia slobody od februára tohto roka, ktorý by mal trvať 16 mesiacov. K mal. V. navrhovateľka uviedla, že tento je v starostlivosti inej profesionálnej rodiny, nedochádzajú s ním do styku. Mal. V. je útleho veku, starostlivosť o neho by nevedeli zabezpečiť.

16. Z výsluchu navrhovateľa Š. S. súd zistil, že navrhovateľ trvá na svojom návrhu o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú vedia oboja s manželkou zabezpečiť. S maloletým má veľmi dobrý vzťah. Keď je u nich na pobyte rad sa k nemu túli a hovorí mu „môj dedo“. Chodievajú spolu von a do obchodu, majú pekný vzťah. Zdravotný stav navrhovateľa je dobrý.

17. Z výsluchu matky maloletého V. S. súd zistil, že matka maloletého súhlasí s návrhom navrhovateľov o zverenie mal. B. do ich osobnej starostlivosti. V prípade, že bude otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, bude žiadať, aby bol mal. B. zverený do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že sa v súčasnosti zdržiava na adrese B., E. XX, v podnájme u svojej matky V. V.. Majiteľka bytu súhlasila, že v byte môže bývať ale nesúhlasí, aby tam bývali ďalšie osoby, a preto si nemôže zobrať svoje mal. deti, inú možnosť bývania nemá. V súčasnosti je tehotná s otcom mal. B., narodenie dieťaťa očakáva 25.XX.XXXX. Nikde nepracuje, snažila sa zamestnať, ale nakoľko je vo vyššom štádiu tehotenstva nikde ju neprijali. Nemá žiaden príjem, avšak na mal. B.na je ochotná prispievať výživným, s čím jej budú pomáhať rodičia. S otcom mal. detí nemala v poslednom čase dobrý vzťah, dochádzalo tam k fyzickému násiliu, a preto sa chce s otcom svojich detí rozvieť. S návrhom navrhovateľov súhlasí, chce sa s mal. B.m stretávať. Maloletému zakúpila veci ako oblečenie, topánky, aj hračky, doposiaľ som mu tieto neodovzdala, odovzdá mu to až keď sa s mal. stretne. Maloletého by si chcela brávať k sebe každý druhý víkend. K otázke jej vzťahov k navrhovateľom uviedla, že ich vždy rešpektovala, ale nakoľko tvrdili o nej nepravdivé údaje, ich vzťah ochladol. Nemá výhrady k návrhu o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

18. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní, má súd preukázané, že navrhovateľka sa zúčastnila jedného stretnutia na referáte poradensko - psychologického za účelom prípravy pri zverení mal. dieťaťa do ich náhradnej os. starostlivosti, dohodli sa s obidvomi prastarými rodičmi, že sa týchto stretnutí budú zúčastňovať aj keď súd rozhodne o zverení mal. do náhradnej osobnej starostlivosti, a to už s ohľadom na ich vek, aby boli schopní túto starostlivosť riadne zabezpečiť. Úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny prešetril pomery v rodine navrhovateľov a zistili, že majú vhodné podmienky a sú schopní túto osobnú starostlivosť zabezpečiť. Vzhľadom na vyjadrenie matky, ktorá má záujem stretávať sa s maloletým má za to, že by bolo vhodné upraviť styk s maloletým.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov

na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

32. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu prihliadol najmä na najlepší záujem maloletého dieťaťa a na jeho citové väzby k starým rodičom, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je potrebné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov. Prastarí rodičia zabezpečovali starostlivosť o mal. Sebastiána priebežne od jeho narodenia, trvalejšiu starostlivosť zabezpečovali od mesiaca október 2022 až do zverenia do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok. Navrhovatelia si maloletého brávajú k sebe na pravidelné návštevne pobyty. Maloletý má u prastarých rodičov stabilné domáce prostredie, cíti sa tam dobre, prastarých rodičov má veľmi rád.

34. V danom prípade mal súd preukázané že existujú objektívne i subjektívne dôvody na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prastarým rodičom, nakoľko ani otec ani matka maloletého nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že prastarí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu dieťaťa. Súd má za to, že v danom prípade je v najlepšom záujme dieťaťa jeho zverenie do starostlivosti prastarých rodičov. Súd bral na zreteľ aj skutočnosť, že matka maloletého, kolízny opatrovník a taktiež prokurátor súhlasili s návrhom prastarých rodičov.

35. Prastarí rodičia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Majú právo a povinnosť mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad a zabezpečovať starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Prastarí rodičia majú právo zastupovať mal. Sebastiána a spravovať jeho majetok len v bežných veciach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa (prijímanie výživného, dôchodkov, dávok a pod.). Majetok maloletého v určenom rozsahu sú starí rodičia povinní spravovať s náležitou starostlivosťou, prijaté výživné, dávky či dôchodky, ako aj výnosy z majetku maloletého dieťaťa použiť výlučne na uspokojovanie potrieb maloletého. Pri výkone správy majetku na seba nesmú brať neprimerané majetkové riziká, t.j. ohrozovať uchovanie hodnôt

či vykonávať pri správe majetku maloletého dieťaťa činnosť, pri ktorej je vysoká pravdepodobnosť straty, a pod. Rodičia maloletého budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria prastarým rodičov.

36. Súčasne boli rodičia zaviazaní na úhradu výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, nakoľko matka v súčasnej dobe nepracuje a otec maloletého sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Ako príjemcu výživného súd určil úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v zmysle § 45 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine.

37. Súd súčasne upravil styk matky s maloletým, keďže matka prejavila záujem pravidelne si brávať maloletého, navrhovatelia rešpektovali jej postavenie matky a súhlasili s jej návrhom. Matka je tak oprávnená sa stýkať s maloletým každý druhý páry víkend a to v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod, s tým, že si mal. B. prevezme v mieste bydliska navrhovateľov a mal. odovzdá na tom istom mieste v stanovený čas.

38. Súd vo výroku určil matke a otcovi výživné v percentuálnom vyjadrení, lebo k 01.07. každého roku sa samotná výška 30 % upravuje podľa zvýšenia sumy životného minima.

39. Súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Skalica, sp. zn. 0PPOm/1/2023-12 zo dňa 23.01.2023 v časti zverenia mal. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. V súlade s ustanovením § 52 CMP súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

42. Po vyhlásení odôvodnení rozsudku a po daní poučenia o odvolaní účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 C.s.p., §122 C.m.p.).

Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie (§221 C.s.p.)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.