

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoZm/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515217895  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1515217895.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zastúpený: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovaným: 1/ W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX M., zastúpený: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokátka, Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42 086 698, 2/ K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX B., zastúpená: RIEDL advokátska kancelária s. r. o., ul. Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490 v konaní o zaplatenie 4.888,31 Eur s príslušenstvom a odmeny zo zmenky, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 3CbZm/871/2015 - 128 zo dňa 31.3.2021 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 3CbZm/871/2015 - 128 zo dňa 31.3.2021 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie č. k. 3CbZm/871/2015-128 zo dňa 31.3.2021 vo výroku I. uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 4.888,31 Eur spolu so 6% ročným úrokom odo dňa 10.09.2014 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 16,29 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo výroku II. žalobcovi priznal voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č. k. 3CbZm 871/2015-47 zo dňa 24.01.2019 uložil žalovanému 1/ povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa písomne k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP, zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie č. k. 3CbZm 871/2015-47 zo dňa 24.01.2019 bolo žalovanému 1/ doručené v listinnej podobe do vlastných rúk dňa 15.02.2019, napriek tomu sa k žalobe nevyjadril. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie vo vzťahu k žalovanému 1/ podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a o žalobe voči žalovanému 1/ rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Vo vzťahu k žalovanému 2/ neboli podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie splnené, keďže každý zo žalovaných je samostatným zmenkovým dlžníkom (čl. I. § 47 ods. 2 zák. č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový), o nároku voči žalovanému 2/ bude rozhodnuté osobitne. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný 1/ cestou svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) g) a h) CSP, navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, keď súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní z nečinnosti žalovaného 1/, nakoľko sa k žalobe nevyjadril, čo však nezodpovedá skutočnosti. Žalovaný 1/ uviedol, že dňa 15.2.2019 udelil plnomocenstvo právnomu zástupcovi z

radov advokátov, ktorý dňa 5.3.2019 doručoval súdu Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, vyjadrenie k veci a návrh na doplnenie dokazovania. Podanie bolo doručené elektronicky do schránky súdu prostredníctvom portálu slovensko.sk, o doručení podania svedčí elektronická doručienka. Portál slovensko.sk na základe požiadavky právneho zástupcu potvrdil, že správa s predmetom „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia + vyjadrenie Bodnár2“ bola do schránky súdu doručená dňa 05.03.2019 o 19:39:40. Doručienka bola zaslaná dňa 05.03.2019 o 19:42:36 a v danom prípade neevidujú omeškanie. Žalovaný 1/ uvádza, že z predložených dôkazov je zrejmé, že v zmysle výzvy súdu predložil prostredníctvom právneho zástupcu rozsiahle vyjadrenie, vrátane návrhov na doplnenie dokazovania, ktoré bolo preukázateľne doručené do elektronickej schránky súdu a je nepochybné, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP. Žalovaný 1/ ďalej poukazuje na to, že v tomto prípade bolo vylúčené vydanie rozsudku pre zmeškanie aj z dôvodu podľa § 299 CSP, podľa ktorého ustanovenie o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. V konaní žalobca uplatňuje nárok zo zmenky, ktorá je zabezpečovacou zmenkou k zmluve o splátkovom úvere č. 0504013016 zo dňa 05.02.2007, bez ohľadu na to, že daná zmenka bola indosovaná na rad žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebného úveru žalovaným vo výške 150.000 Sk. Zmluva o splátkovom úvere má spotrebiteľský charakter, keďže ju uzatvorila Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s dlžníkmi ako spotrebiteľmi. Z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, či súd prieskum, či je žalovaný spotrebiteľ alebo nie, ktorý mal vykonať ex offio, vykonal.

3. Žalovaný 1/ tiež poukázal na to, že súd prvej inštancie nevykonal prieskum podľa spoločného stanoviska občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí Slovenskej republiky č. 8/2015 pod č. 93, ďalej na skutočnosť, že v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovaným v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, čo konštatoval aj Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/122/2019, kde prebiehal spor medzi tými istými stranami a v ktorom žalobca uplatňoval nároky priamo zo Zmluvy o úvere č. 050401316 zo dňa 05.02.2009, kde nárok žalobcu bol posúdený ako nedôvodný, sporiteľňa nemala právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky od žalovaných a nebolo možné ani postúpiť pohľadávku na žalobcu z dôvodu rozporu s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zároveň nebolo skúmané ani nerovnovážne postavenie, do ktorého sa žalovaní dostali v dôsledku zabezpečenia spotrebiteľského úveru blankozmenkou, keďže využitím blankozmenky žalobca v neprospech spotrebiteľov de facto predĺžil premlčaciu dobu.

4. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca, uviedol, že žalovaný 1/ k odvolaniu pripojil podanie, ktoré malo byť doručené konajúcemu súdu dňa 5.3.2019 s tvrdením, že sa nenachádza v súdnom spise. Uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.1.2019, č. k. 3CbZm/871/2015-47 súd uložil žalovanému 1/ povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa písomne k žalobe podľa 167 ods. 2 CSP a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 15.2.2019 a je zrejmé, že ak by aj dňa 5.3.2019 podal na súd vyjadrenie k žalobe, nesplnil povinnosť uloženú súdom, nakoľko k žalobe sa bez uvedenia ospravedlniteľných dôvodov nevyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní. Ďalej žalobca tvrdí, že žalovaný predloženými dôkazmi nepreukázal, čo bolo obsahom podania zaslaného dňa 5.3.2019. Na základe uvedeného má žalobca za to, že odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné, nakoľko podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia boli splnené a žalovaný 1/ bol oprávnený v zmysle § 277 ods. 1 CSP podať iba návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom bol povinný uviesť ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP.

5. Žalovaný 1/ v odvolacej replike k vyjadreniu žalobcu uviedol, že podľa bodu 3 odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie svoj postup odôvodnil tým, že žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril vôbec, zostal nečinný, čo nie je pravdou, z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že súd pri rozhodovaní nemal o doručení vyjadrenia žiadnu vedomosť. Lehota na vyjadrenie v danom prípade uplynula počas víkendu, preto sa podľa § 121 ods. 4 CSP predĺžila na najbližší pracovný deň a neobstojí argumentácia o oneskorenom vyjadrení. Žalovaný 1/ zároveň poukazuje na judikatúru, v zmysle ktorej je pri vydaní rozsudku pre zmeškanie namieste skúmať, či v priebehu konania bola strana, v neprospech ktorej sa má rozsudok vydať, skutočne procesne pasívna. Prílišne formalistický prístup súdov k rozsudkom pre zmeškanie môže znamenať porušenie práva na spravodlivý proces. Zároveň žalovaný 1/ trvá na tom, že § 299 CSP neumožňuje vydať rozsudok pre zmeškanie, ak má byť vydaný

v neprospech spotrebiteľa. Predmetom žaloby je zaplatenie zmenkovej sumy zo zmenky, ktorá je tzv. zabezpečovacou zmenkou k zmluve o splátkovom úvere č. 0504013016 zo dňa 05.02.2007, a teda ide o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP.

6. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 1/ zopakoval argumenty predtým uvedené vo vyjadrení k odvolaniu, trval na tom, že odvolanie proti napadnutému rozsudku nie je prípustné, nakoľko podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia boli splnené.

7. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní spisu súdu prvej inštancie a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalovaného 1/ proti kontumačnému rozsudku dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 471 ods. 2 CSP konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

11. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

14. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

15. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie vo veci samej začalo pred súdom prvej inštancie dorúčením návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu dňa 24.8.2015, t. j. pred nadobudnutím účinnosti zák. č. 160/2015 Z. z. Súd prvej inštancie vo veci nevydal zmenkový platobný rozkaz a s poukazom na § 470 ods. 1 CSP postupoval ďalej v konaní dorúčením žaloby a vyjadrení postupom podľa § 167 CSP a nasl. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, inštitút zmenkového platobného rozkazu (§ 175 OSP v znení účinnom do 22.12.2015) nie je v CSP upravený, zákonodarca preto vychádzal zo skutočnosti, že začaté konania, v ktorých bol do 22.12.2015 žalovanej strane sporu dorúčený zmenkový platobný rozkaz a neboli právoplatne skončené do 30.6.2016, sa dokončia podľa pôvodných predpisov (bližšie viď napr. uznesenie NS SR, spis. zn. 3Obdo/23/2018 zo dňa 25.7.2018, alebo uznesenie spis. zn. 3Obdo/37/2017 zo dňa 11.1.2018). V predmetnom konaní však k vydaniu zmenkového platobného rozkazu nedošlo, z čoho jednoznačne vyplýva, že sa v danom prípade nejedná o konanie o zmenkovom platobnom rozkaze, preto sa naň použitie Občianskeho súdneho poriadku, ako to upravuje prechodné ustanovenie § 471 ods. 2 CSP nevzťahuje, ale súd v konaní postupuje podľa zák. č. 160/2015 Z. z. s poukazom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP.

17. Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, t. j. odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie bez ohľadu na to, čo je predmetom konania a akým spôsobom súd prvej inštancie meritórne rozhodol - či žalobe vyhovel celkom/sčasti, alebo ju zamietol. Z nej zákon pripúšťa 3 výnimky, výpočet ktorých je taxatívny, teda nie je možné ho rozširovať. Jednou z uvedených výnimiek je aj rozsudok pre zmeškanie (kontumačný rozsudok). Napriek tomu, že voči tomuto rozsudku odvolanie nie je v zásade možné, zákon výnimočne odvolanie pripúšťa, avšak prípustnosť viaže len na jediný dôvod, ktorým je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia predmetného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Ak odvolací súd dospje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí v súlade s § 386 písm. c) CSP odvolanie odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. V prípade, ak sa odvolací dôvod preukáže, stáva sa súčasne aj dôvodom úspešnosti odvolania.

18. Po preskúmaní obsahu spisu a uplatnených odvolacích dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

19. Žalovaný 1/ odvolanie odôvodňuje nesplnením podmienok pre vydanie rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že sa na výzvu súdu prvej inštancie prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril v podaní doručenom súdu prvej inštancie elektronicky dňa 5.3.2019, pričom o tomto doložil k svojmu odvolaniu ako prílohu plnomocenstvo udelené svojmu právnenému zástupcovi dňa 15.2.2019, ako aj vyjadrenie k žalobe spolu s elektronickou doručenkou o doručení zo dňa 5.3.2019. Žalovaný 1/ zároveň priložil k svojmu odvolaniu aj e-mail portálu slovensko.sk, v ktorom potvrdil, že jeho správa s predmetom „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia + vyjadrenie Bodnár2.“ bola doručená do schránky súdu dňa 5.3.2019 o 19:39:40 hod. a v tomto prípade neevidujú omeškanie. Zároveň žalovaný 1/ poukázal na to, že v konaní je v postavení spotrebiteľa a preto nemohol súd prvej inštancie vydať rozsudok pre zmeškanie.

20. Odvolací súd má zo súdneho spisu za preukázané, že súd prvej inštancie vyzval žalovaného 1/ uznesením sp. zn. 3CbZm/871/2015 - 47 zo dňa 24.1.2019 na vyjadrenie k pripojenej žalobe v lehote 15 dní, pričom bol v uznesení poučený, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu, môže súd postupovať podľa § 273 CSP a rozhodnúť o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Uvedené uznesenie bolo doručené žalovanému 1/ do vlastných rúk dňa 15.2.2019 (doručenka na č. l. 54). Obsahom súdneho spisu je úradný záznam súdu prvej inštancie (č. l. 163), v ktorom je uvedené, že dňa 4.5.2021 na základe odvolania žalovaného 1/ bolo v registri zistené, že dňa 5.3.2019 bolo do spisu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného 1/, ktoré nebolo zažurnalizované do spisu. Na nasledujúcich stranách súdneho spisu (č. l. 164 - 179) je žurnalizované vyjadrenie žalovaného 1/ k žalobe spolu s prílohami, doručené elektronicky súdu prvej inštancie 5.3.2019, žalovaný 1/ doručil spolu s vyjadrením aj plnomocenstvo na zastupovanie zvoleným právny zástupcom zo dňa 15.2.2019; uvedené korešponduje s e-mailovou správou portálu slovensko.sk, ktorý predložil žalovaný 1/ k odvolaniu.

21. Ak teda súd prvej inštancie pokynom zákonného sudcu zo dňa 24.03.2021 nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku, oznámil verejné vyhlásenie rozsudku v zmysle § 177 ods. 2 písm. c) v spojení s § 273 CSP na deň 31.3.2021 na úradnej tabuli a webe dňa 24.03.2021, pričom na tomto pojednávaní súd prvej inštancie vyhlásil napadnutý rozsudok pre zmeškanie žalovaného 1/ z dôvodu, že sa k žalobe nevyjadril, preukázateľne nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému 1/, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd dodáva, že síce z obsahu spisu vyplýva, že zákonný sudca zjavne nemal v listinnom súdnom spise v čase rozhodovania vyjadrenie žalovaného 1/ k žalobe žurnalizované, avšak dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že z elektronického súdneho spisu vyplýva, že podanie žalovaného 1/ vrátane jeho príloh bolo v ňom zaevidované už dňa 06.03.2019. Súd prvej inštancie preto v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku dňa 31.3.2021 mohol a mal vedieť, že žalovaný 1/ splnil svoju povinnosť a vyjadril sa k podanej žalobe. Prevádzkové či personálne dôvody na strane súdu nemôžu byť pričítané na ťarchu strany sporu, osobitne, ak by dôsledkom takéhoto postupu bolo odňatie možnosti realizácie zákonných procesných práv strane sporu. Odvolací súd preto dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP, nakoľko žalovaný 1/ sa k podanej žalobe na výzvu súdu prvej inštancie vyjadril.

22. Argumentáciu žalobcu, že žalovaný 1/ nespĺnil povinnosť uloženú súdom, nakoľko k žalobe sa bez uvedenia ospravedlniteľných dôvodov nevyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní, odvolací súd vyhodnotil ako bez významu v tejto veci, nakoľko stav v čase rozhodovania súdu nezodpovedá dôvodom rozhodnutia. Žalovaný 1/ sa v čase rozhodovania k žalobe vyjadril a vyjadrenie doručil súdu, vrátane návrhov na vykonania dokazovania. Pre úplnosť je potrebné dodať, že k omeškaniu žalovaného prišlo o 1 deň, keďže 15-tým dňom na vyjadrenie k žalobe bola sobota 02.03.2019 (február 2019 mal 28 dní), posledným dňom lehoty na vyjadrenie bol teda najbližší nasledujúci pracovný deň 04.03.2019, uvedené omeškание žalovaného 1/ je pre posúdenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 CSP v čase rozhodovania súdu z dôvodu údajnej procesnej pasivity žalovaného 1/ bez významu.

23. Odvolací súd rovnako ako dôvodnú vyhodnotil odvoláciu námietku žalovaného 1/, že z napadnutého rozsudku nie je zjavné, či súd prvej inštancie vykonal prieskum, či je žalovaný spotrebiteľ alebo nie, ktorý mal vykonať ex officio. Žalovaný 1/ dôvodí, že súd prvej inštancie nemohol vydať rozsudok pre zmeškanie s poukazom na § 299 ods. 1 CSP, nakoľko je v postavení spotrebiteľa. Z obsahu spisu, žaloby a jej doplnenia doručeného žalobcom súdu podľa § 79 ods. 3 OSP, ako aj listinných dôkazov predložených žalovanými vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje nárok zo zmenky, ktorá zabezpečovala záväzky zo Zmluvy o splátkovou úvere č. 0504013016 zo dňa 5.2.2007, ktorú žalovaní uzatvorili ako fyzické osoby nepodnikatelia a jej predmetom bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru. Odvolací súd konštatuje, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplývajú dôvody, pre ktoré nepriznal žalovanému 1/ postavenie spotrebiteľa s ohľadom na úpravu zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, rovnako z obsahu spisu nevyplýva, resp. či a ako súd prvej inštancie postavenie žalovaných hmotnoprávne posúdil a z akých dôvodov po takomto právnom posúdení nezvolil procesný postup pre spotrebiteľské spory podľa § 290 a nasl. CSP. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie možnou neprípustnosťou rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie z dôvodov podľa § 299 ods. CSP vôbec zaoberal. V dôsledku úplnej absencie odôvodnenia vo vzťahu k vylúčeniu aplikácie § 299 ods. 1 CSP je napadnuté rozhodnutie v tomto smere nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie tak nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému 1/, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolací súd je toho názoru, že tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom vzhľadom na rozsah nemeritórneho odvolacieho prieskumu v tomto odvolacom konaní. Napadnutý rozsudok je rozsudkom pre zmeškanie, čo je osobitná procesná forma rozhodnutia vydaného v osobitom procesnom postupe skráteného konania, tomu zodpovedá aj rozsah prieskumu odvolacieho súdu, ktorý neposudzoval meritórne predmet sporu, zistený skutkový stav ani jeho právne posúdenie, ale otázku splnenia hypotézy § 273 CSP.

24. Odvolací súd preto postupujúc podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP), v ktorom súd prvej inštancie vec meritórne prejedná, pričom sa primárne vysporiada s postavením žalovaných v kauzálnom vzťahu, ktorý zabezpečuje zmenka, z ktorej nároky uplatňuje žalobca v konaní. V súlade s § 396 ods. 3 CSP v novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania.

25. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).