

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204205  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513204205.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653, Tomášikova 48, Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Havel, Holásek & Partners s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 36856584, Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovanému V. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. U. XXX, t.č. bytom S. U. XXX, okr. Z. H., o zaplatenie istiny 344,80 eur a úrokov z omeškania zo sumy 3.584,77 eur od 5.9.2012 do zaplatenia - vylúčené z 1C/443/2012, takto

### rozhodol:

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 344,80 eur požadovanej z titulu vyčíslených úrokov z omeškania a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.584,77 eur za obdobie od 5.9.2012 do zaplatenia.

II. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vrátane časti konania vedenej pod sp. zn. 1C/443/2012.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8.349,37 eur (pozostávajúcej zo súm označených v žalobe ako „Istina 1“ 6.860,36 eur, „Riadne úroky 1“ 698,59 eur, „Úroky z omeškania 1“ 344,80 eur, „Poplatky 1“ 32,89 eur, „Istina 2“ 384,93 eur“ a „Úroky z omeškania 2“ 27,80 eur) , riadneho úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 6.860,36 eur od 5.9.2012 do zaplatenia, riadneho úroku vo výške 8 % ročne zo sumy 384,93 eur od 5.9.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.976,77 eur od 5.9.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Dňa 19.4.2013 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu späť v časti požadovaného riadneho úroku vo výške 8 % ročne zo sumy 384,93 eur od 5.9.2012 do zaplatenia, na čo súd uznesením sp. zn. 1C/443/2012 zo dňa 19.4.2013 konanie v dotknutej časti zastavil s tým, že o náhrade trov konania v danej časti bude rozhodnuté v rámci rozhodnutia vo veci samej.

Rozsudkom sp. zn. 1C/443/2012 zo dňa 3.7.2013 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.584,77 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; v časti o zaplatenie istiny vo výške 344,80 eur požadovanej z titulu vyčíslených úrokov z omeškania a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.584,77 eur za obdobie od 5.9.2012 do zaplatenia súd vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom rozhodne o trovách celého konania; a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

-X- XC/XXX/XXXX

Vyššie uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o vylúčení veci na samostatné konanie dňa 19.7.2013, v ostatných výrokoch dňa 6.8.2013. Veci vylúčenej na samostatné konanie bola následne pridelená sp. zn. 1C/133/2013.

Podaním doručeným súdu dňa 17.10.2013 vzal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanú žalobu v celej časti, v ktorej bola vec vylúčená na samostatné konanie (t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 344,80 eur požadovanej z titulu vyčíslených úrokov z omeškania a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.584,77 eur za obdobie od 5.9.2012 do zaplatenia), späť, a to iba so všeobecným poukázaním na jeho dispozičné oprávnenie so žalobou.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca vzal podaním doručeným súdu 17.10.2013 žalobu späť v celej časti nárokov, ktoré boli predmetom rozhodovania vo veci vylúčenej na samostatné konanie, preto súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V danom konaní súd v zmysle rozsudku sp. zn. 1C/443/2012 zo dňa 3.7.2013 mal rozhodnúť aj o trovách celého konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vychádzajúc z výsledku celého konania (teda aj z časti konania vedenej pôvodne pod sp. zn. 1C/443/2012) je zrejmé, že v celom konaní mali obaja účastníci čiastočný úspech vo veci, ktorý však bol podstatne vyšší na strane žalovaného. Pričom za úspech na strane žalovaného treba považovať taktiež zastavenie konania podľa tohto uznesenia (žalobca vzal podanú žalobu v nárokoch vylúčených na samostatné konanie späť bez toho, aby preukázal dôvodnosť podania žaloby v dotknutých častiach, napr. uhradenie dotknutých nárokov žalovaným), ako aj zastavenie konania v časti požadovaného riadneho úroku vo výške 8 % ročne zo sumy 384,93 eur od 5.9.2012 do zaplatenia uznesením sp. zn. 1C/443/2012 zo dňa 19.4.2013, v ktorej časti vzal žalobca žalobu taktiež späť bez toho aby súčasne preukázal, že k späťvzatiu došlo pre také správanie žalovaného, v dôsledku ktorého možno podanie žaloby v dotknutej časti považovať za dôvodné - žalobca teda v príslušných zastavených častiach konania zastavenie konania zaviniť.

Žalovaný v priebehu celého konania, teda aj jeho časti vedenej pôvodne pod sp. zn. 1C/443/2012, nárok na náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisov ani nijaké preukázateľné trovy žalovaného nevyplývajú.

Opätovne treba zdôrazniť, že žalobca pôvodne len čo sa týka istiny požadoval zaplatenie sumy 8.349,37 eur, pričom bol v celom konaní úspešný iba v časti istiny 3.584,77 eur - teda miera jeho úspechu vo veci je 42,93 % (žalovaný bol úspešný čo sa týka istiny v časti 4.764,60 eur - miera jeho úspechu je 57,07 %) a právo na zaplatenie akéhokoľvek iného žalovaného nároku mu nebolo priznané, resp. v časti niektorých nárokov sám zaviniť zastavenie konania. Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy úspech vo veci bol

-X- XC/XXX/XXXX

podstatne vyšší na strane žalovaného, ktorý nárok na náhradu trov neuplatňoval ani mu zo spisov preukázateľné trovy nevyplývajú, mohol súd postupovať čo sa týka rozhodnutia o náhrade trov celého

konania jedine tak, že podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to vrátane časti konania vedenej pod sp. zn. 1C/443/2012.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom

sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.