

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010100
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010100.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílii Meliškovej a prísediacich Mgr. Márii Švajdovej a Evy Vassovej v trestnej veci obžalovaného M. G. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 31.10. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný M. G. J. XX.XX.XXXX I. Š., G. G., S.
Č.. XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra ,

je vinný, že

1/

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2005 až do 05.10.2012 v obci G., v rodinnom dome číslo XX, J. S. ulici, ako aj v stane na dvore tohto rodinného domu, proti jej vôli, využívajúc svoju fyzickú silu, opakovane vykonal súlož so svojou maloletou dcérou K.B. narodenou 01.12.1997, tým spôsobom, že jej chytil ruky, vyzliekol ju, priľahol ju svojím telom a pohlavným údom vnikol do jej pošvy,

2/

v presne nezistený deň v mesiaci február 2011, v obci G., v stane na dvore rodinného domu číslo XX, J. S. ulici, proti jej vôli, využívajúc svoju fyzickú silu, vykonal súlož so svojou maloletou dcérou M.B. narodenou 30.08.1999, tým spôsobom, že jej chytil ruky v zápästí a tieto jej držal nad hlavou, vyzliekol ju od pása dole a svojím pohlavným údom vnikol do jej pošvy,

3/

v období od 08.03.2010 do 12.04.2012 v mieste svojho trvalého bydliska na adrese G., S. Č.. XXX/XX, bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu tento neoprávnene odoberal v množstve 1623 m³, čím týmto konaním spôsobil pre spoločnosť SPP Distribúcia a.s. Mlynské Nivy 44/B, Bratislava, IČO: 35910739, škodu vo výške 991,35 €

3T/41/2013

teda

v bode 1/

-násilím donútil ženu k súložu a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a táj čin spáchal na chránenej osobe
tj. na dieťaťu,
-vykonal súlož s príbuzným v priamom rade,

v bode 2/

-násilím donútil ženu k súložu a na taký čin zneužil jej bezbrannosť a táj čin spáchal na chránenej osobe
tj. na dieťaťu,

-vykonával súlož s príbuzným v priamom rade,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

tým spáchal

v bode 1/

-zločin znásilnenia podľa § 199 odsek I, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
-prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek I Trestného zákona,

v bode 2/

zločin znásilnenia podľa § 199 odsek I, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
-prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek I Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 199 odsek 2 Trestného zákona , § 38 odsek 2,3, Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 41 odsek I, odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. .

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku poškodená spoločnosť SPP Distribúcia a.s. Mlynské Nivy 44/ B Bratislava sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala obžalobu na obžalovaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek I, 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2005 až do 05.10.2012 v obci G., v rodinnom dome číslo XX, J. S. ulici, ako aj v stane na dvore tohto rodinného domu, proti jej vôli, využijúc svoju fyzickú silu, opakovane vykonával súlož so svojou maloletou dcérou K.B. narodenou 01.12.1997, tým spôsobom, že jej chytil ruky, vyzliekol ju, priľahol ju svojim telom a pohlavným údom vnikol do jej pošvy,

2/

v presne nezistený deň v mesiaci február 2011, v obci G., v stane na dvore rodinného domu číslo XX, J. S. ulici, proti jej vôli, využijúc svoju fyzickú silu, vykonával súlož so svojou maloletou dcérou M.B. narodenou 30.08.1999, tým spôsobom, že jej chytil ruky v zápästí a tieto jej držal nad hlavou, vyzliekol ju od pása dole a svojim pohlavným údom vnikol do jej pošvy,

Ďalej podala obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

-v období od 08.03.2010 do 12.04.2012 v mieste svojho trvalého bydliska na adrese G., S. Č.. XXX/XX, bez riadne uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu tento neoprávnené odoberal v množstve 1623 m³, čím týmto konaním spôsobil pre spoločnosť SPP Distribúcia a.s. Mlynské Nivy 44/B, Bratislava, IČO: 35910739, škodu vo výške 991,35 €

Súd vykonával dokazovanie ohľadom viny obžalovaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek I, 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek I Tr. zák.

Dokazovanie ohľadne viny obžalovaného pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e) Tr. zák. nevykonal súd, keďže obžalovaný podľa § 257 odsek 1, písm. b) Tr. por. vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania uvedeného skutku a dokazovanie vykonané v prípravnom konaní jednoznačne preukazovalo vinu obžalovaného, pričom súd na návrh okresného prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Na základe vykonaných dôkazov v prípravnom konaní a na základe vyhlásenia obžalovaného, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku v bode 3. rozsudku súd jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. e) Tr. zák.,
3T/41/2013

keďže bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, (tým, že neoprávnene odoberal zemný plyn), teda spáchal čin na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu.

Pokiaľ ide o dokazovanie ohľadne viny obžalovaného pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin súlože medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1 Tr. zák. súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním výpovedí maloletých poškodených, znaleckým dokazovaním znalcami z odboru psychiatrie ohľadne duševného stavu obžalovaného, znalcami z odboru psychológie a psychiatrie ohľadne duševného stavu vieryhodnosti maloletých detí, výsluchom znalkyne, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní čiastočne doznal spáchanie uvedeného konania a to svoje konanie vo vzťahu k maloletej dcére H. . Uviedol, že v kritickom období požíval vo veľkom množstve alkoholické nápoje, a preto sa nepamätá, žeby sa bol mohol takéhoto konania voči svojim maloletým dcéram dopustiť. Pripustil, že v prípade, že takéto konanie, že mal znásilniť maloletú dcéru H. tak ako to ona popisuje sa mohol dopustiť, len na priebeh tohto konania tak ako to H. G. popisuje, si už presne nepamätá. Pokiaľ ide o dcéru Martinu, poprel, žeby s ňou mal nejaký pohlavný styk.

V prípravnom konaní obžalovaný jednoznačne doznal, tak vo výpovedi pred vyšetrovateľom ako aj vo výpovedi zo dňa 7.10.2012, keď bolo rozhodované o jeho vzatí do väzby, že pokiaľ išlo o pohlavný styk s maloletou H. G., tento s ňou mal, najmenej pred 5-timi rokmi a tento s ňou vykonal v spálni rodinného domu, v čase keď nikto z domácich príbuzných nebol prítomný. Poprel, žeby tento styk bol s ňou vykonaný násilím, žeby sa Kristína bola bránila, žeby utiekla zo spálne, násilím ju doniesol do spálne, a proti jej vôli mal s ňou pohlavný styk. Doznal, že s maloletou H. mohol mať pohlavný styk keď bola asi 10-ročná . Potvrdil, že viackrát ju ohmatával a chytal po intímnych miestach jej tela, avšak na svoju obranu uviedol, že si nepamätá, žeby sa takémuto konaniu maloletá dcéra bola bránila.

Pokiaľ išlo o konanie obžalovaného voči svojej mladšej dcére S. G., toto konanie poprel, prehlásil, že s touto dcérou nikdy nemal pohlavný styk.

Z výpovedi svedkyne maloletej H. G., ktorej výpoveď na hlavnom pojednávaní bola prečítaná, mal súd preukázané, že táto maloletá dcéra v prípravnom

3T/41/2013

konaní podrobne, popísala akým spôsobom sa k nej otec tj. obžalovaný správal, v kritickom období tj. asi pred 7-mi rokmi. Popísala, že jeden krát to bolo pred 7-mi rokmi v stane, keď ju otec vyzliekol, vnikol do nej, pocítila bolesť a bránila sa tomu tak, že mu hovorila, aby to nerobil, že ju to bolí, napriek tomu otec pohlavný styk s ňou dokončil. Potvrdila, že po tomto konaní obžalovaný jej len zakazoval, aby to nikomu nehovorila. Maloletá dcéra opätovne potvrdila, ako sa otec tj. obžalovaný správal voči nej, keď nikto nebol doma, prisadol si k nej, začal ju obchytkávať, stiahol ju na posteľ, vyzliekol ju, bránila sa tak, že utiekla, opakovane ju dotiahol do spálne, hodil na posteľ, násilím jej roztiahol nohy a vykonal s ňou pohlavný styk. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že viackrát od nej požadoval, aby sa mu ukázala nahá a podobne, vždy toto robil pod nátlakom, s tým, aby nikomu o tom nehovorila, pričom potvrdila, že pohlavné styky, ktoré s ňou vykonal, keď mala 13, až 14 rokov, si vyžiadal od nej tiež pod nátlakom, s tým, že jej zakáže internet, športové cvičenia, účasť na diskotékach a podobne. Svedkyňa ďalej potvrdila, že na protest proti takémuto konaniu obžalovaného si neskôr začala rezať žily, ktorá skutočnosť sa riešila aj na pôde základnej školy, pretože k takémuto konaniu sa potom priklonila aj jej sestra S. G. a ďalšie spolužiačky. Maloletá H. G. vo svojej výpovedi vysvetlila, že správanie otca zahlásila až na pokyn jej priateľa Z. A., ktorému oznámila, konanie obžalovaného a tento jej hovoril, že celé toto konanie musí oznámiť matke. Uviedla, že potom ako sa zdôverila svojej mame v auguste 2011, že obžalovaný ju znásilnil, a mal s ňou pohlavné styky došlo k hádke medzi rodičmi s tým, že osobne počula, že obžalovaný sa vyhrážala matke, že ak oznámi túto situáciu polícii, tak že sama skončí dva metre pod zemou.

Z výpovede maloletej S. G. mal súd preukázané, že otec tj. obžalovaný sa dopustil proti nej konania, ktoré je popísané v bode 2. obžaloby. Potvrdila, že keď mala 11 rokov, otec ju začal obchytávať na intímnych miestach jednak cez oblečenie ale aj pod šatami .K takémuto konaniu sa bránila s tým, že od neho utiekla . Vo februári 2011 ju otec tj. obžalovaný znásilnil, pričom popísala, akým spôsobom toto urobil, že ju násilím vyzliekol, ruky jej prekrižil nad hlavou, ona ležala, obžalovaný sa vyzliekol, priľahol ju svojim nahým telom a mal s ňou pohlavný styk, i napriek tomu, že s tým nesúhlasila, mykala sa, a keď to celé skončilo obliekla sa a vybehla von. Potvrdila, že obžalovaný opätovne ju obchytával, s takýmto konaním obžalovaného sa zdôverila

3T/41/2013

sestre H. G. a matke, tiež potvrdila, že potom keď mama vyčítala konanie obžalovanému došlo k hádke medzi rodičmi, a kvôli takémuto konaniu obžalovaného sa začala rezať so žiletkou nad zápästím, pričom takéto konanie robila aj sestra H. G. a neskôr ich správanie riešili v škole za prítomnosti učiteľov a rodičov.

Z výpovede svedkov Q. A. a S. Q. mal súd preukázané, že pokiaľ išlo o výsluchy maloletých dievčat, tieto boli robené zákonným spôsobom za prítomnosti prokurátorky, na maloleté deti nebol vyvíjaný žiadny nátlak, vypovedali samostatne o správaní otca, neskôr odpovedali na kladené otázky a na záver zápisnicu podpísali . Svedkovia potvrdili, že obidve maloleté dievčatá o správaní otca vypovedali stiesnene, pričom smútok a väčšie emócie boli sprevádzané pri výpovedi maloletej H. G..

Zo znaleckého posudku a z výpovedi znalkyne PhDr. Kataríny Šubovej na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že maloletá H. G. je schopná vnímať a reprodukovať udalosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Znalkyňa potvrdila, že pokiaľ ide o maloletú S. G., táto je náklonná svojej sestre H.. Ani jedna zo sestier nie je schopná vymyslieť si a opísať takéto konanie vo vzťahu k otcovi, t. j. k obžalovanému, ak by toto správanie obžalovaného voči nim neboli prežili . Potvrdila, že maloleté dievčatá nie sú pomstychtivé, zažili veľa bolesti a trápenia a tieto zážitky, ktoré s otcom prežili mohli viesť k tomu, že udalosti, ktoré s ním prežili, popísali s tým, aby on sám zažil bolesť, ktorú museli v dôsledku jeho konania prežívať ony samé. Znalkyňa potvrdila, že maloleté dievčatá nie sú ovplyvniteľné, a nepripustila, žeby boli vypovedali pod nátlakom nejakej ďalšej tretej osoby. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že H. G. vníma otcovú výchovu ako chladnú s tvrdými trestami. Výchova otca t.j. obžalovaného sa podieľa na nevyváženom osobnostnom vývine obidvoch dievčat. Výchovou obžalovaného obom maloletým dievčatám bola spôsobená psychická ujma. Zo strany obžalovaného išlo o dlhodobé vystavenie dievčat psychickému ponížovaniu a to trestaním, bitkou čo viedlo k obmedzovaniu dievčat v ich osobnostnom rozvoji .

Zo znaleckého dokazovania znalcov z odboru psychiatrie ohľadne duševného stavu obžalovaného, ako aj z výpovede znalca MUDr. Eduarda Višňovského na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané, že obžalovaný v čase spáchania uvedeného zločinu netrpel žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho

3T/41/2013

rozpoznávacie a ovládacie zložky. Netrpel žiadnou sexuálnou deviáciou, neprejavovala sa u neho žiadna sexuálna porucha ani chorobná odchýlka v jeho sexuálnom púde. Znaleckým dokazovaním bolo zistené nadmerné požívanie alkoholických nápojov . Znalec pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že bola zistená frustrácia v sexuálnom živote obžalovaného, ktorá vyplývala zo sexuálnej abstinencie v riadnom manželskom živote a v tomto produktívnom veku obžalovaného, je pravdepodobné, že jeho deti, dcéry v tomto prípade mohli byť náhradnými sexuálnymi objektami, pričom potenciovať takéto správanie obžalovaného voči maloletým dcéram mohol nadmerný konzum alkoholu. Znalec potvrdil, že pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaného, že na takéto správanie , ktoré popisali maloleté dcéry si nepamätal , nepamätá si len následne, ale pokiaľ došlo ku skutku, vedel čo robí, pretože opilosť nie je duševné ochorenie , ktoré by malo vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť. Znalec potvrdil, že pri frustrácii sexuálneho života v produktívnom veku obžalovaného po požití alkoholických nápojov, je veľmi pravdepodobné, že obžalovaný sa mohol konania dopustiť práve tak, ako to opísali maloleté dcéry obžalovaného.

Z výpovedi svedkyne Mgr. I. E., mal súd preukázané, že ako sociálna kurátorka bola zavolaná na oddelenie polície k výsluchu mal. H. G. vo veci podozrivého Z. A.. Pri tomto výsluchu došlo k prestávke a počas prestávky pri neformálnom rozhovore s mal. H. G. sa od nej dozvedela, že ona sama bola pohlavne zneužitá v minulosti svojim otcom a tieto skutočnosti spísala do úradného záznamu z 5.1.0.2012 , ktorý je založený v spisovom materiáli. Svedkyňa potvrdila, že maloletá H. o konaní otca tj. obžalovaného hovorila dobrovoľne, pričom pôsobila tak, že táto vec nie je pre ňu jednoduchá, a

napriek tomu, že na ňu nebol vyvíjaný žiadny nátlak, nebolo pre ňu jednoduché, aby správanie otca tj. obžalovaného voči nej popísala .

Svedkyňa S. K. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že mal. H. G. bola ako žiačka utiahnutá, málo komunikatívna, a od času keď bol otec maloletej tj. obžalovaný zobraňovaný do väzby, nekomunikovala s nikým. Potvrdila, že by vôbec nepredpokladala, žeby si H. G. správanie otca voči nej vymyslela. Uviedla, že Kristína klamať nevie, ak nechce o niečom a niekomu hovoriť, tak radšej povie neviem, Potvrdila tiež , že tak u H. G. ako aj u jej sestry S. G. zistili, že si rezali žily. Na škole bolo zistené, že k takémuto správaniu sa uchýľovali viaceré dievčatá, boli to predovšetkým žiačky zo 3T/41/2013

sociálne slabších rodín . Pri zisťovaní príčin prečo sa k takémuto konaniu obidve sestry ako aj ďalšie žiačky uchýľovali sa im nepodarilo zistiť motív tohto správania.

Z výpovedi svedkyne S. O., triednej učiteľky maloletej MM. G. bolo potvrdené, že táto je žiačkou so slabším prospechom. Bližšie povahové vlastnosti maloletej táto svedkyňa ozrejmiť nevedela.

Svedok Z. A. potvrdil, že poznal H. G. , svedok poprel, žeby bol o H. G. vedel, že ju otec v minulosti znásilnil. Uviedol, že táto mu o tejto skutočnosti nehovorila a poprel, žeby ju bol nahováral , aby správanie otca zahlásila na polícii.

Z výpovedi svedkyne S. G. matky maloletých detí mal súd preukázané, že o tom, žeby bol obžalovaný znásilnil jej dcéry nevedela, a o týchto skutočnostiach sa dozvedela až v auguste 2012.

Z takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a súhrnne mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako bolo uvedené v bode 1,2 obžaloby okresnej prokurátorky 2Pv 736/12 a to i napriek tomu, že obžalovaný spáchanie skutku v bode 2. voči mal. dcére S. G. popieral od začiatku trestného stíhania.

Z výpovedi maloletých dievčat H. G. M. S. G. mal súd jednoznačne preukázané, že ku konaniu obžalovaného došlo tak, ako je to popísané v obidvoch bodoch.

Bolo preukázané, že pokiaľ išlo o konanie obžalovaného vo vzťahu ku H. G., táto jednoznačne popísala, že pred 7- mi rokmi tj. od r. 2005 ju otec proti jej vôli znásilnil. Vystihol ju , že je sama ,napriek tomu, že sa bránila, prosila ho , aby ju nechal , mykala sa, využil jej bezbrannosť a mal s ňou pohlavný styk , teda znásilnil ju. Potvrdila, že opakovane obžalovaný využil jej bezbrannosť v neprítomnosti ostatných členov rodiny, a obdobným spôsobom a to tak, že ju zatiahol na posteľ, vyzliekol ju, rozťahal jej nohy, a proti jej vôli mal s ňou pohlavný styk . Popísala, že odpor proti jeho konaniu prejavila slovne , prosila ho, aby upustil od takéhoto konania, mykala sa, utiekla z miestnosti, napriek tomu ju znova dovliekol do miestnosti a tam s ňou pohlavný styk vykonal proti jej vôli. Počas celého tohto obdobia po každom pohlavnom styku obžalovaný trval na tom, aby o tomto nikomu nehovorila, pretože jej zakáže športové podujatia, zábavy a internet.

3T/41/2013

Správnosť a vieryhodnosť tejto výpovede mal súd preukázané znaleckým dokazovaním znalcami z odboru psychiatrie a aj znalkyňou z odboru psychológie Dr. Katarínou Šubovou. Jej výpoveďou a znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že výpoveď H. G. z hľadiska psychologického je vieryhodná, nebola u nej zistená žiadna pomstychtivosť, že nie je schopná uvedené konanie obžalovaného vymyslieť, že ide o dieťa, ktoré prežilo veľa bolestí a krutostí a napriek tomu, takéto konanie, ktoré voči nej mal obžalovaný nie je schopná si sama proti nemu vymyslieť. Toto tvrdenie bolo preukázané aj výpoveďou svedkyne S. K. triednej učiteľky, ktorá uviedla, že nikdy nepostrehla u H. G., žeby sa uchýľovala k pomstychtivosti a pokiaľ by mala hovoriť nepravdu, tak radšej nehovorila nič. Znaleckým dokazovaním znalcami z odboru psychiatrie , z výpovede znalca MUDr. Eduarda Višňovského tak ako je to už hore popísané bolo preukázané, že u obžalovaného bolo zistené nadmerné užívanie alkoholu a frustrácia sexuálneho styku v tomto produktívnom období obžalovaného a znalec pripustil, že táto frustrácia mohla viesť ku konaniu obžalovaného, ktoré konanie popísali obidve maloleté dcéry, pretože práve tieto v kritickom období pri uvedenej frustrácii sexuálneho styku boli náhradnými sexuálnymi objektami. Potvrdil, že nadmerné požívanie alkoholu nie je chorobou, ktoré by malo vplyv na jeho rozpoznávaciu schopnosť, že obžalovaný dobre vedel čo robí, a práve nadmerné požitie alkoholu aktivovalo jeho konanie vo vzťahu k maloletým dcéram.

Pokiaľ ide o konanie obžalovaného vo vzťahu k mal. S. G., ktoré je popísané v bode 2. obžaloby, bolo preukázané výpoveďou maloletej z prípravného konania a závermi znaleckého dokazovania , znalkyňou z odboru psychológie a to i napriek tomu, že z tohto dokazovania je preukázané že maloletá S. G. je

ovplyvniteľná svojou sestrou H. G.H., ale ani v najmenšom nebolo spochybnené, žeby maloletá S. G. nebola prežila konanie svojho otca tak, ako to popísala vo svojej výpovedi z prípravného konania . Pokiaľ ide o výpoveď svedka Z. A. tak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania súd tejto výpovedi neuveril, pretože bol to práve tento svedok, ktorý H. G. uistil, aby konanie obžalovaného z minulosti zahlásil svojej matke, tak ako to potvrdila aj znalkyňa Katarína Šubová, že k oznámeniu a k výpovedi mal. H. G. došlo na podnet osoby ,voči ktorej mala maloletá dôveru, a zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že išlo práve o osobu Z. A. ktorý s ňou udržiaval
3T/41/2013

známosť. Preto jeho tvrdenie, že od H. G. nevedel žiadne skutočnosti o správaní sa obžalovaného voči nej, považuje súd za účelovú obranu, už aj vzhľadom nato, že ako proti policajtovi bolo voči nemu preverované podozrenie z prechovávaní detskej pornografie.

Po takto vyhodnotených dôkazoch ako je to hore uvedené ,súd konanie obžalovaného v bode 1, 2 , kvalifikoval ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek I, 2 písm. b) Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k poškodenej H. G. a S. G.. Bolo preukázané, že násilím (rozťahal nohy proti vôli maloletej, inokedy maloletú hodil na posteľ, rozťahal jej nohy proti vôli, mal s ňou pohlavný styk, druhej dcére skrížil ruky , privalil ju svojim telom,) donútil ženu k súložiu. Na takýto čin zneužil jej bezbranosť a to bezbranosť obidvoch maloletých dcér, pretože bolo preukázané, že v obidvoch prípadoch išlo o maloleté deti , ktoré vzhľadom na ich vek neboli ani schopné celkom posúdi význam odporu voči vynucovanej súložiu a preto súd toto konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin podľa § 199 odsek I , 2 písmeno b) Tr. zák. pretože bolo preukázané, že tento zločin sa dopustil na chránenej osobe - dieťaťi. V jednočinnom súbehu s týmto trestným činom sa dopustil aj súložie s príbuzným v priamom rade, a naplnil tak znaky skutkovej podstaty prečinu súložie s príbuznými v priamom rade podľa § 203 odsek I Tr. zák.

Obžalovaný G. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, počas výkonu väzby jeho správanie je na požadovanej úrovni, doposiaľ súdne trestaný nebol. Pri rozhodovaní o treste u tohto obžalovaného súd prihliadol na to, že doposiaľ viedol riadny život, pričom naplnil znaky poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. j) Tr. zák. , príťažujúcu okolnosť nevzhlíadal žiadnu. Obžalovanému ukladal trest v upravenej trestnej sadzbe a vzhľadom na všetky okolnosti prípadu , vzhľadom nato, že doposiaľ súdne trestaný nebol, uložil mu trest úhrnný , vo forme nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poškodenú spoločnosť SPP - distribúcia, Mlynské Nivy 44/B, Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych, keďže výška škody nebola presne preukázaná, nakoľko obžalovaný udával, že počas trestného stíhania došlo

3T/41/2013

k čiastočnej úhrade tejto škody. Dokazovanie ohľadne výšky škody by bolo presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).