

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206056  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112206056.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, E. Ď., štátnej občianky Slovenskej republiky, t. č. nezamestnanej, bytom XX. O. XX, F., právne zastúpenej JUDr. Alenou Lackovou, advokátkou so sídlom T. XXXX, F. a otca, Š. E., štátneho občana Slovenskej republiky, manipulanta vysokozdvížného vozíka, bytom G. XXX, L. X, Č. A., o návrhu navrhovateľov: 1/ K. E., štátnej občianky Slovenskej republiky, dôchodkyne, bytom T. XX, F. a 2/ Š. E., štátneho občana Slovenskej republiky, dôchodcu, bytom T. XX, F. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Maloletý L. E. sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. E. a starého otca Š. E., oboch bytom F., T. XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloletého L. sumou 70,- Eur mesačne, k rukám starej matky K. E., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 07.05.2012.

Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2012 do 31.10.2013 vo výške 801,25 Eur, súd p o v o ľ u je otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám starej matky K. E. v mesačných splátkach po 40,- Eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživné pre maloletého L. sumou mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, k rukám starej matky K. E., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 07.05.2012.

Dlh na výživnom za obdobie od 07.05.2012 do 31.10.2013 vo výške 208,07 Eur, súd p o v o ľ u je matke splácať popri bežnom výživnom k rukám starej matky K. E. v mesačných splátkach po 10,- Eur, až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka má p r á v o stretávať sa s maloletým L. jedenkrát týždenne vždy vo štvrtok v čase od 14.00 hod do 16.00 hod.

Styk sa bude realizovať v internátnom zariadení Š. Q. Š. B. H.. D. H. F..

O trovách konania bude rozhodnuté v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa v časti zverenia a výživného z m e ň u je rozsudok Okresného súdu Trenčín, č. k. 14C/20/2008-44 zo dňa 11.06.2008.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Navrhovatelia svojím návrhom doručeným súdu dňa 02.03.2012 žiadali, aby súd zveril maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu, matku vo výške 35,- Eur mesačne a otca vo výške 66,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.04.2012. Uviedli, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14C/20/2008-44 zo dňa 11.06.2008 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne. Matka sa o maloletého riadne nestará, majú vedomosť o tom, že dieťa nenavštevuje materskú školu, matka ho nebráva ani von na prechádzky, či hrať sa s inými deťmi. Maloletý nemá u matky vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj, matka zanedbáva starostlivosť o neho a celú starostlivosť zabezpečuje starý otec zo strany matky, ktorý má zdravotné problémy. Tiež sa dozvedeli, že údajne má byť maloletý psychicky týraný zo strany starého otca, ktorý na neho často kričí, vulgárne sa voči nemu vyjadruje a podobne. Sám maloletý im povedal, že sa bojí ísť domov, že ho tam bijú a keby sa dalo, chcel by ísť bývať k nim. Maloletý bude mať 7 rokov, je prihlásený v materskej škole a jeho zdravotný stav nie je dobrý.

Matka dieťaťa s návrhom navrhovateľov nesúhlasila.

Otec dieťaťa s návrhom navrhovateľov súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil lekárske správy o zdravotnom stave maloletého, nájomnú zmluvu zo dňa 01.07.2011, 3x poštovú poukážku za platby na výdavky v škole, rodný list maloletého L. a E., potvrdenie sociálnej poisťovne o výške materských dávok a o výške dôchodku navrhovateľov, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o evidencii a o vyplácaných dávkach, potvrdenie o výške príjmu starých rodičov zo strany matky, zápisnicu o výsluchu otca pred Okresným súdom v Kolíne, nájomnú zmluvu otca dieťaťa, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo šetrenia pomerov zo dňa 07.11.2012 a zo dňa 04.10.2013, lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľov, výpisy z registra trestov navrhovateľov, 9x poštový poukaz preukazujúci platby za internát, pokladničné bločky na preukázanie kúpy liekov a cestovného pre maloletého, vyjadrenie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, záznam zo sociálneho prieskumu spísaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správu z odborného pohovoru, výzvu k riadnemu plneniu si vyživovacej povinnosti a k doplateniu dlžného výživného, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, znalecký posudok číslo 5/13 vypracovaný PhDr. G. R., hodnotiacu správu maloletého vypracovanú Š.Á. Q. Š. B. H. D. F., ospravedlnenie otca dieťaťa z neúčasti na pojednávaní, výplatné pásky otca dieťaťa - 9x, rozhodnutí o dočasné pracovné neschopnosti, nájomní smlouvu - 2x, rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku matke, obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/40/2012 ako aj obsah opatrovanského spisu sp. zn. 31P/60/2012.

Takto bolo súdom zistené, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/20/2008-44 zo dňa 11.06.2008 rozvedené. Zároveň bola týmto rozsudkom schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2008. Matka dieťaťa v tom čase dosahovala príjem vo výške 4.560,- Sk (151,36 Eur) z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov po 540,- Sk (17,92 Eur) mesačne. Otec dieťaťa v tom čase dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 15.000,- Sk (497,91 Eur). Žiaden z rodičov nemal iné vyživovacie povinnosti. Maloletý bol v tom čase vo veku takmer troch rokov.

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/60/2012-25 zo dňa 06.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/37/2012-39 zo dňa 20.04.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti navrhovateľov, matke dieťaťa uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 15,- Eur mesačne a otcovi sumou 25,- Eur mesačne. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2012.

Navrhovateľka 1/ je starou matkou maloletého, má 59 rokov a je starobnou dôchodkyňou. Je vydatá za navrhovateľa 2/, je plne spôsobilá na právne úkony. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je štátnou občiankou Slovenskej republiky a má slovenskú národnosť. Nikdy nebola trestne ani priestupkovo riešená. Je zdravá.

Navrhovateľ 2/ je starým otcom maloletého, má 64 rokov a je starobným dôchodcom. Je ženatý s navrhovateľkou 1/, je plne spôsobilý na právne úkony. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, je štátnym občanom Slovenskej republiky a má slovenskú národnosť. Nikdy nebol trestne ani priestupkovo riešený. Je zdravý.

Matka dieťaťa je rozvedená, má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/163/2012-25 zo dňa 19.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoP/98/2012-45 zo dňa 13.09.2012 odovzdaný do starostlivosti Detského domova M.L. F., pracovisko K. L.. Žije spolu so svojimi rodičmi v trojizbovom byte, na bývanie im neprispieva, lebo nemá z čoho. Uviedla, že maloletý je hyperaktívnym dieťaťom a nie je pravda, že by ho bila. Z dôvodu, že keď údajne týrala maloletého L., tak jej zobrali aj mladšieho syna E., s ktorým ani nebola na materskej dovolenke. T. č. je nezamestnaná, pričom prácu si hľadá. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je od 05.09.2012. Od 01.02.2013 je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 108,20 Eur. Iné príjmy nemá. Vyživovaciu povinnosť k maloletému si plní na základe nariadeného predbežného opatrenia. Pre prípad, že by súd návrhu navrhovateľov vyhovel, žiadala, aby jej styk s dieťaťom bol upravený tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým jedenkrát týždenne vo štvrtok v čase od 14.00 hod do 16.00 hod, pričom styk sa bude realizovať v internátnom zariadení, ktoré dieťa navštevuje. V záverečnej reči uviedla, že so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov nesúhlasí. Tým, že jej maloletý bol odňatý, nemala možnosť sa s ním stykať, a považuje to preto za tendenčné, pričom nemá možnosť akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Navrhla vykonanie dôkazu výsluchom štyroch navrhovaných svedkov ku skutočnostiam uvádzaným navrhovateľmi a kolíznym opatrovníkom v predmetnej veci.

Otec dieťaťa bol vypočutý pred dožiadaným Okresným súdom v Kolíne, kde uviedol, že od 01.04.2011 do 01.06.2012 bol zamestnaný v spoločnosti Y. D. K..E.. D. X - M., pobočka L. T., kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške cca 12.500,- Kč netto. Od 01.06.2012 je zamestnaný v spoločnosti O. E..A..O.. D. X - Ž., pobočka U., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 15.000,- Kč netto. Iné príjmy nemá. Mesačne po 820,- Kč spláca pôžičku, ktorú si zobral od spoločnosti Provident vo výške 10.000,- Kč. Je rozvedený a žije s priateľkou v spoločnej domácnosti v nájomnom byte, kde náklady na bývanie podľa nájomnej zmluvy predstavujú 5.000,-Kč ako nájomné. Na pojednávaní konanom dňa 11.12.2012 hodnotil matku dieťaťa ako zlého človeka, zlú matku, ktorá sa nedokázala postarať o syna, nevedela variť, navštevovala po nociach bary. Uviedol, že má vedomosť o tom, že maloletého v domácnosti matky bili prúťkom, uväzovali ho o radiátor, matka ho bila a týrala - toto mu povedal sám maloletý. Voči starostlivosti navrhovateľov o maloletého nemá žiadne výhrady. Vyživovaciu povinnosť k maloletému si plní na základe nariadeného predbežného opatrenia. Otec súdu dňa 25.10.2013 doručil svoje ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 31.10.2013 z dôvodu sťahovania. V uvedenom podaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a odporučil súdu, aby maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - jeho rodičov. Tiež uviedol, že

s poukazom, že maloletý začal navštevovať základnú školu, nebolo by pre neho vhodné, aby sa začal učiť iný jazyk ako slovenský.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti otca dieťaťa.

Maloletý L. má 8 rokov a navštevuje 2. ročník Š. Q. Š. B. H. D. F.. V domácnosti navrhovateľov sa nachádza od 06.03.2012 na základe nariadeného predbežného opatrenia, od tohto času sa aj zlepšil jeho zdravotný stav a nemáva epileptické záchvaty. Navštevuje dve odborné ambulancie. Cestovné výdavky do školy sú cca 12,- Eur, výdavky na lieky cca 30,- Eur mesačne. Za internát sa platí poplatok vo výške 56,- Eur mesačne, v čom je zahrnuté aj stravné.

Zástupca kolízneho opatrovníka odporučil návrhu starých rodičov vyhovieť, pričom sa pridržiaval písomne podaných správ a tiež aj s poukazom na vykonané dokazovanie a aj na znalecký posudok. Doporučil maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, matke určiť minimálne výživné a otcovi výživné vo výške 70,- Eur mesačne.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 5/13 vypracovaného PhDr. G. R., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých zo dňa 20.05.2013 vyplynulo, že maloletý má najväčšiu intenzitu citových postojov k navrhovateľke 1/, k navrhovateľovi 2/ má maloletý vzťah nedostatočne diferencovaný. Pokiaľ ide o vzťah maloletého k matke, maloletý ju síce neodmieta, ale ani z jej strany, ani zo strany dieťaťa neboli prítomné snahy o bližší emocionálny kontakt, na rozdiel od vzťahu k navrhovateľke 1/. Vzťah matky a maloletého je skôr emocionálne neutrálny, s absenciou silnej citovej väzby, ktorá by vzťahu matky a dieťaťa prináležala. Starí rodičia si myslia, že matka nie je dobrým rodičom, maloletý sa na ňu nepýta. U maloletého je prítomné mentálne a emocionálne oneskorenie vo vývine, z ktorého možno usudzovať minimálne na zanedbávanie dieťaťa v minulosti, jeho anamnestické údaje tiež môžu svedčiť o nevhodnom zaobchádzaní s dieťaťom, ktoré má znaky pasívnej formy týrania. Maloletý napriek tomu, že otca vníma skôr pozitívne a zaraďuje ho do svojej rodiny, intenzívny citový vzťah s ním nemá vybudovaný. Z výpovede maloletého tiež vyplýva, že v rodine navrhovateľov sa mu páči. Z anamnestických údajov a aktuálneho vyšetrenia vyplýva, že dieťa nemá s matkou vybudovaný intenzívny emocionálny vzťah a maloletý tiež udáva z domácnosti matky negatívne zážitky ohľadom prístupu k nemu, pričom tieto boli znalcom vyhodnotené ako vierohodné. Z uvedených dôvodov možno hodnotiť starostlivosť zo strany matky, v porovnaní s aktuálnou starostlivosťou u navrhovateľov, ako nedostatočnú až škodlivú pre vývin dieťaťa. Vzhľadom na to možno považovať zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov za prospešné pre jeho ďalší vývin.

K predmetnému znaleckému posudku znalkyňa na pojednávaní uviedla, že zotrváva na písomnej forme znaleckého posudku. Zistila, že dieťa na určitom vývinovom stupni v čase vyšetrenia zaostávalo a z anamnestických údajov vyplýva, že ako sa dostalo do starostlivosti starých rodičov a nastúpilo do internátnej školy, sa mierne vo vývine posunulo.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 07.11.2012 a zo dňa 04.10.2013 zo šetrenia pomerov v rodine navrhovateľov vyplynulo, že navrhovatelia bývajú v jednoizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve a kde náklady na bývanie predstavujú 265,- Eur. Hygiena v predmetnom byte je na dobrej úrovni, pričom byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne a izby, v ktorej prespávajú navrhovatelia, pričom maloletý má k dispozícii posteľ, ktorá je uložená v kuchyni. Až na niekoľko výnimiek, nemajú navrhovatelia s maloletým žiadne výchovné problémy. Posledné dva augustové týždne maloletý strávil u svojho otca. Keď sa však otec pred ním vyjadril, že by si ho chcel vziať do svojej osobnej starostlivosti, maloletý na to zareagoval odmietavo. S otcom má maloletý dobrý vzťah, ale doma sa cíti u navrhovateľov. V škole sa maloletý učí dobre, navštevuje krúžok hudby a náboženstva. Zdravotný stav maloletého je dobrý, navštevuje dve odborné ambulancie. Obaja navrhovatelia sú na starobnom dôchodku, ktorí poberajú vo výške 209,- Eur (navrhovateľka 1/) a 390,- Eur (navrhovateľ 2/). Obaja rodičia si vyživovaciu povinnosť k maloletému plnia riadne. Sociálny prieskum v domácnosti matky sa nepodarilo zrealizovať, pretože dňa 19.09.2013, 24.09.2013 ani 24.09.2013 nebola doma zastihnutá a mobilný telefón nedvíhala. Zo záveru správy vyplynulo, že navrhovatelia zabezpečujú maloletému

primeranú starostlivosť po všetkých stránkach. Z lekárskeho správ odborných lekárov, ktorých maloletý navštevuje, je zrejme, že jeho zdravotný stav sa pomaly zlepšuje. Prostredie, v ktorom v súčasnosti vyrastá, je pre neho prínosné a podnetné a preto bolo odporučené návrhu navrhovateľov vyhovieť.

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 10.10.2013 v konaní vednom pod sp. zn. 4T/142/2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný G. Ď. (starý otec maloletého z matkinej strany) a obžalovaná E. Ď. (matka dieťaťa) uznaní za vinných z týrania blízkej osoby, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, čím spáchali trestný čin zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), odsek 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Za to boli obaja odsúdení na trest odňatia slobody vo výmere osem rokov nepodmienečne so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok doposiaľ nebol vypracovaný a prokurátor okresnej prokuratúry, obhajkyňa ako aj obaja obžalovaní si ponechali lehotu na podanie opravného prostriedku proti nemu.

Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ nemajú záznam v registri trestov.

Z lekárskeho správ MUDr. I. V., všeobecnej lekárky pre dospelých, zo dňa 28.10.2013 bolo zistené, že navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ sú po psychickej a fyzickej stránke spôsobilí starať sa o maloletého vnuka.

Podľa § 45 ods. 1 - 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

V prípade tejto veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené a maloletý bol na čas po rozvoде zverení do osobnej starostlivosti matky. Maloletý sa od marca 2012 nachádza v starostlivosti navrhovateľov. Podľa názoru súdu navrhovateľa spĺňajú všetky osobné predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom života zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Otec dieťaťa vyjadril svoj súhlas s návrhom navrhovateľov. Matka dieťaťa vyjadrila svoj nesúhlas s návrhom navrhovateľov.

Súd tento jej nesúhlas však nebral do úvahy, kedy vykonaním dokazovaním bolo zistené, že dieťa svoju matku odmieta a v domácnosti navrhovateľov je spokojné, pričom sa zlepšilo aj jeho správanie a tiež aj zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že napreduje vo svojom vývoji. Tiež súd nemôže ponechať bez povšimnutia aj skutočnosť, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 4T/142/2012 vedené trestné konanie, kde je matka dieťaťa spolu so svojim otcom obžalovaná zo spáchania pokračovacieho zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, hoci rozsudok v tejto veci ešte nenadobudol právoplatnosť. Súd zároveň nepovažoval za potrebné v tejto veci vykonávať dôkaz výsluchom matkou navrhovaných svedkov s poukazom na to, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok, voči ktorému žiaden z účastníkov nemal pripomienky a ktorého závery boli plne postačujúce pre objasnenie skutkového stavu a rozhodnutie vo veci. Výsluch svedkov by preto podľa názoru súdu bol v tomto konaní nadbytočný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v jeho záujme a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 62 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 194/2011 Z. z. je výška životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa 86,65 Eur (30% zo sumy 86,65 Eur = 26,- Eur ) s účinnosťou od 01.07.2011. Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 181/2012 Z. z. je výška životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa 88,82 Eur (30 % zo sumy 88,82 Eur = 26,65 Eur) s účinnosťou od 01.07.2012. Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 181/2012 Z. z. je výška životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa 90,42 Eur (30 % zo sumy 90,42 Eur = 27,13 Eur) s účinnosťou od 01.07.2013.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

V súlade s horecítovaným ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine a § 81 ods. 1 Zákona o rodine, bolo nevyhnutné upraviť taktiež vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu zo strany obidvoch rodičov. Súd pri rozhodovaní o určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu vychádzal zo skutočnosti, že otec vyjadril svoj súhlas s návrhom navrhovateľov, a teda ho zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 70,- Eur mesačne tak, ako to navrhoval zástupca kolízneho opatrovníka. Takúto výšku vyživovacej povinnosti súd považoval za primeranú potrebám maloletého dieťaťa ako aj zárobkovým možnostiam a majetkovým pomerom otca dieťaťa. Matku dieťaťa s poukazom na skutočnosť, že táto je t. č. nezamestnaná, a jej jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok vo výške 108,20 Eur, súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovaciu povinnosť súd upravil s účinnosťou od 07.05.2012, teda od dátumu právoplatnosti uznesenia o predbežnom opatrení, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti navrhovateľov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zročné výživné za obdobie od 07.05.2012 do 31.10.2013 u otca vo výške 801,25 Eur (45 Eur x 17 mesiacov + 1,45 Eur x 25 dní mesiaca máj 2012) a u matky vo výške 208,07 Eur (0,35 Eur x 25 dní mesiaca máj 2012 + 11,- Eur za mesiac jún 2012 + 11,65 Eur x 12 mesiacov + 12,13 Eur x 4 mesiace) súd povolil za použitia § 160 ods. 1 O.s.p. rodičom splácať za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku k rukám starej matky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pokiaľ ide o úpravu styku, súd vyhovel návrhu matky a styk upravil v zmysle jej návrhu s tým, že bude prebiehať v priestoroch internátnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Tiež navrhovateľka 1/ vyjadrila súhlas s úpravou styku matky s maloletým dieťaťom.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v piatich vyhotoveniach).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal
- navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.