

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-5C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200567
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5423200567.5

Uznesenie

2

DK-5C/20/2023

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Jánom Notom, advokátom, so sídlom vo Veličnej 371, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. H. XXX/X, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

2

DK-5C/20/2023

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2

DK-5C/20/2023

1. Žalobou datovanou k 12.05.2023, doručenu Okresnému súdu Dolný Kubín 15.05.2023 elektronicky, autorizovanou podľa osobitného predpisu, po jej upresnení na výzvu súdu danou uznesením z 22.05.2023 č. k. 5C/20/2023-21 podaním doručeným 13.06.2023, žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu s poukazom na § 150 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) žiada, aby súd ňou navrhnutým spôsobom vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré má so žalovaným – jej bývalým manželom a ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10P/3/2020 z 13.05.2020, právoplatným dňom 18.05.2020.

2. Uznesením z 11.12.2023 č. k. DK-5C/20/2023-97 tunajší súd na návrh sporových strán (žalobkyne a žalovaného prostredníctvom ich zástupcov), navrhujúcich prerušenie konania s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo k dohode o všetkých aspektoch predmetu sporu s predpokladom uzavretia mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), toto konanie prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.01.2024.

3. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Pretože v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo toto konanie prerušené, ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 veta druhá CSP toto konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

Poučenie:

2

DK-5C/20/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).