

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202940
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612202940.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: F., zastúpená opatrovníčkou D., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie sumy 735,62 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 735,62 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy od 01.03.2007 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 44,- Eur na účet navrhovateľa, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, vedený v K., a.s. a trov právneho zastúpenia v sume 141,79 Eur na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, AK Karadžičova 8, Bratislava, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX., VS: XXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27.02.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 735,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14 % z dlžnej sumy od 01.03.2007 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu pod č. XXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou K. a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 15.000,- Sk. Nakoľko v rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, právny predchodca žalobcu v súlade s ust. bodu 2.5.1. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. k zmluve o bežnom účte zúčtoval svoje pohľadávky voči žalovanému na ľarchu jeho účtu, čím sa účet žalovaného dostal do nepovoleného prečerpania, ktoré žalovaný nevyrovnal v lehote do 01.03.2007, t.j. najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania, čím sa dostal do omeškania a právny predchodca žalobcu v súlade s ust. bodu 4.3.4. písm. b) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. k zmluve o bežnom účte odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zároveň v súlade s ust. bodu 4.3.8 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s. k zmluve o bežnom účte zrušil účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX., pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Odstúpením od zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu žalovaného vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo na

vrátenie dlžnej sumy vo výške 735,62 Eur rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte žalovaného spolu s príslušenstvom.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.12.2009 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny 735,62 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte uznal čo do dôvodu aj výšky, písomne dňa 10.04.2010. Odporca sa v písomnej dohode o splatení záväzku s uznaním záväzku zaviazal na zaplatenie celej dlžnej sumy voči žalobcovi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 29 Eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca nezaplatil navrhovateľovi ani jednu dohodnutú mesačnú splátku, čím sa dostal do omeškania a celý záväzok sa v súlade s ust. Čl. IV dohody o splatení záväzku stal naraz splatným.

Dňa 14.08.2012 súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k.: 16Ro/421/2012-22, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu, úrok z omeškania a trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Uznesením č. k.: 5C/26/2013-32 zo dňa 17.09.2013 súd zrušil uvedený platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O. s. p., nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Zo správy Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR súd zistil, že odporca t. č. nie je vo výkone väzby - trestu. Zo správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca V.. Z lustrácie sociálnej poisťovne bolo zistené, že na osobu odporcu sa v evidencii žiaden záznam nenachádza. Nakoľko sa odporca v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) ustanovil na konanie opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom na začatie konania zo dňa 27.02.2012, Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.06.2003, s výpisom z bankovej knihy, oznámením o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky, so všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. pre fyzické osoby k bežným účtom v Sk, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. a žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 05.06.2003 zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu bankou pre majiteľa účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v zmysle zvoleného balíka služieb, s povoleným prečerpaním na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 15.000,- Sk (497,90 Eur). Zmluva o bežnom účte bola účinná od 05.06.2003. Z výpisu z bankovej karty k účtu č. XXXXXXXXXXXX. a z oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky má súd

preukázané, že žalovaný nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na účte a tým sa jeho účet dostal do nepovoleného prečerpania, ktoré žalovaný do 01.03.2007 nevyrovnal. Z toho dôvodu právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o bežnom účte a účet zrušil, čím vznikla právnomu predchodcovi žalobcu pohľadávka voči odporcovi vo výške 735,62 Eur rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu spolu s príslušenstvom. Ukončenie zmluvného vzťahu a postúpenie pohľadávky vo výške 735,62 Eur s prísl. novému veriteľovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (navrhovateľovi) banka písomne oznámila odporcovi a upozornila ho na povinnosť zaplatiť pohľadávku tejto spoločnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka /ďalej ObchZ/, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa ust. § 708 ods. 1, 2 Obch. Z, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obch. Z, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 710 Obch. Z, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 Obch. Z, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa ust. § 715 ods. 2 Obch. Z, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ust. § 497 Obch. Z, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej výšky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obch. Z, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odporca čerpal peňažné prostriedky vo vyššej miere ako mal na účte a preto sa dostal do nepovoleného debetného zostatku, čím navrhovateľovi vznikla pohľadávka v sume 735,62 Eur rovnajúca sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte, spolu s príslušenstvom. Návrh navrhovateľa je teda dôvodný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. platného a účinného do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením Nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia

Občianskeho zákonníka aj zákonný úrok z omeškania od 01.03.2007 vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS k prvému dňu omeškania t. j. vo výške 8 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, plnú náhradu trov konania, ktorá spočíva v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 44,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.