

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/755/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201988  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3513201988.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa : Ing. N. D., bytom Y. XXX proti odporcovi : B. úrad, R. XX, T. I. nad Váhom, o zaplatenie 16 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. augusta 2013, č.k. 6C/40/2013-15, takto,

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 26.02.2013. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ dňa 26.02.2013 doručil na súd podanie, ktoré neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/40/2013-4 zo dňa 19.03.2013 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho návrhu. Zároveň bol oboznámený so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľ bol tiež upozornený, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd podanie odmietne. Právne poukázal súd prvého stupňa na § 43 ods. 1,2 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p.. Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil : a/ tým, že na výzvu zo dňa 19.3.2013 riadne odpovedal a zopakoval: hladného, sprostého, nechápavého až negramotného, ale aj chronologicky opísal dôvod vrátenia v návrhu, b/ vytkol sudcovi, že nerešpektuje O.s.p., keď zvýraznil, že nevie, čomu sudca nerozumie, c/ keď asi s najväčšou odbornosťou výzva je výrok o ... nedoplnení ..... , d/ vyhlásil sudcu za zaujatého alebo nespôsobilého a e/ doložil listinné dôkazy. Navrhol odvolaciemu súdu, aby po prerokovaní rozhodol : A) tak, že vydané uznesenie z 28.08.2013 zruší a vec vráti na nové konanie a rozhodnutie, keď v odôvodnení poučí sudcu o náležitosti výzvy v spojitosti O.s.p., ale poučí aj o trovách konania, B) rozhodne o zaujatosti alebo nespôsobilosti, čo odôvodňuje, že sudca sa asi nedokáže opýtať čomu nerozumie, aby mohol výzvu plniť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, oprávnená podnikat', návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie sporového občianskeho súdneho konania. V rámci skúmania podmienok konania súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania, nemá požadované náležitosti (je neúplné), alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávne), je povinný uznesením vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu podania v stanovenej lehote, so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak vyzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať (§ 43 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 26.02.2013 navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa návrh, ktorým žiadal priznať proti odporcovi vrátenie sumy 16 Eur a zároveň rozhodol o trovách konania, čo odôvodnil nevykonateľnosťou rozhodnutí. V návrhu poukázal na viaceré rozhodnutia vydané pravdepodobne v správnom konaní a exekučný príkaz ako aj dopis Sociálnej poisťovne z 28.11.2012, v ktorom mu bolo oznámené zníženie dôchodku. Keďže jeho návrh nemal náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Nové Mesto nad Váhom ho vyzval uznesením zo dňa 19.03.2013, č.k. 6C 40/2013-4, aby svoje podanie doplnil s tým, že v ňom pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, špecifikuje titulom čoho má byť odporca zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy a doloženie listín. Zároveň ho vyzval na doloženie rovnopisu návrhu do súdneho spisu. V tomto rozhodnutí bol navrhovateľ poučený v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. na odmietnutie návrhu v prípade, že nebude jeho podanie doplnené, keďže pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23. 05.2013, č.k. 19 Co 229/2013-23 odmietnuté podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nebolo prípustné odvolanie. Následne súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 28.08.2013, č.k. 6C/40/2013-15 podanie navrhovateľa zo dňa 24.02.2013, doručené súdu prvého stupňa dňa 26.02.2013 odmietol.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade boli splnené zákonné procesné podmienky pre odmietnutie podania navrhovateľa podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p.. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď navrhovateľa v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. najskôr písomne vyzval na odstránenie väd jeho podania, pričom ho poučil o tom, ako treba opravu alebo doplnenie podania vykonať (pravdivo opísať rozhoduje skutočnosti, špecifikuje titulom čoho má byť odporca zaviazaný na zaplatenie žalovanej sumy a listinné dôkazy), ako i o následkoch jeho nečinnosti v tomto smere, t.j. že ak v stanovenej lehote svoje podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne. Navrhovateľ svoj návrh nedoplnil ani neopravil tak, aby súd prvého stupňa mohol pokračovať v konaní. Písomné podanie navrhovateľa nemalo od začiatku zákonom požadované náležitosti, pričom nebol jednoznačne určený predmet konania, podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné. Svoj návrh v konaní pred súdom prvého stupňa ani v konaní odvolacom bližšie nekonkretizoval a nebolo možné ustáliť z čoho vlastne návrh navrhovateľa vychádza a čo je jeho predmetom. Podanie navrhovateľa obsahuje nesúvislý popis správneho konania, ktoré bolo pravdepodobne vedené Stavebným úradom, Obec Y. ako aj Obvodným úradom v T. I. nad D.. V jeho odkaze na rôzne správne rozhodnutia chýba poukázanie na súvislosti medzi nimi a obsahuje neúplné a nedokončené vety. Z návrhu je len nesporne zrejmé, že sa navrhovateľ dožaduje zaplatenia sumy 16 Eur, ktorá mu bola pravdepodobne zrazená z dôchodku v exekučnom konaní.

Keďže navrhovateľ svoje podanie nedoplnil v súlade s výzvou súdu prvého stupňa ani dodatočne do rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd zároveň dodáva, že odmietnutie podania v tejto veci nebráni navrhovateľovi v podaní nového návrhu, samozrejme za predpokladu, že bude obsahovať všetky náležitosti, aby sa vo veci mohlo konať. V prípade, že nebude schopný spísať riadny návrh a za predpokladu, že budú splnené zákonné podmienky v zmysle § 30 O. p., môže navrhovateľ požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov prostredníctvom Centra právnej pomoci.

Odvolací súd napokon uvádza, že k navrhovateľom vznesenej námietke zaujatosti odvolací súd neprihliadol v zmysle § 14 ods. 3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ ňou namietal nesprávnosť postupu sudcu.

Toto rozhodnutia prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.