

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010378
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8319010378.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 327/17/7702-28 zo dňa 17.06.2019 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.06.2023 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovaného A. B. C. D. E. F. A. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., K. L. M. XXXX/XX, okr. J., spod obžaloby Okresného prokurátora v Humennom pre skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 09.07.2015 v Brestove, okres Humenné uzatvoril N. O. s G. N., vtedajším konateľom spoločnosti DOM TAS, s.r.o., so sídlom 066 01 Brestov 826, IČO 45 698 317 Zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa podľa 115 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom zálohu za prevod spoločnosti vo výške 2.400,- eur obdržal P. A. I. od N. O. za účelom odovzdania týchto peňazí G. N., P. A. I. túto finančnú hotovosť zveril A. B. dňa 09.07.2015 počas cesty osobným motorovým vozidlom nezistenej značky z mesta Bardejov do mesta Humenné s tým, aby odovzdal túto zálohu na Mestskom úrade v I. G. N., avšak A. B. tieto peniaze neodovzdal a ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím tak N. O. spôsobil škodu vo výške 2.400,- eur,

o s l o b o d z u j e , lebo nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. B. M. XX, okr. J., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal pod sp. zn. 2Pv 327/17/7702-28 zo dňa 17.06.2019 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako to je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 28.10.2019 tunajší súd vydal trestný rozkaz č. k. 3T/66/2019-411, voči ktorému obžalovaný podal odpor, v dôsledku čoho sa trestný rozkaz zrušil a súd následne vo veci určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, všetkých navrhnutých a do úvahy prichádzajúcich svedkov, oboznámil aj obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného o možnosti urobiť niektoré vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku.

Obžalovaný A. B. (ďalej len ako „obžalovaný“) po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný. Uviedol, že sa mu kladie za vinu, že spreneveril určitú hotovosť, no on ani nevedel, aká to bola suma a dozvedel sa to až na polícii. Proste nemohol skutok spáchať, lebo tie peniaze v rukách nikdy nemal, nedostal ich ani na účet a nepodpísal o tom žiaden príjmový doklad. Čo sa týka vzťahu I. a N., uviedol, že on ich zoznámil, stretli sa spolu a na prvom ich stretnutí bol aj on. Bolo to kdesi pri Humennom pri nejakom jazere. Tam p. N. ukázal firmu – papiere k tomu, I. si to preveril a dohodli sa, že urobia obchod. Najprv N. za tú firmu nechcel nič. On N. ani nepoznal. Oslovil ho švager, ktorý býva v I. – E. M., ktorý bol kamarát so N.. R. mu povedal, že N. sa chce zbaviť firmy, že či niekoho nemá. Zhodou okolností ho v tom čase oslovil I., že zháňa nejakú firmu, a tak ich dal dohromady – N. H. I.. Dodal, že poškodeného O. nepoznal, videl ho iba raz na penzióne Elipsa v Giraltovcich, keď sa vracali od N., tak sa tam zastavili, lebo tam mali stretnutie I. H. O.. Oni dvaja sa tam dohadovali o tom obchode, ale pre neho to nebolo zaujímavé, bolo mu to jedno. Potom boli s I. druhýkrát v Humennom a bolo to asi týždeň po prvom stretnutí. Išli na mestský úrad urobiť resp. overiť so N. nejaké doklady ohľadom predaja tej firmy, ktoré mal I.. N. sa dohodol o predaji firmy s I. a boli overiť podpisy na mestskom úrade. Peniaze žiadne do ruky nedostal. Jeho úlohou bolo spojiť tých dvoch, predávajúceho a kupujúceho. Kupujúcim bol p. O., ktorého on nepoznal, ten mal svojho právnik p. I., ktorý ho požiadal, či vie o predaji nejakej firmy. On ho iba skontaktoval so N. a to bolo všetko, čo v tej veci urobil a pokiaľ by sa tento obchod uskutočnil dostal by niečo z predaja firmy aj on. Medzi tým sa dozvedel, že p. N. tú firmu predal inému. Mal vedomosť, že p. O. platil I. na viackrát, teda to nebola suma v celku a tak on ani nemohol dostať sumu 2.400,- eur naraz.

Svedok P. L., po zákonom poučení uviedol, že obžalovaného prvýkrát videl až na súde, takže predtým ho v živote nevidel, v živote s ním nerozprával. Spoločnosť DOM TAS, s.r.o. kúpil od p. N.. Predtým mu ju P. O. N. preveril, či nie sú pozdĺžnosti na Daňovom úrade, Sociálnej poisťovne a Zdravotnej poisťovni, teda aby zistil, či nie sú okolo tejto s.r.o. nejaké dlžoby. On to preveril, povedal mu, že s.r.o. je čistá a že pripraví papiere na prepis a predaj. Tým pádom sa s p. N. dohodli a p. N. to previedol z p. N. na neho. Nemá vedomosť, aby N. predával firmu aj niekomu inému. Uviedol, že P. O. N. je daňový poradca a robí daňové účtovníctvo jemu a robil aj predtým aj firme DOM TAS, s.r.o, kde bol konateľ G. N.. Povedal, že je na predaj a on mal záujem a p. N. im sprostredkoval všetky tie veci okolo tohto predaja, teda zmluvy, zhromaždenia a prepisy na súde. S p. N. sa pozná už dlhé roky. Firmu kupoval od neho z toho dôvodu, že sa poznajú a že nie je to niekto cudzí, ktorý zatají nejaké skutočnosti a bude mať problémy na súde voči nejakým inštitúciám alebo firmám. Pre neho bolo podstatné, že N. bol jediným konateľom, že tam nie sú záložné práva alebo exekúcie a keď to Sakáč preveril a povedal, že je to možné predat' resp. kúpiť, tak sa urobila zmluva.

Svedok G. N. po zákonom poučení uviedol, že sa jednalo o jeho s.r.o., ktorú chcel odpredať, alebo odstúpiť a švager obžalovaného B. - E. M. ho oslovil a povedal, že by vedel, kto by to odkúpil alebo sprostredkoval odkúpenie. Tým pádom sa skontaktovali s p. B. telefonicky a vtedy sa dohodli, že to odpredá za 1.300,- eur, kde boli aj napísať splnomocnenie niekde na Mestskom úrade a mali mu byť doručené peniaze, ktoré ale nedostal. Preto, že to bola s.r.o., predpokladal, že peniaze mu dôjdu na účet, ale nič mu neprišlo a preto asi po dvoch mesiacoch firmu odpredal L.. Ohľadom firmy jednal s obžalovaným a nevedel kto mu mal odovzdať peniaze. Podpísal zmluvu o prevode obchodného podielu, boli na Mestskom úrade, kde dali podpisy, predpokladal, že to bude fair play, ale peniaze nedostal žiadne. Dodal, že obžalovaný bol len sprostredkovateľ, ale nevie kto mal odkúpiť firmu, nepamätá si mená a o sume jednal len s tým právnikom. Na mestskom úrade boli len dvaja, spolu s obžalovaným. Keď nedostal peniaze, tak sa s nimi nekontaktoval a ani oni s ním, a tak následne odpredal firmu p. L..

Svedok N. O. po zákonom poučení uviedol, bol s p. I. na stretnutí a dal mu peniaze, na kúpu firmy a potom mu mal doniesť všetky podklady k firme. Dostal tam 2.400,- eur, teda sumu, na ktorej sa dohodli. Po nejakom týždni mu volal, že čo sa deje, no on sa neozýval. Prišiel za ním dvakrát do Bardejova, hovoril mu, že nemá to ešte vybavené, že mal nejaké problémy s papiermi. Zoznámil ho aj s p. B., s ktorým sa videl asi raz, a to pred tým, ako riešili túto firmu. Potom mu p. I. hovoril, že je problém s firmou, že peniaze dal p. B. a od vtedy to riešil s ním a každý deň mu volal čo sa deje, teda p. I.. O. B. nevolal, lebo nemal na neho číslo. O. I. časť peňazí dal na účet a časť na ruku. Prečo mal dať peniaze I. B.

nevie. Ale ako on riešil tú firmu povedal, že peniaze dal B.. Ako mu volal telefonicky, tak vždy hovoril, že sa všetko vybavuje, že ten pán pracuje v Nemecku že to bude zdĺhavé, a stále zahmlieval, ale už mu zdalo, že to trvá nejakú dlho. Potom sa stretol s p. I., niekedy po mesiaci, keď vybavovali tú firmu, pričom povedal a naťahoval ho s tým, že sa to preťahuje, lebo papiere niekde stoja, že je problém na obchodnom registri, ale že sa to všetko vybaví. S p. I. ho zoznámil kolega, ktorý povedal, že p. I. rieši predaj firiem a nové firmy a živnosti. Zaujímalo sa o to komu boli tie peniaze určené a či boli aj odovzdané vtedy ako mu dal tú druhú hotovosť 1.200,- eur. Chcel od neho potvrdenie, aby mal nejaký doklad o kúpe, ale do dneska mu ho nedal. On mu vypísal príjmový doklad na 1.200,- eur, čo mu dal v hotovosti, a to čo išlo cez účet zistil, že to nie je jeho účet, ale účet jeho priateľky, potom ho aj telefonicky žiadal, aby mu dal správne potvrdenie aj na tú sumu, čo mu poslal peniaze cez účet. Ale on sa mu stále vyhýbal. O. I. mu povedal, že tie peniaze dal p. B., ktorý to mal doriešiť, alebo nevie, čo mali oni medzi sebou. Potom od p. I. žiadal, aby mu vysvetlil, kto má tú firmu, proste žiadal od neho všetky informácie a komu dal peniaze, lebo mu bolo divné, že mesiac čakal a nič nebolo ani žiadne informácie na registri. O. I. mu nedal ani žiadne papiere k tejto firme. On nemal vybavovať nič, mal prísť len podpísať papiere do jeho kancelárie. Nebol v jeho kancelárii a nepodpisoval nič. Po tom, aby svedok odstránil rozpor vo svojej výpovedi v prípravnom konaní a konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní uviedol, že tá výpoveď, čo bol u policajtov, je to pravdivé, lebo tak vypovedal. Po výpovedi na polícii, nevie ktorý deň, asi na tretí deň v kaviarni v Bardejove, stretol p. I. a pýtal sa ho o tej firme a peniazoch, a vtedy mu povedal o p. B. a preto aj dnes vypovedal o p. B.. Vtedy mu dal aj číslo na p. B.. On si už nepamätám teraz všetky detaily. Stretol sa s p. I. asi tri dni po jeho prvej výpovedi na polícii. O. I. mu dal potvrdenie o prevzatí tej sumy, ktorú mu dal v hotovosti na ruku. O tej sume, ktorú mu poslal na účet jeho priateľky, má len výpis z účtu. Nemá nijaké potvrdenie, že odovzdal peniaze p. B..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný k výpovedi svedka – poškodeného O. uviedol, že potom čo boli s p. I. urobiť zápis s p. N. v Humennom tak z tohto zápisu išli na stretnutie s poškodeným, kde sa oni dvaja s p. O. videli prvýkrát. Na otázku obžalovaného prečo p. I. pred poškodeným nepovedal, že mu odovzdal peniaze pre tú firmu a vec by bola vyriešená, lebo oni sa s p. O. nepoznali a prečo mu I. nedal hneď aj tie papiere, ktoré podpísal p. N. v ten deň v Humennom, lebo on - teda obžalovaný, tam len sedel a pil kofolu a povedal im, aby si tieto veci riešili sami, lebo on s tým nič nemal, poškodený O. uviedol, že bolo to skutočne tak, ale p. I. už musel mať všetky peniaze u seba a potom ich asi klame. Poškodený dodal, že I. mu len povedal, že vybavuje papiere a potom sa stretnú v Bardejove, keď mu zavolá, ale peniaze už mal určite, lebo mu ich dal pred dvoma dňami, ale nevedel, či ich má pri sebe. Poškodený O. dodal, že volal obžalovanému na číslo, ktoré mu dal p. I., ale bolo to neznáme číslo a p. I. to vysvetlil tak, že obžalovaný je dlhodobo v zahraničí.

Svedok K. A. I. na hlavnom pojednávaní, po zákonnom poučení uviedol, že asi začiatkom roka 2015 ho oslovil, ako advokáta so sídlom v Bardejove, pán O., že by potreboval založiť spoločnosť, ktorá už bude mať DPH, bude mať nejaké obraty a históriu. Logiku to nedávalo, tak mu povedal, že takáto spoločnosť sa dá kúpiť. Prisľúbil sa mu, že vyvinie činnosť, aby mu sprostredkoval prevod obchodného podielu spoločnosti, ktorá má históriu a ktorá je platcom DPH. Nepamätal si, kedy a ako sa stretol s B., ktorému to medzi rečou spomenul a ten mu povedal, že má nejakého známeho z I., ktorý dlhodobo pracuje v zahraničí a má spoločnosť, ktorú chce predať, nakoľko ju nevyužíva. Osobne s B. v jari 2015 išiel do obce Brestov za G. N., kde sa stretli, asi v jeho rodinnom dome v obci Brestov, neďaleko jazier. Tam mu N. ukázal celé účtovníctvo spoločnosti DOM-TAS, boli to asi 4 – 5 šanónov podľa rokov, kartička DPH, pečiatka, všetko mal pekne pripravené a tak mu povedal, že preverí na Daňovom úrade, na Sociálnej poisťovni a podobne, napr. či nemá nejaké exekúcie, že túto skutočnosť predostrie p. O. a sa mu ozve. Túto skutočnosť predostrel p. O. na osobnom stretnutí v Bardejove a samozrejme mu od prezentoval aj čiastku, za ktorú je p. N. ochotný previesť obchodný podiel zo spoločnosti DOM-TAS. O. O. súhlasil a dostal od neho pokyn pripraviť všetky podklady na prevod obchodného podielu a zápis zmien v Obchodnom registri. Po príprave podkladov a prevzatí finančných prostriedkov v sume 2.400,- eur od p. O. išiel s B. do I., kde ich už čakal pred Mestským úradom Humenné p. N., ktorému dal všetky podklady, t. j. zmluvu o prevode obchodného podielu, dodatok k spoločenskej zmluve, vzorový podpis nového konateľa – p. O., zápisnicu z valného zhromaždenia spoločnosti, protokol o prevzatí a odovzdaní účtovníctva a hmotného investičného majetku spoločnosti, proste všetky podklady týkajúce sa zápisu zmien spoločníka a konateľa v obchodnom registri. Keď si dobre pamätal s p. N. išiel tieto dokumenty na Matriku na Mestský úrad Humenné overiť p. B.. Keď prišli na parkovisko, kde bolo odstavené auto p. B., v ktorom sedel, vystúpil, išiel k nim, p. B. mu odovzdal všetky podklady, ktoré skontroloval. B. potom išiel od nich trochu ďalej a on odovzdal p. N. 2.400,- eur. Má pocit, že túto skutočnosť musel p. B. vidieť, lebo

cestou do Humenného mu vravel, že má peniaze pripravené pre p. N.. Nevedel odpovedať na otázku, prečo nešiel s p. N. podpísať tieto podklady, no skôr si myslí, že to bolo preto, že p. B. sa poznal s p. N.. Čo sa týka potvrdenia – p. N. podpísal zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 09.07.2015, kde je uvedené, že prevádzajúci, teda p. G. N. potvrdzuje podpisom na tejto zmluve prevzatie odplaty za obchodný podiel tejto spoločnosti a keďže podpis bol úradne overený, mal za to, že toto je potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov, lebo toto je bežná prax pri prevode obchodných podielov, že v rámci danej zmluvy sa uvedie, či prevzal alebo neprevzal odplatu za prevod obchodného podielu. Mal za to, že p. O. mu dal peniaze do ruky naraz. Počas cesty z Bardejova do Humenného boli peniaze v aute v opierke, o čom sa v aute počas cesty pred p. B. aj zmienil. Po tom, čo oni išli do budovy Mestského úradu v Humennom, on ostal v aute, peniaze boli stále v opierke a keď ich videl obidvoch ako s papiermi vyšli z úradu von, tak išiel za nimi s tým, že p. B. mu dal papiere – doklady, on ich skontroloval, išiel dávať peniaze p. B., aby ich dal p. N., ten však išiel opodiaľ – myslí tým p. B. a tým pádom tieto peniaze fyzicky p. N. odovzdal on. Bez neho p. B. s týmito peniazmi sám nedisponoval. Úlohu nemal žiadnu, bol to jeho známy, ktorý poznal človeka v Humennom, ktorý chce predať spoločnosť a vlastne s p. N. ho zoznámil p. B. a bol so ním 3-krát v Humennom ako šofér. Mohol by povedať, že bol to sprostredkovateľ p. N.. Potom, čo svedok I. bol požiadany, aby odstránil rozpor vo svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobne jeho názor je, že tie výpovede sú zhodné a každá z nich je pravdivá. Ono sa možno bude zdať, že on je v danom prípade obhajcom p. B., ale čo sa týka čítanej jeho výpovede na str. 31, tam uviedol presne to, čo uviedol aj dnes, akurát nedopovedal, resp. pripomenuli mu teraz jednu skutočnosť, že p. O. mal doplatiť p. N. zvyšnú časť do sumy 7.200,- eur, po vykonaní zápisu zmien v Obchodnom registri. Táto skutočnosť vyplýva zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 09.07.2015. Čo sa týka jeho výpovede na str. 150 alebo 151, má za to, že opäť sa zhodujú s jeho dnešnou výpoveďou, on tam nemá čo meniť a aj dnes povedal, že tieto finančné prostriedky odovzdal prostredníctvom p. B., ktorý však odišiel pár krokov od nich, keď kontroloval dokumenty, takže ich fyzicky odovzdal p. N. on (p. I.). A to isté tvrdil aj pred vyšetrovatelkou. Ešte k tejto veci uviedol a je to preukázateľné, v tom čase vykonával advokátsku činnosť a na základe plných mocí, ktoré má podpísané, v rokoch 2013 – 2017 vykonal nejakých 20 – 30 zápisov zmien v obchodnom registri, takže je možné, že určité skutočnosti si nepamätá úplne presne, nakoľko v tom čase mal okrem tejto agendy viac ako 100 klientov ročne, a to v trestných veciach, občianskych veciach, pracovných veciach a pod.. Slovíčko – prostredníctvom, povedal preto, lebo p. N. sprostredkoval ako predajcu p. B., dohodol s ním aj to stretnutie pred Mestským úradom, bol známym p. N., dokonca sa mu zdá, že povedal, že je to nejaká jeho vzdialenejšia rodina a keď povedal slovíčko – prostredníctvom – tak určite tie doklady dával p. B., keď vystupoval z auta a aj podpísané pred Mestským úradom mu ich neodovzdával p. N., ale p. B., tak mal za to, že aj tie finančné prostriedky sú prostredníctvom neho. Ešte raz uviedol, že uvedené finančné prostriedky v sume 2.400,- eur, p. B. bez jeho prítomnosti samostatne k dispozícii nemal a dohoda bola, že ich odovzdá on, ale v konečnom dôsledku ich za jeho prítomnosti odovzdal on (p. I.) O. N. a nie p. B.. Uviedol, že v danom prípade ostal on pred p. O. ako najhorší, nakoľko mu ostali všetky overené dokumenty a návrh na zápis zmien nemohol podať, lebo týždeň alebo dva po podpise týchto dokumentov, p. N. previedol spoločnosť na úplne niekoho iného. O. O. sa cíti poškodený, lebo nedošlo k prevodu obchodného podielu a nedošlo k zápisu zmien.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 9 záznamov v Registri trestov GP SR.

Z výpisu z lustrácie v registri priestupkov súd zisti, že obžalovaný nemá žiaden záznam.

Z príjmového pokladničného dokladu č. 029305 zo dňa 30.08.2015 vyplýva, že K. A. I. prevzal od N. O. sumu 1.070,- eur.

Z výpisu z účtu vo Q., H., vedeného na meno B. N. (priateľka K. A. I.) vyplýva, že dňa 08.07.2015 od N. O. bolo na tento účet pripísaných 1.000,- eur, dňa 30.07.2015 pripísaných 500,- eur a dňa 04.08.2015 pripísaných 430,- eur.

Z odpovede Daňového úradu Prešov, pobočka Bardejov zo dňa 04.10.2018 vyplýva, že obžalovaný za rok 2015 nemal vykázaný daňový nedoplatok, ale p. K. A. I. mal ku dňu 31.12.2015 daňový nedoplatok v sume 375,75 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Bardejov zo dňa 11.09.2018 vyplýva, že obžalovaný za rok 2014- 2015 nemal dlh na poistnom. Pán K. A. I. za obdobie 2014 – 2015 nemal dlh na poistnom, ale za obdobie 07/2012 do 06/2013 mal dlh na poistnom v celkovej výške 1.599,92 eur a neuhradené penále v sume 226,83 eur.

Zo správy Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.09.2018 vyplýva, že na obžalovaného ako na povinného je vedená jedna exekúcia a na p. K. A. I. ako na povinného sú vedené 4 exekúcie.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že navrhuje uznať vinu v zmysle obžaloby, nakoľko svedok I. je podľa jeho názoru nepresvedčivý a jeho výpoveď považuje za nedôveryhodnú a uložiť obžalovanému trest ako bol uložený v trestnom rozkaze.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že sa cíti byť nevinný, nakoľko tento skutok nespáchal. Tie peniaze som nikdy v ruke nemal a nikdy som ich nevidel a obvinený by mal byť niekto iný a nie ja.

Súd zhodnotil dôkazy vykonané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok opísaný v obžalobe prokurátora sa stal, avšak nebolo preukázané, aby ho spáchal obžalovaný.

Vo všeobecnosti je potrebné zdôrazniť, že súd v každej trestnej veci je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to vo vzťahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Je potrebné s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace tak proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, aby bolo možné vyniesť spravodlivé rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov sa súd opiera nielen o tie dôkazy, ktoré boli produkované na hlavnom pojednávaní, ale aj o tie, ktoré zabezpečili orgány činné v trestnom konaní v prípravnom konaní a ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní.

Takto je nutné konštatovať, že výsledky dokazovania pred súdom nevyznievajú jednoznačne, pričom vina obžalovaného musí byť založená na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, teda pre uznanie viny obžalovaného zo žalovaného skutku, resp. trestného činu nestačí púha pravdepodobnosť alebo podozrenie, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný. Súd na základe výsledkov dokazovania, kde chýba ucelený súhrn dôkazov takto vzhliadol dôvodné pochybnosti spochybňujúce, že k spáchaniu skutku došlo tak, ako je uvedený v obžalobe.

V danom prípade obvinenie obžalovaného a podaná obžaloba bola postavená len na výpovedi svedka K. A. I. a to z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní svedok K. A. I. jednoznačne opakovane povedal, že peniaze odovzdal G. N. osobne a obžalovaný s peniazmi ani nikdy nedisponoval. G. N. uviedol, že žiadne peniaze od nikoho nikdy nevidel, preto firmu predal inému človeku. Súd mal za preukázané, že peniaze poslal na účet priateľky p. I. N. O. dňa 08.07.2015 sumu 1.000,- eur, dňa 30.07.2015 sumu 500,- eur a dňa 04.08.2015 sumu 430,- eur. Z príjmového pokladničného dokladu č. 029305 zo dňa 30.08.2015 mal súd tiež za preukázané, že K. A. I. prevzal od N. O. sumu 1.070,- eur. Z dokazovania vyplýva, čo aj sám K. A. I. potvrdil, že iba on sám disponoval celou finančnou hotovosťou, ktorú mu na viackrát N. O. poslal na účet jeho priateľky, resp. odovzdal. Vykonaným dokazovaním však nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané, že skutok opísaný v predmetnej obžalobe spáchal obžalovaný. Výsledky naopak jednoznačne svedčia o tom, že obžalovaný B. sa skutku ani dopustiť v žiadnom prípade nemohol, keďže finančné prostriedky mu poškodený O. neodovzdal ani neposlal, ale naopak odovzdal ich iba svedkovi I., ktorý to aj jednoznačne potvrdil a dokonca sám uviedol, čím potvrdil obranu obžalovaného, že obžalovaný s nimi nikdy nedisponoval.

Vykonané dôkazy podľa názoru súdu nevytvárajú ucelenú reťaz, z ktorej je možné vyvodiť iba jediný záver, a to že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný, lebo ak je jednoznačne aj výpoveďou svedka I. potvrdené, že obžalovaný B. s peniazmi nikdy nedisponoval, tak sa skutku – neodovzdania peniazi Slávikovi - nemohol dopustiť.

Bez existencie akéhokoľvek iného dôkazu nemožno za daného dôkazného stavu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vysloviť záver, že skutok spáchal obžalovaný. Z vyššie uvedených okolností prípadu a záverov vyvedených z vykonaného dokazovania, ako sú popísané vyššie, je zrejme, že v

danej veci existujú závažné pochybnosti, že skutok spáchal obžalovaný. V tejto súvislosti súd dodáva, že nie je povinnosťou obžalovaného dokazovať svoju nevinu, pretože zásada prezumpcie nevinu vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno. Vykonané dôkazy musia jednoznačne s najvyšším stupňom istoty preukazovať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, tento je trestným činom, a že práve obžalovaný je osoba, ktorá sa žalovaného skutku dopustila. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností je potrebné vykladať tieto v prospech obžalovaného, a nie naopak.

Súd preto dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je potrebné aplikovať zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ktorej aplikácia prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti, trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne posúdenie stavu veci a zákonu zodpovedajúcemu spravodlivému rozhodnutiu.

Súd ani po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov nemôže spoľahlivo, teda bez rozumných a dôvodných pochybností, uzavrieť, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný. S poukazom na takúto dôkaznú situáciu a jej hodnotenie súd preto rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd poškodeného N. O. odkázal v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože si škodu uplatnil, ale súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné vo veci, ohľadom prokurátorom podanej obžaloby, rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.