

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612202141
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7612202141.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: F. Y. E..A..O.. T., C. XXXX/XX, B.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Vrbom - advokátom, so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2 proti žalovanému: E., E.. E..A..O.. E. U. H., F. V. XX, B.: XX XXX XXX, zastúpenému JUDr. Milošom Tarageľom - advokátom, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 11, v konaní o vydanie neoprávnene zadržovaných vecí, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k.13C/9/2012-61 zo dňa 29.11.2012 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 13C/9/2012-61 zo dňa 29.11.2012 konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 eur prostredníctvom Daňového úradu Prešov do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia daňovému úradu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ doručil súdu dňa 08.02.2012 návrh na vydanie neoprávnene zadržovaných vecí a podaním doručeným súdu dňa 27.11.2012 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. Vyslovil, že o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1. písm. c.) O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto uzneseniu proti výroku o trovách konania podal odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Navrhol uznesenie v napadnutom výroku zmeniť tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového konania vo výške 159,17 eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 44,38 eur na účet právneho zástupcu žalovaného.

V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že napriek tomu, že žalovaný si náhradu trov konania vo vyjadrení sa k žalobe zo dňa 05.06.2012 uplatnil, súd žalovaného na vyčíslenie uplatnených trov konania nevyzval, pojednávanie vo veci, ktoré bolo vytýčené na deň 29.11.2012 bolo zrušené a súd uznesením rozhodol o zastavení konania. V dôvodoch odvolania poukázal žalovaný na to, že žalobca nevezal návrh späť bez správania sa žalovaného, preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania, ktoré mu vznikli s účinným bránením sa voči žalobe, ktorá nebola podaná dôvodne. Preto žalovaný má za to, že súd pochybil pri rozhodovaní o trovách konania, keď žalovaného, ktorý si v konaní náhradu trov konania uplatňoval, nevyzval na vyčíslenie trov konania predtým, ako rozhodol o zastavení konania.

Krajský súd ako odvolací po zistení, že žalovaný podal odvolanie v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie vo výroku o trovách konania je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Zásada zavinenia na zastavení konania z hľadiska náhrady trov je vyjadrená v ods. 2 § 146 O.s.p. a ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. („Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca“), pritom zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Preto ak žalobca zobral žalobu späť, z procesného hľadiska v zásade platí (pokiaľ nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), že zavinil, že konanie muselo byť zastavené a je preto povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Len v prípade, že by pre správanie sa žalovaného došlo k späťvzatiu žaloby, hoci bola podaná dôvodne, trovy konania je povinný nahradiť žalovaný.

Súd prvého stupňa nijako neodôvodnil, prečo o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a prečo o nich nerozhodoval podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Z dôvodov napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť, či súd prvého stupňa skúmal, kto mal vinu na zastavení konania a ako túto otázku uzavrel. Tieto skutočnosti nemôže zistiť ani odvolací súd pri svojej prieskumnej činnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozhodnutie v napadnutom rozsahu o výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.