

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/200/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010775
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010775.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. O. I., pre zločin vydierania podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 30.10.2013 takto

rozhodol:

obvinený O. I. R.. XX.X.XXXX C. A. I., T. D. D. Č.. XX, V. A. I.,

je vinný, že

dňa 06. januára 2013 v čase o 21.45 hod. v Dunajskej Strede na Hlavnej ulici č. 41/33 bez použitia násillia vošiel do predajne čerpacej stanice Slovnaft, patriacej spoločnosti Dunauto DS, s.r.o., so sídlom v Šamoríne, na Hlavnej ul. č. 45, okres Dunajská Streda, IČO: 46 380 269, kde pristúpil k predajnému pultu a od obsluhujúceho personálu si vypýtal cigarety značky Marlboro, čo uviedol v maďarskom jazyku, pričom pri obslúžení si vytiahol z pravého vrečka kabáta krátku strelnú zbraň a obsluhujúcemu uviedol taktiež v maďarskom jazyku, že „Aj peniaze!“, ktorý v obave o svoj život a zdravie mu odovzdal aj finančnú hotovosť nachádzajúcu sa v pokladni vo výške 905,- €, následne po prevzatí cigariet a finančnej hotovosti z miesta ušiel, čím spoločnosti Dunauto DS, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 905,01 € podľa vyčíslenia škody,

teda

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

čím spáchal

zločin vydierania podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 39 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/13/2013 zo dňa 11.4.2013 vo výroku o treste.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks čiapka veľkosti 58, 1 ks čierny kabát zn. F F,
- 1 ks čierna textilná kukla ďalej
- 1 ks umelohmotná krátka guľová zbraň čiernej farby s nápisom Automati ZD 168, Šport Gun Aimory so zásobníkom.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody pre:

- spoločnosť Dunauto DS, s.r.o., Hlavná 45, Šamorín, okres Dunajská Streda, IČO: 46 380 264 vo výške 905,01 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 30/12

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku