

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/256/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209500  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313209500.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: K. F., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. N. XXXX/XX, XXX XX Č., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, proti odporcovi: S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L.B. N. XXXX/XX, XXX XX Č., štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, v konaní o manželské výživné, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 13.9.2013, sa navrhovateľka domáha uloženia povinnosti odporcovi, svojmu manželovi, s ktorým podľa predloženého sobášneho listu uzavreli spoločné manželstvo dňa 16.01.1999 v Čadci a z ktorého pochádzajú tri maloleté deti K., nar. XX.X.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.X.XXXX, platiť jej manželské výživné v sume 100,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku súdu o jej návrhu. V odôvodnení cit. návrhu vo veci samej navrhovateľka tvrdí, že odporca jej neprispieva na domácnosť, zatiaľ čo ona je nezamestnaná, s príjmom pozostávajúcim zo sociálnych dávok, vrátane príspevku na bývanie a tiež prídavkov na deti spolu 360,- eur mesačne, ktorý nestačí na úhradu pravidelných mesačných výdavkov - na bývanie (160,- eur), telefón, internet, splátku pôžičky a výživu navrhovateľky a maloletých detí. Tieto výdavky v súčasnosti uhrádza len vďaka pomoci svojich rodičov. Odporca sa bez vážneho dôvodu vyhýba práci v stálom pracovnom pomere, pracuje len príležitostne brigádnicky.

Súčasťou návrhu vo veci samej, s odôvodnením obavy z ohrozenia existencie navrhovateľky s jej maloletými deťmi za danej situácie, je i návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia - uloženie povinnosti odporcovi platiť jej titulom manželského výživného mesačne sumu 100,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o určenie manželského výživného.

Navrhovateľka v prílohe svojho cit. návrhu súdu predložila sobášny list o uzavretí spoločného manželstva účastníkov, rodné listy ich maloletých detí a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o poberaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov navrhovateľkou spolu s maloletými deťmi a poberaní prídavkov na deti v r. 2013.

Súd lustráciou v registroch o konaniach vedených na tunajšom súde za účasti účastníkov zistil, že Okresný súd Čadca uznesením č.k. 10C/192/2013-18 zo dňa 13.6.2013 na návrh navrhovateľky nariadil podľa ust. §§ 74 a nasl. a § 76 ods.1 písm. g) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX v dome č. súp. XXXX na ul. L. N. XXXX/XX C. Č., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - účastníkov, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o návrhu navrhovateľky proti odporcovi o vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu; proti cit. rozhodnutiu okresného súdu, predbežne vykonateľnému za podmienok § 75 ods.5 dňom jeho nariadenia, odporca podal odvolanie, o ktorom dosiaľ nebolo odvolacím súdom rozhodnuté.

Na Okresnom súde Čadca sa ďalej pod sp. zn. 7P/13/2013 vedie konanie vo veci návrhu navrhovateľky proti odporcovi o rozvod ich spoločného manželstva a úpravu ich pomerov ako rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, v ktorom okresný súd už rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 7P/13/2013-81 zo dňa 26.9.2013, ktorým (za súhlasu oboch manželov) rozviedol spoločné manželstvo navrhovateľky a odporcu a rozhodol vo veci úpravy ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode. Nahliadnutím do spisu sp. zn. 7P/13/2013 súd zistil, že písomné vyhotovenie cit. rozsudku bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 15.10.2013 a odporcovi dňa 11.10.2013; rozsudok napadol odvolaním zo dňa 17.10.2013 odporca len v časti jeho výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, konkrétne vo vzťahu k výške výživného na maloleté deti.

Na základe vecného preskúmania obsahu cit. podania navrhovateľky spolu s prílohami, v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného súčasne s podaním návrhu na začatie konania vo veci samej v ust. §§ 74 a nasledujúcich OSP v spojení s ust. § 102 ods.1 OSP, bez predchádzajúceho vykonania dokazovania súdom i bez zabezpečenia vyjadrenia odporcu k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (a k návrhu vo veci samej), so zreteľom na ust. § 75 ods.6 a 8 OSP, súd dospel k záveru, že na navrhovateľkou navrhovanú dočasnú úpravu pomerov účastníkov nie sú splnené procesné podmienky podľa citovanej právnej úpravy.

Predpokladom existencie vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi podľa hmotnoprávnej úpravy v ust. § 71 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) je existencia ich spoločného manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené cit. rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 7P/13/2013-81 zo dňa 26.9.2013, so súhlasom oboch manželov a proti výroku cit. rozsudku súdu o rozvode manželstva nikto z nich nepodal odvolanie. Márnym uplynutím zákonom stanovenej odvolacej lehoty tak výrok cit. rozsudku o rozvode ich spoločného manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013, ktorým dňom zaniklo ich spoločné manželstvo a tým zo zákona, v zmysle cit. ust. Zákona o rodine zanikla i ich vzájomná vyživovacia povinnosť.

Predpokladom dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom nariadenie predbežného opatrenia je v zmysle § 75 ods.2 OSP osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej (o manželské výživné) i osvedčenia existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bez navrhovanej dočasnej úpravy pomerov.

Pretože v rozhodnom čase vyhlásenia tohto uznesenia (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP v spojení s ust. § 167 ods.2 OSP) v dôsledku rozvodu spoločného manželstva účastníkov a tým i zániku ich vzájomnej vyživovacej povinnosti nejestvuje hmotnoprávny základ uplatneného nároku vo veci samej, pokiaľ ide o obdobie nasledujúce po vyhlásení tohto uznesenia (predbežným opatrením vzhľadom na jeho účel v procesnom práve nie je možné upraviť pomery účastníkov so spätnou účinnosťou, navyše súd poznamenáva, že navrhovateľka sa svojim návrhom vo veci samej, ktorým je súd viazaný, domáha určenia manželského výživného až počnúc právoplatnosťou rozsudku súdu vo veci samej), nemohol súd návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ani čiastočne vyhovieť a tento ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súvisiacich s podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o trovách konania v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 151 ods.1 OSP, § 145 OSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť

zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť

podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plyní lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).