

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010035
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112010035.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2013 prejednal sťažnosť obžalovaného

M. V.,

nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom M., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/4/2012 zo dňa 16.10.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na M. V. obžalobu 1Pv 794/10 zo dňa 17.01.2011, v ktorej mu kládol za vinu, že sa mal dopustiť prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (body č. IX-X, č. XII, č. XIV-XVI obžaloby); pokusu prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa §§ 14 ods. 1, 20, 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Tr.zák. (bod č. XI obžaloby); prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 245 ods. 1 Tr.zák. (bod č. XIII.).

Za vyššie uvedené trestné činy bola podaná predmetná obžaloba aj na ďalších 7 osôb.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1T/7/2011 zo dňa 26.10.2011 bola podľa § 21 ods. 1 Tr.por. vyššie uvedená trestná vec obžalovaného vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie, pričom v ďalšom bola na Okresnom súde Trenčín vedená pod sp.zn. 1T/4/2012.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa §§ 72 ods. 1 písm. a/, 73 ods. 5 Tr.por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr.por. rozhodnuté tak, že sa zatknutý obžalovaný M. V. berie do väzby. Väzba u menovaného započala dňom 15.10.2013 o 14.00 hod. a bola nariadená vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorú zahlásil do zápisnice o svojom výsluchu ihneď po vyhlásení uznesenia.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Samosudca súdu prvého stupňa správne procesne postupoval, keď po zadržaní obžalovaného, na základe ním vydaného príkazu na zatknutie (sp.zn. 1T/4/2012 zo dňa 26.04.2013), tohto pred rozhodnutím o väzbe vypočul na osobitnom procesnom úkone - výsluchu obžalovaného. Zároveň bola dodržaná 24-hodinová lehota (§ 73 ods. 4 Tr.por.) od zatknutia obvineného po jeho dodanie súdu. Samosudca pritom dňa 16.10.2013 rozhodol o väzbe v 48-hodinovej lehote stanovenej v § 73 ods. 5 Tr.por.

Pri výsluchu sa obžalovaný mal možnosť vyjadriť k dôvodu väzby, pre ktorý bol na neho vydaný príkaz na zatknutie.

Samosudca sa pri svojom rozhodovaní zaoberal dôvodmi väzby, ako z pohľadu dôvodnosti trestného stíhania, tak aj existencie dôvodu pre opätovné vzatie obžalovaného do väzby v tej istej veci - § 71 ods. 2 písm. a/ Tr.por. tzv. úteková väzba. Obžalovaný sa k žalovanej trestnej činnosti doznal už v prípravnom konaní, pričom aj pri výsluchu pred sudcom sa doznal k spáchaniu tejto trestnej činnosti. Takéto doznanie je pritom v súlade s ďalšími dôkazmi zadováženými v prípravnom konaní.

Ďalej sa krajský súd stotožnil aj s názorom súdu prvého stupňa v tom, že sa obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v inej veci skrýval, pretože sa nezdržiaval na adrese, ktorú uviedol orgánom činným v trestnom konaní. Tu okrem iných podrobných dôvodov súd prvého stupňa správne poukázal na to, že obžalovaný bez meškania neoznámil zmenu adresy na preberanie písomností tak, ako mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 5 Tr.por.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol. Zároveň je potrebné uviesť, že po vzatí obžalovaného do väzby súd urýchlene pokračuje v konaní pred súdom, pričom termín hlavného pojednávania bol stanovený v krátkom termíne na deň 08.11.2013.

Poučenie:

- 1) Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.
- 2) Podľa § 79 ods. 3 Tr.por. obvinený má právo podať kedykoľvek žiadosť o prepustenie z väzby. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť obvineného o prepustenie na slobodu zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní.