

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5P/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200667
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200667.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú G. R., T. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky I. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX T. XX, U. Č. H. N.Z., X. I. Č. XXX a otca N. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX T., U. Č. H. N.Z., X. I. Č. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol uložený nad výchovou maloletej G. R., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 21.10.2015, č.k. 5P/45/2015 - 72.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 04.05.2023, sp. zn. 5P/27/2023, ECLI:SK:OSRA:2023: 6823200667.1, súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou maloletej G. R., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 21.10.2015, č. k. 5P/45/2015 - 72 z dôvodu, že v rámci sledovania výkonu výchovného opatrenia, mal na základe správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné.

2. Rodičia maloletej sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadrili.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 21.10.2015, č.k. 5P/45/2015 - 72, správami úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o plnení účelu výchovného opatrenia, ako aj správami ZŠ s MŠ v Jelšave o plnení školskej dochádzky a prospechu maloletej a správou kolízneho opatrovníka z aktuálneho šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Rozsudkom zo dňa 21.10.2015, č.k. 5P/45/2015 - 72, Okresný súd Revúca nariadil nad výchovou mal. G. R. a jej súrodencov dohľad. Urobil tak z dôvodu, že v danom čase začal otec o mal. detí zabezpečovať osobnú starostlivosť o ne s pomocou svojej matky po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Matka mal. detí bola v čase rozhodnutia súdu vo výkone trestu odňatia slobody. Maloleté deti mali dlhodobé problémy so školskou nedochádzkou v dôsledku čoho sa obaja rodičia dostali do výkonu trestu odňatia slobody. Preto mal súd za to, že je potrebné dohliadať nad výchovou mal. detí.

5. Zo správ o plnení účelu výchovného opatrenia doručených súdu 29.11.2021, 20.12.2021 a správy ZŠ s MŠ Jelšava zo dňa 10.11.2021 mal súd preukázané, že v čase podávania správ, si výchovné opatrenie dostatočne neplnilo svoj účel, najmä vo vzťahu k starším súrodencom mal. G., mal. I. R. a mal. T. R..

Maloletý T. pravidelne a v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, v súvislosti s čím sa dopúšťal aj priestupkovej činnosti a mal. I. si neplnil školskú dochádzku v takom rozsahu, že v šk. roku 2020/2021 a 2021/2022, do školy prakticky nechodil. Z tohto dôvodu, v šk. roku 2020/2021 aj prepadol. Maloletá G. si školskú dochádzku od začiatku šk. roka 2021/2022 zlepšila.

6. Vo vzťahu k mal. I. R. a T. R. súd uznesením zo dňa 13.10.2022, sp. zn. 7P/45/2022, ECLI:SK:OSRA:2022:6822201417.5, nariadil výchovné opatrenie, ktorým maloletých dočasne, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia odňal zo starostlivosti rodičov a na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. deťom, im nariadil pobyt v reedukačných centrách. Rozsudkom zo dňa 14.04.2023, sp. zn. 4P/12/2023, ECLI:SK:OSRA:2023:6823200434.4, súd výchovné opatrenie pobytového charakteru uložil mal. deťom opakovane.

7. Zo správy o plnení účelu výchovného opatrenia podanej na mal. G. R. dňa 08.03.2023 mal súd preukázané, že od 09/2022 si mal. G. riadne plní povinnú školskú dochádzku. Maloletá zostáva doma len keď je chorá. Matka s ňou nemá žiadne výchovné problémy. Nestáva sa, že by maloletá odmietala ísť do školy. Podľa vyjadrenia matky sa správanie maloletej zmenilo po tom, ako boli jej súrodenci, mal. T. a mal. I., umiestnení do reedukačných centier. To, že maloletá školu navštevuje pravidelne, bolo potvrdené aj zo správy ZŠ s MŠ v Jelšave, z ktorej tiež vyplynulo, že sa vzdelávacie výsledky maloletej oproti predchádzajúcemu školskému roku zlepšili.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Z dokazovania vykonaného v predmetnom konaní mal súd preukázané, že výchovné opatrenie - dohľad, uložené rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 21.10.2015, č.k. 5P/45/2015 - 72, vo vzťahu k mal. G. R., splnilo svoj účel a v správaní a výchove mal. G. došlo k odstráneniu negatívnych javov - školskej nedochádzky, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené a zároveň možno predpokladať, že takto zlepšený stav bude mať trvalý charakter. Preto súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca, keďže sa jedná o vec, ktorá bola podľa rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2023 v znení účinnom od 01.06.2023 rozhodnutá na pracovisku Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)