

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoPs/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719205372  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5719205372.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci: A. B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, adresa na doručovanie G., D. H. F. XX/X, zastúpený procesným opatrovníkom: Mesto Turčianske Teplice, zastúpené spoločnosťou AK Pekár, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, ul. Kukučínova č. 24, IČO: 47 233 940, v konaní o návrhu Okresnej prokuratúry Martin na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, o odvolaní A. B. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, adresa na doručovanie G., ul. H. F. XX/X, v podaní odoslanom 10. februára 2024 (čl. 1425 spisu), za účasti v odvolacom konaní Krajskej prokuratúry Žilina, so sídlom Moyzesova 20, 011 04 Žilina, proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19Ps/47/2019-1374 zo dňa 11. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Odvolanie A. B. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19Ps/47/2019-1374 zo dňa 11. decembra 2023 v podaní odoslanom dňa 10. februára 2024 (čl. 1425 spisu) o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) rozhodol tak, že: „Obmedzuje spôsobilosť na právne úkony A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. XXX/XX.

Rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony súd vymedzuje nasledovne:

A. B. B., nar. XX.XX.XXXX nie je spôsobilý na:

- právne úkony vo vzťahu k orgánom verejnej správy, verejnej moci a samosprávy.

Za opatrovníka ustanovuje Mesto Turčianske Teplice.

Opatrovník ako zákonný zástupca osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená je oprávnený zastupovať A. B. B. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý. Vo všetkých podstatných veciach je potrebné schválenie súdu.

Opatrovník je povinný riadne a v najlepšom záujme A. B. B. vykonávať svoje povinnosti a dbať na pokyny súdu.

Opatrovník je povinný každoročne predložiť súdu správu o výkone svojej funkcie vždy do 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Náhradu trov konania štátu nepriznáva.“

2. Proti tomuto rozsudku okresného súdu (v celom rozsahu) podal A. B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, adresa na doručovanie G., ul. H. F. XX/X (ďalej aj len „odvolateľ“), odvolanie v rozsiahlom podaní odoslanom dňa 10. februára 2024 (čl. 1425 a nasl. spisu) z dôvodov bližšie rozvedených v podanom odvolaní. Súčasne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu odvolateľa sa vyjadrila Okresná prokuratúra Martin, ktorá navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec v medziach podľa § 379 CSP v spojení s § 380 ods. 1 CSP, postupom bez nariadenia pojednávania, s odkazom na § 385 ods. 1 CSP a contrario proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19Ps/47/2019-1374 zo dňa 11. decembra 2023, a odvolanie v podaní odoslanom dňa 10. februára 2024 (čl. 1425 spisu) odmietol ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Odvolací súd vo všeobecnosti uvádza, že na to, aby mohlo dôjsť k vecnému prejednaniu/preskúmaniu rozsudku okresného súdu, v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania, musia byť splnené viaceré procesné podmienky. Jednou z týchto podmienok je včasnosť odvolania, teda jeho podanie v zákonom stanovenej lehote.

10. Z písomného vyhotovenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu nepochybne vyplýva, že odvolateľ bol okresným súdom náležite poučený o možnosti podania odvolania do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline. Pokiaľ ide o v poučení uvedenú lehotu na podanie opravného prostriedku, tak odvolací súd uvádza, že odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti, určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo orgáne, ktorý je povinný ho doručiť.

11. Z obsahu predloženého spisového materiálu Okresného súdu Martin sp.zn. 19Ps/47/2019 vyplýva, že okresný súd doručoval odvolateľovi - A. B. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., D. E. F. XXX/XX, adresa na doručovanie G., ul. H. F. XX/X rozsudok č.k. 19Ps/47/2019-1374 zo dňa 11. decembra 2023 (§ 110 ods. 1 veta prvá CSP), čo malo za následok vykonané doručenie rozhodnutia. Z doručky na č.l. 1386 rub spisu vyplýva, že odvolateľovi bol rozsudok doručený dňa 25.1.2024. Odvolateľ využil možnosť podania odvolania a odoslal ho mailovou poštou dňa 10.2.2024 o 0.00 hod. (č.l. 1425 spisu), teda po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty, ktorá 15 dňová lehota uplynula dňa 9.2.2024 (piatok), preto ani doručenie odvolania nemohlo spĺňať kritérium včasnosti, keď už jeho odoslanie bolo oneskorené (odoslané 16- deň od doručenia rozsudku), a teda nemožno konštatovať naplnenie § 121 ods. 5 CSP a odvolací súd podľa § 386 písm. a) CSP, odvolanie odvolateľa odmietol ako oneskorene podané. Odvolací súd uvádza, že zo strany odvolateľa došlo k doplneniu odvolania v listinnej podobe osobne dňa 16.02.2024 na Okresnom súde Martin, na Krajskom súde v Žiline dňa 15.02.2024.

12. Vo vzťahu k svojim záverom vyššie uvedeným považuje odvolací súd za podstatné len primerane a podporne poukázať na závery vyplývajúce z judikatúry Ústavného súdu SR, a to z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. IV.US 115/2020-16 zo dňa 1. apríla 2020, s ktorými sa stotožnil a v zmysle ktorých „Ústavný súd považuje v prvom rade za potrebné zdôrazniť, že forma elektronickej komunikácie, ktorú zvolil sťažovateľ (resp. jeho právny zástupca, pozn.) pri podaní sťažnosti, nespadá do pôsobnosti zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e- Governmente“). Z uvedeného preto zároveň vyplýva, že na sťažovateľom zvolenú formu elektronickej

komunikácie nemožno aplikovať pravidlo, podľa ktorého elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci (§ 25 ods. 1 tretia veta zákona o e-Governmente). Tento záver podporuje aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý pravidlo vymedzené v § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente aplikoval na neautorizované elektronické podanie podané prostredníctvom portálu eŽaloby (v spojení s povinnosťou doručiť podanie v desaťdňovej lehote podľa § 125 ods. 2 CSP, pozn.), keď pri vyplnení správneho súdu považoval pre zachovanie lehoty na podanie odvolania za rozhodný moment odoslania elektronického podania bez potreby ďalšieho preukazovania momentu skutočného doručenia podania z tohto systému určenému súdu (porovnaj napr. uznesenie sp. zn. 3 Cdo 105/2019 z 10. októbra 2019 a judikatúru uvedenú v tomto rozhodnutí – sp. zn. 5 Cdo 12/2018, 8 Cdo 14/2019, 5 Cdo 75/2019). Vo vzťahu k bežnej e-mailovej komunikácii však v inej veci uviedol, že pre zachovanie lehoty na podanie odvolania nie je rozhodujúci okamih odoslania e-mailu, ale okamih doručenia e-mailovej správy súdu, pritom za doručené sa považuje odvolanie v deň doručenia e-mailu súdu, i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu (uznesenie sp. zn. 2 Obdo 12/2016 z 31. januára 2017). V tomto kontexte je vhodné zdôrazniť, že v prerokúvanom prípade sťažovateľ nevyužil portál eŽaloby, ale klasickú e-mailovú službu na podanie elektronickej neautorizovanej sťažnosti. Určenie rozhodného momentu pre záver o zachovaní lehoty – pri forme elektronickej komunikácie, ktorú zvolil sťažovateľ, vychádza z § 121 ods. 5 CSP, podľa ktorého lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z tohto hľadiska je pre právny záver o zachovaní lehoty rozhodujúce posúdenie toho, či osoba, ktorá odosiela podanie prostredníctvom e-mailovej služby, odovzdala podanie orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Ústavný súd v tomto kontexte dospel k záveru, že pri využívaní bežnej e-mailovej služby ide o priame a bezprostredné využitie technického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa uskutočňuje prenos dátovej (elektronickej) správy od odosielateľa k príjemcovi. V tejto forme elektronickej komunikácie nemožno uvažovať o konkrétnej e-mailovej aplikácii (službe) ako o orgáne, ktorý má povinnosť doručiť podanie v zmysle § 121 ods. 5 CSP. Z tohto pohľadu je rozhodným moment, keď bola e-mailová správa doručená príslušnému súdu, a nie moment odoslania tejto e-mailovej správy. Ústavný súd podporne poukazuje aj na judikatúru Ústavného súdu Českej republiky, ktorá vychádza z právneho záveru, že elektronická komunikácia prostredníctvom e-mailu (alebo aj telefaxu) nie je komunikáciou prostredníctvom orgánu, ktorý je povinný doručiť podanie, preto rozhodujúcim je moment doručenia podania súdu (porovnaj napr. I. ÚS 250/05, III. ÚS 2361/08 a IV. ÚS 2492/08).“

13. Keďže k odmietnutiu odvolania proti napadnutému rozsudku došlo primárne pre zmeškanie odvolacej lehoty, nemal odvolací súd vytvorený priestor pre zaoberanie sa s vecno-právnou správnosťou napadnutého rozsudku, resp. dôvodnosťou podaného odvolania odvolateľa.

14. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania. V súdnom prípade ide o typ konania, v ktorom si každý z účastníkov znáša sám svoje trovy.

15. Toto rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.