

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/461/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205816  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5913205816.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Mgr. N. H., bytom M., ul. H. č. XX, proti odporcovi: KDMS, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Bajkalská č. 25, o návrhu na vydanie potvrdenia o členstve v organizácii KDMS, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.08.2013 č. k. 9C/84/2013-5, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 14. 08. 2013 č.k. 9C/84/2013-5 rozhodol tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 10.07.2013 doručené súdu dňa 15. 07. 2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konanie odmietol.

Odôvodnil to tým, že podanie nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu v zmysle ust. § 42 ods. 1 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“. Na výzvu súdu a to uznesením zo dňa 17. 07. 2013 č.k. 9C/84/2013-3 na odstránenie väd podania navrhovateľ nereagoval. Podanie preto nedoplnil a neopravil tak, aby bolo zrejmé o čom má súd konať a rozhodnúť, pričom bol poučený aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 43 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ.

V odvolaní uviedol: „Odvolávam sa proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 14.08.2013 vo veci návrhu na vydanie potvrdenia o členstve v organizácii KDMS, pretože postup súdu považujem za nesprávny“.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. §43 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení krajský súd sa stotožnil s postupom súdu I. stupňa, keď tento vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, pretože jeho podanie, ktoré došlo súdu dňa 15. 07. 2003, nespĺňalo všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania. Nebolo z neho zrejmé najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nárok a formulovanie petitu návrhu (žalobnej žiadosti). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že predmetom každého civilného procesu je procesný nárok vymedzený žalobcom a tvorí ho žalobný petit a základ žaloby, t.j. právne relevantné skutočnosti, na ktorých žalobca svoj nárok zakladá. Je preto na navrhovateľovi, aby návrh mal všetky zákonom požadované náležitosti. Navrhovateľ uznesenie okresného súdu obdržal dňa 22. 07. 2013, na ktoré však nereagoval. Pre tieto dôvody potom okresný súd správne podanie navrhovateľa odmietol, postupujúc podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Neúplné podanie navrhovateľa aj podľa odvolacieho súdu bránilo súdu pokračovať v konaní.

Z tohto dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľa vytýkajúceho súdu, že jeho postup nebol správny nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.