

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34P/330/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228871
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112228871.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci starostlivosti o malol. J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky L. A., nar. XX. XX. XXXX, , trvale bytom T. T., t.č. E. S. XX, T. T., v konaní zast. S. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., kontaktná adresa T. T., E.. S. XX a otca O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., H. XX, o zvýšenie výživného, zníženie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. J. J., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 60 Eur na sumu 90 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 22. 11. 2012.

Zročné výživné za obdobie od 22. 11. 2012 do 31. 10. 2013 vo výške 340 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 15 Eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 01. 10. 2009, č.k. 32P/199/2009-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 12. 2009, č.k. 17CoP/58/2009-132 vo výroku o výživnom.

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Súd konanie o úprave styku otca s malol. J. J., nar. XX. XX. XXXX z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 100 Eur mesačne počnúc dňom 01. 09. 2012. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej nechce dobrovoľne prispievať na malol. dcéru J. vyšším výživným aj napriek tomu, že je odôvodnené a nerešpektuje právoplatný rozsudok o styku s malol. dcérou a platenie výživného. Zároveň navrhla upraviť styk otca s malol. dieťaťom 1x do mesiaca, každý druhý párný piatok v mesiaci o 17.00 h s tým, že dieťa matke vráti každú druhú párnú nedeľu v mesiaci o 16.00 h.

Matka malol. dieťaťa v písomnom vyjadrení zo dňa 14. 03. 2013 uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu výrazného zníženia jej príjmu z 500 Eur na 300 Eur, nakoľko je na materskej dovolenke a mesačné náklady predstavujú 70 Eur nájom, 90 Eur strava, ovocie, hygienické potreby pre maloletú,

10 Eur škola - ZRPŠ, poisťka, triedny fond, školské vzdelávanie, školské pomôcky, 30 Eur oblečenie a obuv, 2,30 Eur smeti, iné veci ako sú lieky, kino, prechádzky s občerstvením, výlety, dcérin mobil, darčeky. Podľa jej vyjadrenia sa pomery na strane otca výrazne zlepšili, pretože jeho príjem v mesiaci august bol 670 Eur, v septembri 760 Eur, v októbri 2012 predal svoj podiel domu na základe kúpno-predajnej zmluvy, ktorého len hodnota rekonštrukcie bola 11 200 Eur, pozemky v priemernej hodnote 24 000 Eur. Taktiež mu malo byť vyplatené niekoľko tisíc Eur bolestné a poistné z úrazu, ktorý utrpel.

Otec maloletej v písomnom vyjadrení zo dňa 26. 03. 2013 uviedol, že podal návrh na zníženie výživného z ekonomických dôvodov a požiadal o zlúčenie pojednávania na Okresnom súde Banská Bystrica s pojednávaním pod sp.zn. 32P/82/2013 a písomné vyjadrenie označené ako Doplnenie návrhu adresoval k sp.zn. 32P/82/2013. Uviedol, že v septembri 2011 utrpel vážny úraz a poklesol jeho príjem a nemôže si plniť vyživovaciu povinnosť voči malol. J. vo výške 60 Eur mesačne. Pred úrazom bol zamestnaný ako stolár a ešte počas PN dostal výpoveď z pracovného pomeru z dôvodu zrušenia zamestnávateľa ku dňu 09. 08. 2012. Poberal dávky zo Sociálnej poisťovne vo výške 67 Eur. Úraz mu zanechal trvalé následky, v dôsledku čoho musí pri chôdzi používať francúzsku barlu a v regióne, v ktorom býva, je nemožné nájsť si prácu s trvalým pracovným pomerom. Od 15. 08. 2012 je uchádzačom o zamestnanie na príslušnom úrade práce a od apríla chce požiadať o dávku v hmotnej núdzi. Má vyživovaciu povinnosť ešte aj k ďalšiemu dieťaťu a to synovi S. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý mu bol zverený Okresným súdom v Lučenci do osobnej starostlivosti. Žije v rodinnom dome, kde na prízemí býva jeho matka, na poschodí domu žije on so synom a náklady na bývanie hradia na polovicu. Inkaso, elektrina, voda, TV a rozhlas na neho pripadajú mesačne 60 Eur. V zime je potrebné zabezpečiť tuhé palivo, pričom kúpa dreva na vykurovacie obdobie predstavuje 900 Eur + je potrebné zaplatiť daň z nehnuteľností, poplatok za komunálny odpad, poistenie domácnosti, účet za telefón. Jeho mesačné výdavky na domácnosť predstavujú sumu 104 Eur. Navrhol znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom 01. 04. 2013.

Uznesením zo dňa 07. 05. 2013 tunajší súd veci vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 34P/330/2012 a 32P/82/2013 spojil na spoločné konanie s tým, že budú naďalej pojednávané pod sp. zn. 34P/330/2012.

Matka malol. dieťaťa v konaní uviedla, že posledná úprava vo veci výživného bola v roku 2009, kedy bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 60 Eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, výživné však posielal oneskorene a okrem platenia výživného sa len v minimálnej miere podieľa na zabezpečení potrieb maloletej s tým, že dieťaťu kúpi hračku. S deťmi žije sama v 3-izbovom byte, za ktorý platí mesačnú úhradu 210 Eur spolu s inkasom. Je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok na syna E., nar. XX. XX. XXXX. V školskom roku 2012/2013 malol. J. navštevovala 4. triedu ZŠ, nevenovala sa žiadnej záujmovej činnosti, s čím by boli zvýšené výdavky. Dieťa je zdravé. So znížením výživného matka malol. dieťaťa nesúhlasila, trvala na zvýšení výživného. Na časti podaného návrhu o úpravu styku netrvala a v tejto časti zobrala návrh späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Zároveň predložila súdu zoznam výdavkov, ktoré mala s malol. dieťaťom na začiatku školského roka 2013 v celkovej výške 201,09 Eur.

Splnomocnený zástupca matky malol. dieťaťa v konaní uviedol, že pred týmto konaním prebiehalo konanie o zníženie výživného, pričom predtým matka podávala návrh na zvýšenie výživného. V týchto konaniach otec malol. dieťaťa nepoukázal na to, že má nejaký dlh a je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 100 Eur mesačne. Otec si neuplatnil nárok na výplatu sťaženia spoločenského uplatnenia, čo je z jeho strany možno považovať za účelové, aby nedošlo k zvýšeniu výživného. Taktiež čo sa týka čestného prehlásenia, ktoré otec dieťaťa predložil od svojho bývalého švagra, má za to, že od augusta 2012 do novembra 2012 otec malol. dieťaťa nadobudol sumu 8 090 Eur okrem dávok, ktoré mu boli vyplácané a mal by si teda riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Navrhol doplniť vo veci dokazovanie vyžiadanim si evidenčnej karty vozidla Renault Fluence Z/LZB1/LZB105, ev.č. LC 403 BX, nakoľko toto vozidlo zakúpil otec malol. dieťaťa a schválne ho napísal na svoju matku, ktorá nikdy nebola držiteľkou vodičského oprávnenia. Na pojednávaní dňa 31. 10. 2013 splnomocnený zástupca matky malol. dieťaťa uviedol, že od augusta 2012 príjem otca predstavoval 11 632 Eur, pričom táto suma pozostáva z finančných prostriedkov, ktoré získal za predaj domu, taktiež z

výplaty bolestného, výplaty sťaženia spoločenského uplatnenia + odstupné, ktoré mu bolo vyplatené + náhrada za dovolenku. Do tejto sumy neboli zahrnuté sociálne dávky. Nesúhlasil so znížením výživného a trval na návrhu o zvýšenie výživného tak, ako sa podaným návrhom domáhajú a to od 01. 09. 2012. Matka mala zvýšené výdavky s kúpou učebných pomôcok pre malol. dieťa. Poukázal na tú skutočnosť, že otec dieťaťa mal možnosť zamestnať sa vo firme na vysokozdvížnom vozíku, taktiež podľa webových stránok sú pracovné ponuky v okrese Lučenec a to voľné pracovné miesta ako pokladník/pokladníčka v obchodnom dome Kaufland, taktiež mal možnosť robiť sanitára v nemocnici a v predajni Jysk. Podľa jeho názoru, je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu dieťaťa vyššou sumou.

Otec malol. dieťaťa v konaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí a to z dôvodu, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Posledný zamestnávateľ s ním skončil pracovný pomer z organizačných dôvodov. Bol dlhodobý PN, poberal len dávky nemocenského poistenia. Mal úraz a bolo mu vyplatené bolestné asi vo výške 2 000 Eur. Poberal úrazovú rentu vo výške 67 Eur. Žije sám s malol. dieťaťom Richardom, nar. 01. 12. 2009, ktorý mu bol zverený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 07. 03. 2013, č.k. 17C/10/2013-16 do osobnej starostlivosti s tým, že jeho matka bola zaviazaná prispievať na výživu tohto dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Majetok nevlastní žiadny. Je vyučený stolár, vzhľadom na svoj zdravotný stav musí používať francúzsku barlu a nie je schopný nájsť si v tomto odbore zamestnanie. Podľa jeho vedomostí matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý má pomerne vysoký príjem. Pre malol. J. nechodí 2x mesačne tak, ako je to stanovené súdnym rozhodnutím a to zo zdravotných dôvodov a z finančného hľadiska. Spoločne v rodinnom dome žije s ním aj jeho matka, pričom na domácnosť prispieva 100 Eur. Je pravdivé tvrdenie matky malol. dieťaťa, že predal za hodnotu 5 000 Eur 1/4 rodinného domu svojej matke. Požiadal o priznanie invalidného dôchodku, avšak jeho žiadosť bola zamietnutá. Od 01. 07. 2013 mu bola znížená dávka a príspevok na sumu 114,07 Eur. Tunajšiemu súdu predložil doklady na nevyhnutné náklady spojené s bývaním vo výške 2 712,47 Eur, taktiež kópie dokladov na opravu a prístavbu striešky nad vchod. Zároveň predložil doklad o kúpe kotla z dôvodu, aby v zime nezostali bez kúrenia. Kúpa paliva na zimu predstavovala sumu 840 Eur. Trval na návrhu na zníženie výživného s tým, že so zvýšením výživného nesúhlasil, súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu na úpravu styku. Poukázal na skutočnosť, že v okrese Lučenec je veľmi ťažko sa zamestnať a čo sa týka práce na vysokozdvížnom vozíku, na to nemá oprávnenie. Bola mu vyplatená suma zo Sociálnej poisťovne ako trvalé následky, t.j. sťaženie spoločenského uplatnenia. Invalidný dôchodok mu priznaný nebol, voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne podal odvolanie a vec sa momentálne nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

Kolízna opatrovníčka v konaní uviedla, že súhlasia s čiastočným späťvzatím návrhu matky o úprave styku. S návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila, nakoľko nie je v záujme malol. dieťaťa. Doporučila návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, nakoľko od poslednej úpravy vo veci výživného ubehla značná doba, pričom v čase podania návrhu dieťa navštevovalo 4. ročník ZŠ, v súčasnej dobe navštevuje 5. ročník ZŠ, čo znamená, že dieťa prešlo z prvého stupňa na druhý stupeň a v tejto súvislosti mala matka zvýšené výdavky.

Súd z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec zistil, že otcovi malol. dieťaťa od januára 2012 do septembra 2012 boli vyplatené dávky v celkovej výške 1 245,80 Eur.

Súd z potvrdenia Antona Rajpricha - NATON, M. R. Štefánika 460/20, Halič zistil, že otec malol. dieťaťa skončil pracovný pomer ku dňu 08. 09. 2012 z dôvodu ukončenia podnikania firmy. Pri skončení pracovného pomeru mu bola preplatená nevyčerpaná dovolenka a vyplatené odstupné v celkovej výške 932,25 Eur.

Súd z fotokópie LV č. 1282 kat. územie Halič zistil, že otec malol. dieťaťa je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to zastavané plochy a nádvoria, záhrady.

Súd z fotokópie LV č. 1283 kat. územie Halič zistil, že otec malol. dieťaťa bol spoluvlastníkom v podiele 1/4 rodinného domu súp. č. 369.

Súd z fotokópie výpovede zamestnávateľa z pracovného pomeru zistil, že zamestnávateľa otca dal otcovi malol. dieťaťa výpoveď z pracovného pomeru, pričom pracovný pomer skončil dňom 09. 08. 2012 z dôvodu zrušenia zamestnávateľa.

Súd z fotokópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 31. 10. 2012 zistil, že otcovi malol. dieťaťa vznikol nárok na úrazovú rentu od 15. 08. 2012 do 31. 08. 2012 v sume 35,70 Eur a od 01. 09. 2012 v sume 65,10 Eur mesačne.

Súd z fotokópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 08. 01. 2013 zistil, že otcovi malol. dieťaťa bola zvýšená úrazová renta od 01. 01. 2013 na sumu 67,10 Eur mesačne.

Súd z fotokópie rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03. 09. 2012 zistil, že otec malol. dieťaťa bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 15. 08. 2012.

Súd z fotokópie Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec zistil, že otcovi malol. dieťaťa vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti od 15. 08. 2012 na obdobie 6 mesiacov mesačne vo výške 80,20 Eur.

Súd z fotokópie rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 07. 03. 2013, č.k. 17P/10/2013-16 zistil, že malol. S., nar. XX. XX. XXXX na základe dohody rodičov bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu malol. dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Súd z fotokópie čiastočného výpisu z LV č. 1283 kat. územie Halič zistil, že matka otca malol. dieťaťa nadobudla podiel 1/4 k rodinnému domu súp. č. 369 na základe kúpnej zmluvy č. V 2148/12 z 15. 10. 2012-200/12.

Súd z fotokópie výpisu z LV č. 1282 kat. územie Halič zistil, že matka otca malol. dieťaťa nadobudla vlastníctvo v podiele 1/1 k pozemkom a to zastavané plochy a nádvoria a záhrady na základe kúpnej zmluvy č. V 2148/12 z 15.10. 2012-200/12

Súd z fotokópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 18. 09. 2012 zistil, že otcovi malol. dieťaťa bola vyplatená náhrada za bolesť v dôsledku pracovného úrazu v sume 2 358 Eur.

Súd z fotokópie Kúpnej zmluvy zo dňa 07. 09. 2012 zistil, že otec malol. dieťaťa odpredal svojej matke I. J. nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1283 a to rodinný dom súp. č. 369 a to podiel 1/4 a nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1282 pozemky a nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1138 ako ornú pôdu za kúpnu cenu 4 800 Eur.

Súd z fotokópie čestného prehlásenia O.. D. P. zistil, že otec malol. dieťaťa mu vrátil požičaný finančný obnos vo výške 4 200 Eur dňa 05. 11. 2012.

Súd z fotokópie rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Lučenec zo dňa 25. 04. 2013 zistil, že otcovi malol. dieťaťa bola priznaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 114,55 Eur mesačne od 01. 04. 2013.

Súd z oznámenia UniCredit Leasing zo dňa 14. 06. 2013 zistil, že matka otca malol. dieťaťa I. J. uzavrela s ich spoločnosťou leasingovú zmluvu, predmetom ktorej je motorové vozidlo Reanult Fluence, pričom cena predmetu financovania bola 11 490 Eur s DPH, ktorú matka otca malol. dieťaťa spláca v splátkach.

Súd z oznámenia Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Lučenci zistil, že matka otca malol. dieťaťa I. J. nemá evidované vodičské oprávnenie.

Súd z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočky Lučenec zistil, že otcovi malol. dieťaťa bolo vyplatené sťažené spoločenského uplatnenia vo výške 3 542 Eur v dôsledku pracovného úrazu na základe rozhodnutia zo dňa 03. 06. 2013.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade predmetom konania bolo zvýšenie výživného na malol. dieťa, zníženie výživného na malol. dieťa a návrh matky na úpravu styku otca s malol. dieťaťom.

Vzhľadom k tomu, že matka malol. dieťaťa zobrala návrh na úpravu styku otca s malol. dieťaťom späť, tunajší súd konanie v tejto časti v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Otec malol. dieťaťa a kolízny opatrovník s čiastočným späťvzatím návrhu súdhlasil.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania návrhu otca na zníženie výživného nevyhovel a jeho návrh zamietol, pričom pri zamietnutí návrhu súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že posledná úprava vo veci výživného bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01. 10. 2009, č.k. 32P/199/2009-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 12. 2009, č.k. 17CoP/58/2009-132 a od tejto doby došlo k zmene pomerov na strane malol. dieťaťa a nemožno od matky malol. dieťaťa spravodlivo požadovať, aby všetky náklady so zabezpečením potrieb malol. dieťaťa znášala sama s poukazom aj na tú skutočnosť, že matka má obmedzené finančné prostriedky, nakoľko je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok.

Tunajší súd v danom prípade vyhovel čiastočne návrhu matky a zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca zo sumy 60 Eur na sumu 90 Eur mesačne a to z dôvodu, že od poslednej úpravy vo veci výživného v roku 2009 došlo k výraznej zmene pomerov na strane malol. dieťaťa a to v tom smere, že v čase poslednej úpravy dieťa práve nastupovalo do 1. ročníka ZŠ, v súčasnej dobe je žiačkou 5. ročníka ZŠ.

Od tejto doby zmenou ekonomickej situácie došlo k podstatnému zvýšeniu cien obuvi, šatstva, potravín, ako aj k zvýšeniu nákladov so zabezpečením ostatných potrieb malol. dieťaťa. K zmene pomerov došlo aj na strane obidvoch rodičov, pretože v čase poslednej úpravy ani jeden z nich inú vyživovaciu povinnosť nemal, v súčasnej dobe má každý z nich, teda matka aj otec ešte vyživovaciu povinnosť k malol. dieťaťu. Zmenili sa aj zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov, nakoľko v čase poslednej úpravy matka dosahovala príjem 350 Eur, v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok. Otec dosahoval príjem 300 Eur mesačne, v súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 114,07 Eur. Aj napriek tomu, že otec malol. dieťaťa je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberateľom len dávok v hmotnej núdzi, súd návrhu matky čiastočne vyhovel a výživné zvýšil s prihliadnutím na výplatu finančných prostriedkov, ktoré boli otcovi malol. dieťaťa vyplatené a to jednak na bolestné vo výške 2 358 Eur, na odstupné spoločne s náhradou dovolenky vo výške 932,25 Eur, výplatu kúpnej ceny za predané nehnuteľnosti vo výške 4 800 Eur, ako aj výplatu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 3 542, čím si vylepšil otec malol. dieťaťa svoju finančnú situáciu, nakoľko okrem týchto vyplatených čiastok poberal úrazovú rentu a v súčasnej dobe dávky v hmotnej núdzi a pred dávkami hmotnej núdzi príspevok pred nástupom do zamestnania. Podľa názoru tunajšieho súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na zabezpečení potrieb maloletej vyššou sumou a preto súd zvýšil výživné zo sumy 60 Eur na sumu 90 Eur mesačne. V danom prípade súd návrhu matky v celom rozsahu nevyhovel a neupravil rozsah vyživovacej povinnosti na sumu 100 Eur mesačne, vzhľadom k tomu, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca v súčasnej dobe podieľať sa na výživnom vyššou čiastkou.

Počiatok zvýšenia výživného súd určil dňom podania návrhu, t.j. dňom 22. 11. 2012, i keď matka malol. dieťaťa sa domáhala zvýšenia výživného od 01. 09. 2012, avšak v konaní nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, v zmysle ktorého by bolo potrebné upraviť rozsah vyživovacej povinnosti pred dňom podania návrhu. Odo dňa podania návrhu do dňa rozhodnutia otcovi takto vzniklo zročné výživné vo výške 340 Eur, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach po 15 eur mesačne.

Týmto zároveň došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 01. 10. 2009, č.k. 32P/199/2009-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 16. 12. 2009, č.k. 17CoP/58/2009-132 vo výroku o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.