

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203458
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123203458.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. B., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E., XX. XXXXXXX XXXX/X, a otca C. A. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom E. E. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca maloletého dieťaťa takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2023 žiadala, aby súd neodkladným opatrením udelil za otca dieťaťa C. A. B. súhlas, aby maloletý A. plnil povinnú školskú dochádzku od 01.09.2023 počnúc X. ročníkom základnej školy na ZŠ F. G. X, E.. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že maloletý A. pochádza z doposiaľ trvajúceho manželstva svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od 08.08.2022, kedy sa matka z rodinného domu odsťahovala a odišla bývať do svojho bytu v E.. Konanie o rozvod manželstva je vedené pod sp. zn. 31P/83/2022. Styk otca s maloletými deťmi A. a H. B. bol dočasne upravený neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/33/2023-99 zo dňa 20.03.2023. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom X. ročníka Základnej školy s materskou školou I. E. v E. E., kde bol zapísaný na plnenie školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023. Maloletý predtým navštevoval materskú školu v mieste terajšieho bydliska matky v E. a jeho práním bolo nastúpiť na školskú dochádzku ZŠ F. G., Trenčín, kde by od nástupu na túto základnú školu mal spolužiakov, ktorých poznal už z materskej školy, a s ktorými udržiaval kamarátske vzťahy. Otec však s nástupom maloletého do tejto základnej školy nesúhlasil. Matka preto podala vtedy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdom zamietnutý. Vzhľadom na krátkosť času do začatia školského roka matka napokon odvolanie voči predmetnému uzneseniu nepodala a syn nastúpil na ZŠ v E. E. do X. ročníka. Na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 26P/136/2022 bolo rodičom uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Z realizovaného poradenstva boli vypracovávané priebežné správy, pričom zo správy zo dňa 05.12.2022 vyplynulo, že maloletý A. pri stretnutí v CDR uviedol, že aktuálne navštevuje ZŠ v E. E., avšak pôjde do školy do E. a verbalizoval, že chce ísť do E. na školu, nakoľko tam má viac kamarátov. Z rozhovoru s triednou učiteľkou maloletého A. J., vykonaného dňa 25.11.2022 vyplynulo, že maloletý nepatrí medzi problémových žiakov, a že sa niekoľkokrát opakovala situácia, kedy maloletý v sprievode matky bol ráno plačlivý a chcel zostať s mamou. Tiež triedna učiteľka uviedla, že sa pýtala A., prečo plače, na čo on jej povedal, že chce chodiť do školy do Trenčína, lebo tam by mohol vstávať o pol hodiny neskôr. Z priebežnej správy zo dňa 16.01.2023 vyplynulo, že počas komunikácie s maloletým A. v domácnosti matky bola vnímaná istá

rezervovanosť, nervozita, a že maloletý opätovne uviedol, že nechce navštevovať ZŠ v E. E., pretože tam nemá kamarátov. Z rozhovoru s otcom vyplynulo, že s maloletým pravidelne komunikuje ohľadne školy, pričom dôvody, ktoré maloletý uvádza, nepovažuje za dôvod pre zmenu školy, a že kamarátov má aj v E. E.. Z priebežnej správy zo dňa 17.02.2023 vyplynulo, že matka uviedla, že maloletý A. má ťažkosti zotrvať v družine, kde má tendenciu plakať. Pri obliekaní do školy je plačlivý a chce ostať v domácnosti matky. Naďalej uvádza, že chce navštevovať školu v E.. Podľa doručeného vyjadrenia zo Základnej školy v E. E. zo dňa 07.02.2023 a v mesiaci november 2022 sa objavili dni, kedy maloletý pri nástupe do školy plakal, a že v januári a začiatkom februára 2023 sa stalo, že prichádzal do školy s plačom, zriedkavo plakal počas vyučovania, dôvod neuvádzal, vyjadroval len želanie, že chce ísť domov. Ďalej z tejto správy vyplýva, že dňa 30.01.2023 bolo realizované individuálne stretnutie s maloletým A., kde verbalizoval, že ho v škole bolela hlava, preto išiel poobede domov. Ako dôvod uviedol, že do školy nechce chodiť, lebo tam nemá skoro žiadnych kamarátov a radšej by chcel chodiť do školy v E.. Následne uvádzal, že je nahneván na tatina, pretože mu nechce podpísať papiere, aby chodil do školy do E.. Z priebežnej správy zo dňa 13.03.2023 vyplýva, že z dôvodu opakovaného sťažovania sa maloletého na bolesť hlavy, predovšetkým počas školskej dochádzky, maloletý podstúpil vyšetrenia v špecializovaných ambulanciách ORL, očný lekár a na základe vyšetrení bolo u maloletého zistené zhoršenie videnia do diaľky. Matka uviedla, že odmietavý postoj ku škole, ako aj lakrimozita sú u maloletého stále prítomné, že prejavy plaču týždeň pred jarnými prázdninami a počas nich sa zmiernili, avšak deň pred nástupom do školy bol opäť lakrimózný a má odmietavý postoj ku škole. Napokon zo záverečnej správy zo dňa 21.04.2023 vyplýva, že maloletý počas komunikácii uvádzal, že by chcel navštevovať ZŠ v E., nakoľko tam má viac kamarátov a dlhodobo prejavoval nezáujem o návštevy aktuálnej ZŠ v E. E.. Počas obdobia spolupráce maloletý postupne ťažšie komunikoval o rodinnej situácii a opakovane vyjadril túžbu tráviť viac času s matkou a zároveň vyjadroval hnev voči otcovi, nakoľko nie je naklonený k zmene školy. Zároveň z hodnotenia situácie maloletého zo strany psychológa K. E. - L. je zrejmé, že nerešpektovanie jeho vôle nie len ohľadom trávenia viac času s matkou, ale aj ohľadom návštevy ZŠ vedie k zhoršovaniu jeho psychického stavu, tým aj zdravého vývinu dieťaťa. Matka poukázala na to, že maloletý ju sústavne prosí, aby sa dohodla s otcom na zmene ZŠ. Opakovane žiadala otca, aby k tejto zmene školy udelil súhlas, no však bezvýsledne. Podľa informácie zo základnej školy o voľných kapacitách pre umiestnenie dieťaťa evidujú na tejto Základnej škole v E. voľné miesto od 01.09.2023 v X. ročníku.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky, s vyjadrením otca zo dňa 06.06.2023, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.06.2023, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 31P/83/2022, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 31P/102/2022, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 26P/136/2022, a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne prostredníctvom právnej zástupkyne. S návrhom nesúhlasil, uviedol, že tento považuje za čisto účelový, špekulatívny a tvrdenia v ňom uvedené za nepravdivé a zavádzajúce. Matka poukázala na to, že podala na Okresnom súde Trenčín dňa 09.06.2022 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým synom na čas po rozvode manželstva. Vec je vedená pod sp. zn. 31P/83/2022 a v tejto veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Pojednávanie zatiaľ uskutočnené nebolo. Otec sa v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva bude domáhať zverenia maloletých synov do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko maloleté deti majú silné citové puto tak k nemu, ako aj k matke a obaja rodičia sú spôsobilí maloleté deti vychovávať a o ich osobnú starostlivosť majú obaja záujem. Ako otec je jednoznačne presvedčený o tom, že takáto forma úpravy je v záujme maloletých detí a takto najlepšie budú zaistené potreby maloletých synov. Považuje za potrebné uviesť, že matka si takmer identicky návrh podala už dňa 15.07.2022. Vec bola vedená pod sp. zn. 31P/102/2022. Neodkladné opatrenie súd zamietol s odôvodnením, že matka neosvedčila dôvodnosť ani trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd nemal za preukázané, že nevyhovením návrhu matky by došlo k situácii, za ktorej by bol ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický či sociálny vývin maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je teda potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. K uvedenému by tak podľa názoru súdu došlo za predpokladu, že by hrozilo, že by maloletý A. nebol prijatý na žiadnu základnú školu, v dôsledku čoho by nezačal u neho proces absolvovania povinnej školskej dochádzky. Taktiež bolo zdôraznené, že na tunajšom súde je vedené rozvodové konanie, ktoré nie je právoplatne skončené, pričom v konaní o rozvod sa bude rozhodovať aj o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva

rodičov a bude vykonané riadne dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloleté deti s rešpektovaním ich najlepšieho záujmu, s poukazom na ich ďalší zdravý všestranný vývoj. Pokiaľ matka vo svojom novom návrhu poukazuje na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 09.08.2022 vypracovanú ku konaniu o nezhode rodičov vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/102/2022, tak je dôležité uviesť, že tento návrh matky bol zamietnutý a táto správa zo dňa 09.08.2022 nemôže byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v júni 2023 pre jej zrejmu neaktuálnosť. V tejto súvislosti však otec poukazuje na úradný záznam zo dňa 09.08.2022 z pohovoru s matkou maloletého, ktorý je prílohou uvedenej správy kolízneho opatrovníka, z ktorého úradného záznamu z pohovoru s matkou je zrejmé, že matka sa svojim správaním, postojom snaží otca úplne vylúčiť z vykonávania rodičovských práv a povinností, pretože si myslí, že ona ako matka rozhoduje o všetkých rodičovských právach maloletých detí, čo vyplýva napr. z jej vyjadrení "rozhodla som sa pre MŠ v E.", "rozhodla som sa, že prihlásim A. do ZŠ F. G.". Otec ďalej uviedol, že za podstatné považuje zdôrazniť, že maloleté deti vychovávaajú obidvaja rodičia. Samotný odborný tím, ktorý s rodinou pracoval v rámci výchovného opatrenia navrhol, aby vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie za účelom zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia maloletých detí. Je predpoklad, že vo veci bude potrebné nariadiť znalecké dokazovanie, a preto rozhodnutie vo veci rozvodu rodičov a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností môže trvať ešte niekoľko mesiacov. Dňa 15.06.2023 sa uskutočnil prvé pojednávanie vo veci rozvodu manželstva rodičov a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom je nevyhnutné poukázať na to, že kolízny opatrovník, ako aj odborný tím K. M. F. N. H. L., kde rodičia podstúpili výchovné opatrenie doporučil nariadiť znalecké dokazovanie. Pokiaľ matka poukazuje na správy K. M. F. N. H. L., otec dáva do pozornosti súdu skutočnosti vyplývajúce zo správ K. M. F. N. H. L., relevantné vo vzťahu k danému predmetu konania. Správa zo dňa 07.12.2022, v ktorej CDR uviedlo: U maloletého A. boli viditeľné známky jemnej nervozity, ktoré vyplývali zo spôsobu neverbálnej komunikácie, prostredníctvom očného kontaktu, ktorý bol intenzívnejší zo strany maloletého v čase odpovedí na otázky. Taktiež boli vnímané známky tendencie kontrolovať sa pri odpovedaní dlhším očným kontaktom a očakávaní kladení nasledujúcej otázky. Po odchode matky z miestnosti sa maloletý javil neistý, ako by čakal na hodnotenie zo strany psychológa, v prejavoch mierna tenzia. Dňa 25.11.2022 navštívili ZŠ v E. E.. Triedna učiteľka A. J. uviedla, že maloletý A. nepatrí medzi problémových žiakov, v kolektíve žiakov v triede nezaznamenal personál žiadne konflikty. Triedna učiteľka uviedla, že niekoľkokrát sa opakovala situácia, kedy maloletý A. v sprievode matky bol ráno plačlivý, chcel zostať s mamou, pričom verbalizoval, že nechce ísť do školy. Situácia sa následne vedela upokojiť a počas dňa bol žiak bez ťažkostí. Pedagogickí zamestnanci školy sa taktiež vyjadrili, že z výpovedí maloletého nevedia rozlíšiť, do akej miery ide o názor maloletého a do akej miery ide o prevzaté názory od jeho matky. Z druhej správy zo dňa 16.01.2023, v ktorej CDR uviedlo: Matka verbalizovala, že aktuálne po dohode s manželom maloletému A. v ranných hodinách zariaduje odvoz do školy otec. Matke aktuálna dohoda vyhovuje z časového a organizačného hľadiska. Počas komunikácie s maloletým A. otec vnímal istú rezervovanosť, nervozitu, ako aj uhýbanie pohľadu. Z tretej správy zo dňa 17.02.2023 vyplýva, že maloletý A. sa bojí slobodne prejavíť svoje emócie alebo verbálne prejavy, aby matku nesklamal, pretože matka všetko odôvodňuje tým, že maloletý A. nechce. Matka dokonca výslovne uviedla, že ona nechce, aby si maloletý A. zvykal v Základnej škole v E. E., ktorú školu pre maloletého vybrali obaja rodičia. Tím CDR uviedol, že matka má tendenciu hodnotiť čas otca spoločne strávený s deťmi, čo bolo možné pozorovať aj počas spoločných stretnutí manželov v K. Zlatovce. V prípade matky zistili aktuálne zvýšený tlak na maloletého A.. U maloletého bola zistená snaha vyhnúť sa komunikácii s odborníkmi K. L. na tému rodinnej situácie. Pre maloletého A. je náročné komunikovať o rodine a o vzťahoch v nej, výrazne uhýba očnému kontaktu, často sa odmlčuje, pričom v ostatných témach nemal problém so psychológom komunikovať a udržiavať pritom očný kontakt. Zo správy 4. zo dňa 13.03. vyplynulo, že z dôvodu opakovaného sťažovania sa na bolesť hlavy maloletým A., predovšetkým počas školskej dochádzky, maloletý podstúpil vyšetrenia v špecializovaných ambulanciách (ORL, očný lekár). Skonštatované bolo na základe vyšetrení u maloletého zhoršené videnie do diaľky. Navrhnuté bolo znalecké dokazovanie u oboch rodičov vo veci starostlivosti o ich maloleté deti. Zo správy 5. zo dňa 21.04.2023, v ktorej CDR zhrnulo všetky predchádzajúce priebežné správy a odporúčalo znova znalecké posúdenie vzťahových väzieb maloletých detí za účelom určenia najvhodnejšej starostlivosti. K tvrdeniam matky vo vzťahu k tejto správe ako otec uvádzam, že maloletý A. uvádza rôzne tvrdenia, ktoré však nielen že nie sú v jeho záujme, ale nie sú ani jeho vlastným a slobodným názorom, ale ide len o prejav manipulácie maloletého A. zo strany matky, ktorý potom názory matky vydáva za názory vlastné. Otec uviedol, že sa snaží vyjsť matke v ústrety, dokonca maloletého A. každé ráno vozí autom do ZŠ, aby jej uľahčil situáciu. Ponúkol sa, že bude syna vozíť aj zo školy, s čím nesúhlasila. Maloletého, keď je v jej starostlivosti, úmyselne nenecháva v školskom klube detí, aby sa neprehýbili kamarátske

vzťahy, ale vozí ho domov k svojej matke, ktorá je starobnou dôchodkyňou. Matka stále zdôrazňuje, že ZŠ v E. E. je zlá, že lepšia je ZŠ v E. a vnucuje maloletému, že v ZŠ v E. E. nemá kamarátov, ale má ich v škole v E.. Maloletý A. nekriticky preberá tieto názory od matky, ktoré nie sú jeho vlastnými, ale názormi matky. Matka syna dlhodobo manipuluje a dokonca ho inštruovala aj pred jeho vyšetrením v CDR, na ktoré išiel s otcom. Na vyšetrení nechcel nič hovoriť, lebo mu údajne bolo zle. Odborníci v CDR výslovne uviedli, že "u maloletého preto usudzujeme na snahu vyhnúť sa komunikácii s odborníkmi v K. L. na tému rodinnej situácie". Taktiež odborníci v CDR zistili u matky zvýšený tlak na maloletého A.. Otec poukázal na to, že nie je v záujme maloletého A. vytvárať na neho tlak spôsobený tým, aby sa on rozhodoval, u ktorého rodiča má byť alebo ktorú školu navštevovať. V jeho veku X rokov totiž nemá vek a rozumovú vyspelosť na to, aby dokázal kvalifikovane bez ovplyvňovania matkou vyjadriť svoj názor a zvážiť dôsledky svojho rozhodnutia na jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Matka sa tak účelovo schováva za údajný názor maloletého A., ktorého však manipuluje, citovo vydiera, pričom maloletý A. nemá vek a rozumovú vyspelosť potrebnú k tomu, aby dokázal slobodne vyjadriť svoj názor. Používa frázy matky a hovorí o tom, že v E. E. škola nemá také kvalitné vybavenie ako škola v E., len v škole v E. sa dá chodiť na basketbal (doposiaľ naň nikdy nechodil), tatino nechce podpísať papiere na prestup do školy, pričom ich môže kedykoľvek podpísať a podobne. Pokiaľ matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že bolo prianím maloletého A. nastúpiť na školskú dochádzku ZŠ F. G., to nie je pravda. Toto bolo a je prianím matky maloletého, ktorý je matkou výrazne manipulovaný, čo však nedokáže odhaliť ani kolízny opatrovník, toto môže odhaliť len súdny znalec z odboru psychológia. Otec ďalej poukázal na to, že matkou opakovane udávané problémy maloletého A. s bolesťami hlavy od januára 2023 boli spôsobené tým, že maloletý trpí očnou vadou, čo sme rodičia zistili pri očnom vyšetrení dňa 21.02.2023, kedy boli maloletému predpísané dioptrické okuliare. Čokoľvek sa s našimi synmi stane alebo nestane, matka interpretuje tak, že za to môže otec alebo jeho starostlivosť, čo evidentne nie je pravda. Zásadným faktom je, že po tom, ako začal maloletý A. nosiť dioptrické okuliare, prestal sa sťažovať na bolesť hlavy a prestal byť plačlivý. Na základe vyššie uvedeného otec uviedol, že má za to, že matka nepreukázala dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej potreby úpravy pomerov a teda neosvedčila dôvodnosť ani trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nie je naplnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to bezprostredne hroziaca ujma, a teda, že by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd nemá preukázané, že nevyhovením návrhu matky by došlo k situácii, za ktorej by bol ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický či sociálny vývin maloletého dieťaťa. Nie je účelom v skrátanom konaní nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému by malo predchádzať riadne dokazovanie na pojednávaní, ktoré pri inštitúte neodkladného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter a krátkosť času nie je možné. Ani prípadné vyjadrenie maloletého dieťaťa, že by chcel navštevovať určitú školu alebo inú základnú školu, ako v súčasnosti, ešte nezakladá dôvodnosť pre rozhodnutie o takomto návrhu neodkladným opatrením. Maloletý A. bol právoplatne prijatý do X. ročníka ZŠ s materskou školou I. E., E. E. XX od 01.09.2022, a to na základe výslovnej dohody oboch rodičov. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vôbec neosvedčila, že zmena ZŠ je v záujme maloletého A. a už vôbec neosvedčila bezprostredne hroziacu ujmu, a že v tejto veci je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Vôbec nie je osvedčené, že nevyhovením návrhu matky by došlo k situácii, za ktorej by bol ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický, či sociálny vývin maloletého A.. Taktiež nie je vôbec osvedčené, či je v záujme maloletého A. meniť základnú školu a či takáto zmena popri všetkých zmenách v jeho živote za posledný rok bude v súlade s jeho zdravým fyzickým a psychickým vývojom a v jeho záujme. Na základe uvedených skutočností otec doporučil návrh matky zamietnuť.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/83/2022 bolo súdom zistené, že pod uvedenou spisovou značkou je vedené na tunajšom súde konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Pojednávanie je vytyčené na deň 15.06.2023.

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/102/2022 vyplynulo, že uznesením č. k. 31P/102/2022 - 54 zo dňa 11.08.2022 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca maloletého dieťaťa týkajúci sa nahradenia súhlasu otca s odhlásením maloletého A. zo ZŠ s materskou školou I. E., E. E. XX, E. E. a so zápisom maloletého na plnenie školskej dochádzky v ZŠ F. G. X, E..

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 06.06.2023 vyplynulo, že otec dňa 31.05.2023 v telefonickom rozhovore vyjadril nesúhlas s tým, aby bol s maloletým A. v danej veci realizovaný rozhovor. Dňa 05.06.2023 bola realizovaná terénna sociálna práca v domácnosti matky, ktorá uviedla, že na podanom návrhu trvá. Poukazovala na to, že syn neustále prejavuje nevôľu navštevovať ZŠ v E. E. a prosí o preradenie do ZŠ v E.. Navštevovanie ZŠ v E. E. má na maloletého negatívny dopad. Pred odchodom do školy je plačlivý, prežíva nervozitu a odmieta ísť do školy. Údajne máva žalúdočné a črevné problémy a sedáva dlho na toalete. Matka udávala, že v ZŠ v E. E. nemá mať skoro žiadnych kamarátov a musí sa deťom doprosovať, aby sa s ním rozprávali. Keby chodil na ZŠ F. G., chodil by tam spolu s kamarátmi, ktorých pozná už z materskej školy. Do spisu zaslala aj potvrdenie od ZŠ F. G., že maloletý môže od septembra 2023 nastúpiť. Otec dieťaťa uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Syn je v škole začlenený, má tam aj kamarátov a v kolektíve je rešpektovaný. Vie to, lebo na týždňovej báze sa zaujíma o syna v škole od triednej učiteľky, ale hlavne od učiteľky v družine. Maloletý má v škole dobré výsledky, zapája sa počas vyučovania a riadne si plní školské povinnosti. Menovite uvádzal kamarátov, ktorých má v škole. Syn mu taktiež rozpráva, že má v škole kamarátov, a že má radšej družinu ako školu, lebo sa tam môže s kamarátmi hrať. So spolužiakmi a kamarátmi zo školy sa stretáva aj v jeho domácnosti. Od triednej učiteľky vie, že maloletý A. je obľúbený v kolektíve, spolužiakov z materskej školy nespomína ani sa s nimi nestretáva. Preto nie je záruka, že pri zmene školy by sa začlenil do kolektívu a socializoval by sa v škole, ktorú navrhuje matka. Poukázal na to, že matka je vysadená proti tomu, aby chodil syn do školy v E. E.. Úradu bola dňa 06.06.2023 aj doručená správa zo ZŠ, ktorú maloletý navštevuje. Z uvedenej správy vyplýva, že v mesiaci november sa objavili dni, kedy maloletý pri nástupe do školy plakal, pričom išlo o dni, ktoré nasledovali za sebou, hoci boli prerušené absenciou pre zdravotné dôvody. V januári a v prvých februárových dňoch sa stalo, že prichádzal do školy s plačom. Tieto dni nenasledovali po sebe. Jeden deň koncom apríla plakal bez prestávky, dôvod plaču neudával. Vyjadroval želanie "chcem ísť domov". Nikdy nepovedal, čo mu prekáža, resp. popieral konflikt alebo žeby mu niekto "robit zle". Späťne sa nerád vyjadroval k dôvodom plaču. Išlo o krátky niekoľko minútový plač, následne sa upokojil a zapojil do diania. Prestávky trávil aktívnym rozhovorom a hrou so spolužiakmi, vyhľadával menší okruh kamarátov. Zo záveru správy vyplynulo, že rodičia majú protichodné názory ohľadom základnej školy, v ktorej by mal maloletý pokračovať v plnení si povinnej školskej dochádzky, majú protichodné vyjadrenia v adaptácii syna, jeho začlenení sa do kolektívu a v prežívaní v súvislosti s návštevou základnej školy. Matka neustále tvrdí, že zmena základnej školy je vôľou a želaním maloletého a navštevovanie ZŠ v E. E. má mať na neho negatívny dopad. Otec s návrhom matky nesúhlasí, považuje to za pranie matky a nie za želanie syna s tvrdením, že maloletý je matkou dlhodobo manipulovaný, čo podľa jeho slov môže zistiť len súdny znalec. Syn sa podľa jeho slov v škole adaptoval, do kolektívu sa začlenil a v triede má kamarátov. Z dôvodu nesúhlasu otca s cieľom zistiť aktuálny názor maloletého k predmetnému konaniu, tento nebol zisťovaný. Vzhľadom na predchádzajúce vyjadrenia maloletého realizované v rámci výchovného opatrenia bolo doporučené návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného

opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

12. V danom prípade možno konštatovať, že matka dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, nepreukázala však dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy maloletému dieťaťu, ktorá by odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, a teda neosvedčila dôvodnosť ani trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Z horeuvedených skutočností vyplýva, že nie je naplnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to bezprostredne hroziaca ujma, a teda, že by v prípade tejto veci bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd nemal za preukázané, že nevyhovením návrhu matky by došlo k situácii, za ktorej by bol ohrozený život, zdravie, priaznivý psychický či sociálny vývin maloletého dieťaťa. Je potrebné poukázať na to, že neodkladné opatrenie treba chápať ako výnimočný inštitút procesného práva, ktorý možno aplikovať len za predpokladu, že vec neznesie odklad a je teda potrebný okamžitý, bezodkladný zásah súdu, pretože bez jeho nariadenia by mohla nastať vážna ujma. K uvedenému by tak podľa názoru súdu došlo za predpokladu, že by hrozilo, že by maloletý A. riadne nenavštevoval súčasnú základnú školu, pričom treba poukázať aj na to, že absencie, ktoré v súčasnej škole mal, mal z dôvodov zdravotných. Matka si už raz takmer identicky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala, tento bol zamietnutý. V danom prípade už takmer rok prebieha hore uvedené rozvodové konanie, pojednávanie je vytyčené na 15.06.2023 a súd nemá za osvedčené, či je v záujme maloletého A. po roku meniť základnú školu, a či takáto zmena popri všetkých zmenách v jeho živote za posledný rok, kedy sa matka zo spoločnej domácnosti s maloletým A. a jeho bratom H. odsťahovala, bude v súlade s jeho zdravým fyzickým a psychickým vývojom. Je nesporné, že rodičia majú medzi sebou komplikované vzťahy, z dôvodu ktorých bolo nariadené aj hore citované výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce so sídlom Trenčín po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Centru pre deti a rodiny Trenčín bola taktiež uložená povinnosť zasielať súdu správy o realizácii a výsledkoch výchovného opatrenia. S predmetnými správami sa súd oboznámil a z týchto správ, ako aj zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka, ktorého súčasťou bola aj správa Základnej školy s materskou školou E. E., taktiež z vyjadrenia otca k návrhu matky nemal súd za preukázané, že plačlivé nálady u dieťaťa, nervozita pred školou majú súvislosť s tým, že maloletý A. navštevuje súčasnú základnú školu. Maloleté dieťa vo veku X rokov, ako je maloletý A. sa musí vysporiadať s veľkou životnou zmenou, ako je rozchod rodičov, ktorú isto citlivo vníma a môže na ňu reagovať práve takýmto správaním. Súd je taktiež toho názoru, že maloletý A. vo veku X rokov nemá ešte vek a rozumovú vyspelosť na to, aby sa kvalifikovane vedel vyjadriť k otázke, ktorá škola bude pre neho vhodnejšia, pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Jeho vyjadrenia zistené pri realizácii výchovného opatrenia nasvedčujú do určitej miery tomu, že názor na tému základnej školy si nevytvoril celkom sám a jeho verbálne vyjadrenia nezodpovedajú jeho veku. Matka udávala taktiež žalúdočné problémy maloletého, avšak keby tieto boli vo výraznej miere, bola by v záujme dieťaťa vyhľadala odborného lekára, čo však neurobila. Je potrebné poukázať na to, že doporučené bolo v rozvodovom konaní nariadiť znalecké dokazovanie s cieľom zistiť čo najvhodnejšie výchovné prostredie pre maloleté dieťa a až po ukončení rozvodového konania sa bude môcť v záujme dieťaťa rozhodnúť, ktorá základná škola bude pre neho čo najvyhovujúcejšia v závislosti od výchovného prostredia a či tú súčasnú základnú školu je v záujme dieťaťa potrebné meniť. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd návrh matky zamietol.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v jednom vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).