

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/213/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212201065
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212201065.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, zastúpená advokátom a konateľom Mgr. Tomášom Kušnírom, proti odporcovi: U. K., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: D., D. XXX/XX, o zaplatenie 121,97 eura istiny s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpený: HKP Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, zastúpená advokátom a konateľom Mgr. Petrom Kubovičom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8C/18/2013-66 zo dňa 22. januára 2013 - len v časti výroku o trovách konania účastníkov, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o určení povinnosti navrhovateľovi zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu náhradu trov konania v sume 58,15 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zrušuje a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvého stupňa konanie (vo veci v celom rozsahu) zastavil a súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť právnemu zástupcovi (zástupcovi) vedľajšieho účastníka na strane odporcu náhradu trov konania sumou 58,15 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (OSP - zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - § 96 ods. 1 a 3, § 142 ods. 1, § 146 ods. 2, § 137 a § 150 ods. 1) tým, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť po včas podanom odpore vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktoré späťvzatie návrhu sa neprieči zákonu a konanie bolo preto zastavené. Účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania, pričom posúdenie účelnosti je závislé od konkrétnej okolnosti veci. V danom prípade k späťvzatiu návrhu došlo po vznesení námietky premĺčania pohľadávky navrhovateľa vedľajším účastníkom, ktorý vo veci riadne hájil práva účastníka, na strane ktorého vystupuje a samotná okolnosť, či sa dal v konaní zastúpiť právnym zástupcom je na jeho voľbe. Medzi trovy konania patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu. Samotná skutočnosť, že úkony, ktoré urobil právny zástupca vedľajšieho účastníka, mohol uskutočniť aj vedľajší účastník, nie je dôvodom, pre ktorý by bolo vylúčené, aby združenie bolo zastúpené právnym zástupcom. Vzhľadom na uvedené preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania sumou 58,15 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci a odpor - písomné vyjadrenie a za 2 režijné paušály, vrátane 20 % DPH.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním len proti výroku o povinnosti zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov konania, napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny v tejto časti tak, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania a aby mu bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania vo výške 19,33 eura s DPH. Súdu prvého stupňa vyčítal

nesprávne právne posúdenie veci v napadnutej časti výroku, keď poukázal na to, že vedľajší účastník, ako združenie na ochranu spotrebiteľa, musí byť z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, pričom má možnosť využívať aj určenú podporu Ministerstva spravodlivosti. Vedľajší účastník na strane odporcu vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a bez vedomosti o prejednávacom prípade zastúpený advokátom, v dôsledku čoho uvedené trovy nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, keď posudzovanie účelnosti trov neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov a nespochybňuje právo na právne zastúpenie. Uvedený názor zaujali aj sudy SR v označených súdnych rozhodnutiach.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu aj náhradu trov odvolacieho konania, prípadne, ak by sa odvolací súd stotožnil s názorom odvolateľa, žiadal konanie prerušiť v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP a požiadať Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie - vrátane práva na priznanie náhrady trov konania. Poukázal na to, že pri vstupe do konania vzniesol relevantnú právnu argumentáciu - námietku premlčania a táto námietka mala preukázateľne za následok späťvzatie návrhu. Námietka premlčania nebola vznesená hlavným účastníkom a nemohla byť daná ani zo strany súdu, pričom v dôsledku vznesenej námietky premlčania došlo k späťvzatiu návrhu. Názor odvolateľa popiera jeho právo na právne zastúpenie a rovnosť účastníkov súdneho konania. Neexistuje dôvod na nepriznanie mu práva na náhradu trov konania, keď v tomto konaní mal plný úspech. Odvolacie dôvody navrhovateľa sú účelové a zjavne nesprávne, odporujúce zákonom SR a predpisom EÚ, keď nie je možné mu odoprieť právo dať sa zastúpiť advokátom, čo potvrdili aj sudy SR v označených súdnych rozhodnutiach. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neúspešný a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vystupujúcemu vedľajšiemu účastníkovi. Každý účastník sa môže dať v konaní zastúpiť zástupcom, takýmto zástupcom môže byť i advokát, pričom služba advokáta je pochopiteľná, logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Niet dôvodu, pri neúspechu navrhovateľa v konaní, aby ako procesne úspešná strana vznášal svoje trovy, pričom neexistuje ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 OSP pre neexistenciu zákonných podmienok jeho aplikácie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a (prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - § 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je v napadnutej časti výroku o povinnosti navrhovateľa k zaplateniu náhrady trov konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka potrebné podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť (a vec mu vrátiť na ďalšie konanie) z dôvodu, že je v danej časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov jeho odôvodnenia, čím sa účastníkom konania odňala možnosť konať pred súdom a porušilo ich právo na spravodlivé súdne konanie (proces).

Je tomu tak preto, že súd prvého stupňa, napriek vyjadreniu navrhovateľa v späťvzati návrhu (argumentačne zhodnému s odvolacími dôvodmi), náležite neposúdil (a nezdôvodnil) účelnosť (potrebnosť) právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu (v tomto konkrétnom súdnom konaní) z hľadiska toho, či, pri jeho statuse právnickej osoby v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP v spojení s ust. § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z., možno trovy spojené s jeho právnym zastúpením advokátom (na ktoré právne zastúpenie má nepochybne právo) považovať za potrebné (nevyhnutné) na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, keďže táto ich potrebnosť predstavuje zákonnú podmienku ich priznania (teda nestačí len ich vynaloženie a preukázanie). Účelnosť vynaloženia trov na právne zastúpenie advokátom preto nemožno vyvodiť len z toho, že úkony právne zastúpeného vedľajšieho účastníka (jeho advokáta) viedli k späťvzatiu návrhu (žaloby), čo navyše, pre chýbajúce odôvodnenie späťvzatie nemožno mať za preukázané (i keď na to možno logicky usudzovať). Práva účastníka na právne zastúpenie advokátom a na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva treba dôsledne rozlišovať a takto i posudzovať.

Uvedené nedostatky svojho rozhodnutia súd prvého stupňa odstráni vo svojom novom rozhodnutí, v ktorom sa vysporiada i s odvolacími dôvodmi a vyjadreniami vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.