

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010323
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010323.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému Q. W. nar. XX.XX.XXXX, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 13.06.2023, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

rozhodol:

obžalovaný Q. W., nar. XX. Z. XXXX v Y., trvale bytom
R., prechodne bytom R., A.
č. XX, na slobode,

je vinný, že

- v presne nezistenom čase okolo 18.30 hod. dňa 11. novembra 2021 v meste Hurbanovo na ulici A. č. XX preliezol súvislé oplotenie rodinného domu č. XX a zaklopal na vchodových dverách do rodinného domu a keď poškodený F. Y., nar. XX.XX.XXXX otvoril dvere, zaútočil na neho so slovami "pusť von U.", "zabijem ťa", "mám aj nôž, zapichnem ťa" a následne uchopil kúsok kábla ležiaceho na zemi a fyzicky zaútočil na poškodeného, a to tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel silnými údermi do chrbta, do ľavých rebier a raz mu trafil aj ľavý lakeť na ruke, potom začal utekať k malej bráničke, kde vystúpil na kľučku bráničky, preliezol plot a ušiel z miesta činu, pričom týmto svojím konaním spôsobil poškodenému F. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., A. č. XXX/XX zranenia, a to pomliaždenie hrudníka vľavo s pásovým začervenaním na chrbte vzadu v oblasti 5-8 rebra dĺžky približne 20 cm a šírky približne 2 cm, povrchovú odreninu na hrudníku vľavo v oblasti prednej pazuchovej čiary dĺžky 5 cm a šírky 1 cm, pomliaždenie pravého predlaktia na vonkajšej strane asi v strede predlaktia s odreninou 4x2 cm a pomliaždenie pravej ruky v oblasti palca s dobou liečenia a práceneschopnosti v dĺžke trvania 3 dni, pričom jeho konanie vzbudilo dôvodnú obavu u poškodeného, že jeho vyhrážky budú naplnené,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona a na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal obžalobu na Q. W. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu popieral. Tvrdil, že všetko je výmysel poškodeného. On má boľavé nohy a nevie preskočiť plot a nie je ani agresívny. On keď išiel k domu poškodeného, stál len pred bránou a tak ho volal von a zakričal na neho, aby poslal von Tímeu, ktorá je jeho bývalá priateľka, s ktorou žili spolu dva a pól roka. On vlastne išiel zisťovať, čo robí u poškodeného. Poškodený vyšiel von a tvrdil, že U. nie je u neho. Povedal mu ešte, aby odišiel, lebo zavolá políciu. Poškodený vystúpil na bránu, mal kábel v ruke, ale obžalovaný chytil kábel a odhodil. Následne odišiel, lebo nechcel mať problémy. Uviedol, že on poškodenému neublížil, nespôsobil mu žiadne zranenia. Má vedomosť o tom, že poškodený pred incidentom sa pobil s bratrancom. Podľa neho kábel mohol byť meter dlhý a 5-6 cm hrubý.

Poškodený F. Y. uviedol, že v čase, keď sa prípad stal, on žil v spoločnej domácnosti s U. Q. a chcel si ju zobrať za ženu. Je síce dôchodca, ale sa zamestnal, lebo chcel kúpiť zásnubný prsteň a vystrojiť veľkú svadbu. Obžalovaný prišiel k jeho domu, preskočil bránu a zaklopal na vchodových dverách. To, že preskočil plot nevidel, ale inak by sa nevedel dostať ku vchodovým dverám, lebo brána bola zamknutá. Poškodený vyšiel von, ale predtým zobral do ruky kábel. Vonku sa začali naťahovať a obžalovaný mu povedal, že ho zabije a aby ihneď poslal von U.. Poškodený ale U. nechcel pustiť von. Povedal obžalovanému, aby odišiel. Obžalovaný chytil kábel, kričal na poškodeného, že má u seba nôž, ktorý do neho pichne. Poškodený sa zľakol a pustil kábel. Obžalovaný ho následne s tým káblom udieral do chrbta, do ľavých rebier a raz mu trafil aj ľavý lakeť. Obžalovaný sa vyhrážal, že ho zbije radšej, aby nemohol byť s U., že jemu je to už jedno, on už bol v base, ale poškodený s ňou nebude. Odišiel tak, že vystúpil na kľučku a preskočil bránu. U. v skutočnosti bola u neho a videla incident. Tvrdil, že on sa nepobil s bratrancom a zranenia mu spôsobil obžalovaný.

Svedkyňa U. Q. súd nemohol vypočuť na hlavnom pojednávaní, nakoľko jej zlý zdravotný stav to neumožňoval. Prokurátor a obžalovaný súhlasili s tým, aby bola prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania. Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že s obžalovaným mala len krátku známosť a rozišli sa pred dvoma rokmi. V čase skutku bol jeho priateľom poškodený a bola u neho na návšteve. Okolo 18.30 hod. obaja počuli, že niekto zaklopal na vchodové dvere, čomu sa čudovali, lebo brány vedúce do dvora boli zamknuté. Bolo im jasné, že niekto preskočil plot. Poškodený chytil do ruky veľký hrubý kábel a otvoril dvere. Pri otvorení dverí poškodený jej povedal, aby sa išla schovať do kúpeľne, čo aj urobila, ale predtým vzhliadla vo dverách obžalovaného. Keďže sa schovala v kúpeľni, nepočula presne o čom sa rozprávajú, ale miestami niečo porozumela. Počula, že obžalovaný povedal poškodenému, aby ju pustil, vie že svedkyňa je v dome. Poškodený ju zapieral. O chvíľu sa vrátil do domu poškodený, ktorý jej povedal, že obžalovaný odišiel aj s káblom a pri odchode preliezol plot. Potom poškodený zavolať políciu.

Z lekárskeho správ, z odborného vyjadrenia znalca z odboru chirurgia a traumatológia, MUDr. K. D. a z fotodokumentácie o zraneniach vyplýva, že poškodený pri incidente utrpel pomliaždenie hrudníka vľavo s pásovým začervenaním na chrbte vzadu v oblasti 5-8 rebra dĺžky cca 20 cm a šírky cca 2 cm, povrchovú odreninu na hrudníku vľavo v oblasti prednej pazuchovej čiary dĺžky 5 cm, šírky 1 cm, pomliaždenie

pravého predlaktia na vonkajšej strane asi v strede predlaktia s odreninou 4krát 2 cm a pomliaždenie pravej ruky v oblasti palca. Jedná sa o ľahké zranenia s priemernou dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní 3 dni. Charakter zranení zodpovedá výpovedi poškodeného.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že dĺžka oplotenia rodinného domu, v ktorom poškodený býva je 12 metrov. V jeho pravej strane je osadená dvojkrídlová kovová brána pre autá, ktorá je uzamknutá visiaticim zámkom. Naľavo od tejto brány sa nachádza jednokrídlová kovová bránička. Výška oplotenia, dvojkrídlovej brány a jednokrídlovej bráničky je 1,62 m.

Z lekárskej správy o zdravotnom stave obžalovaného vyplýva, že trpí okrem iného na ischemickú chorobu dolných končatín pri chronickom nikotinizme. Nie je evidovaná sťažnosť obžalovaného na kĺbne obtiaže, nebol kvôli tomu práceneschopný.

Obžalovaný v mieste svojho bydliska je hodnotený kladne. Priestupkovo postihnutý nebol. V registri trestov má 3 záznamy, pričom v dvoch prípadoch sa hľadí na neho, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný za vinného trestným rozkazom tun. súdu 2T 84/2020 zo dňa 13.11.2020 z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 29.12.2020.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný. Obžalovaného zo spáchania skutku jednoznačne usvedčuje poškodený, ako aj svedkyňa U. Q. a je usvedčený aj lekárskymi správami, fotodokumentáciou a odborným vyjadrením. I keď obžalovaný tvrdil, že on nebol vo dvore poškodeného, nepreskočil jeho plot, poškodený a svedkyňa zhodne uviedli, že zrazu sa objavil pred vchodovými dverami, kam sa inak nemohol dostať, len preskočením plotu, lebo bránu vždy majú zamknutú. Lekárske správy o zdravotnom stave obžalovaného nepotvrdzujú jeho tvrdenie, že kvôli chorobe nôh by nebol schopný plot preskočiť. Obžalovaný napadol poškodeného s káblom v ruke a spôsobil mu zranenia, ktoré by neboli vznikli, ak by sa nedostal do dvora poškodeného. Z odborného vyjadrenia znalca vyplýva, že zranenia vznikli tak, ako to opísal poškodený. Poškodený nesúhlasil s prítomnosťou obžalovaného a posielal ho preč, odišiel však až potom, čo mu poškodený pohrozil, že zavolá políciu. Aj pri odchode musel preskočiť plot, lebo brána bola naďalej zamknutá. Obžalovaný pravdepodobne konal zo žiarlivosti, nevedel spracovať tú skutočnosť, že U. Q. ho opustila a vybrala si nového priateľa. Obžalovaný tvrdil, že on nie je agresívny, čo však vyvracia skutočnosť, že za prečin ublíženia na zdraví bol v minulosti právoplatne odsúdený a aj v tom prípade sa správal agresívne kvôli U. Q..

Súd považoval za preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia poškodeného, čin spáchal závažnejším spôsobom -so zbraňou, čo v danom prípade bol kábel, vlámaním - prekonal prekážku, čo bol v danom prípade plot a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku - poškodený v čase skutku mal 65 rokov. Svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno e) a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, preto ho súd uznal za vinného zo spáchania uvedeného zločinu.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť. Vzhliadol však jednu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona: obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a v danom prípade skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. U obžalovaného je daná prevaha pritažujúcich

okolností, preto podľa § 38 odsek 4 Tr. zák. dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu a to na 4 roky a 8 mesiacov.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, najmä na okolnosti prípadu a motiváciu obžalovaného, súd dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho konania. Preto súd použil zmierňovacie ustanovenie § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to v trvaní 2 roky nepodmienečne. Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.