

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011388
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011388.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti odsúdenému N. T., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 3PP/102/2013 zo dňa 23.9.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2013, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie sa z r u š u j e.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. T., nar. X.X.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV zo dňa 23.10.2012 pod sp.zn. 0T/140/2012 v trvaní 18 mesiacov, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp.zn. 3PP/102/2013 zo dňa 23.9.2013 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona účinného od 1.1.2006 žiadosť odsúdeného N. T., nar. X.X.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV zo dňa 23.10.2012 pod sp.zn. 0T/140/2012 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov, zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k zamietnutiu žiadosti odsúdeného P. T. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody došlo predovšetkým pre nesplnenie materiálnych (zákonných) podmienok. V konkrétnosti tento (prvostupňový súd) poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, kde aktuálne odsúdený trest vykonáva, podľa ktorého (hodnotenia) resocializačná prognóza odsúdeného sa javí byť menej priaznivá, čoho dôvodom má byť opakovaná trestná činnosť a experimentovanie s drogami. Napriek týmto skutočnostiam riaditeľ ústavu konštatujúc, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie, odporučil ho podmienkové prepustiť s dohľadom.

Pri posudzovaní samotnej žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súd I. stupňa, okrem samotnej hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, poukázal na jeho doterajší spôsob života, ako i na charakter ním páchanej trestnej činnosti.

Zvažujúc okolnosti a podmienky v širšom rozsahu, ako sú zrejmé len zo samotného hodnotenia riaditeľa ústavu, kde odsúdený trest vykonáva, dospel k záveru, že v konkrétnom prípade nedošlo k splneniu materiálnej podmienky v podobe tak kvalitatívneho polepšenia sa odsúdeného počas realizovaného výkonu trestu, že v prípade, že by bol podmienkové prepustený by viedol riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený N. T. bezprostredne po vyhlásení uznesenia okresného súdu, pričom do konania odvolacieho súdu o nej túto (podanú sťažnosť) bližšie neodôvodnil.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a súčasne bližšie neodôvodnenom opravnom prostriedku, odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že je potrebné revidovať uznesenie okresného súdu, a to v nasledovnom smere.

Odvolací súd, preskúmajúc podanú sťažnosť, napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, dospel k záveru, že súd I. stupňa správne postupoval, pokiaľ žiadosti odsúdeného N. T., o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nevyhovel. Podkladom pre takéto (negatívne rozhodnutie) sú práve skutočnosti nachádzajúce sa v odôvodnení uznesenia okresného súdu. Nesplnenie príslušnej (materiálnej podmienky) je indikované práve tým, že odsúdený N. T. v minulosti bol opakovane súdne trestaný pre trestnú činnosť aj majetkového charakteru a zrejme predchádzajúce (odsúdenia) na neho nemali dostatočný (prevýchovný) účinok, aby mu zabránili v páchaní ďalšej (trestnej činnosti). Potrebné je tiež poukázať na hodnotiacu správu riaditeľa ústavu, kde aktuálne odsúdený vykonáva trest, podľa ktorej (správy) resocializačná prognóza odsúdeného sa javí byť ako menej priaznivá, a to práve pre ním opakované páchanie trestnej činnosti v minulosti. Samotné odporúčenie riaditeľa ústavu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom má z hľadiska postupu konajúceho súdu len konzultačný, resp. odporúčací charakter. Pri samotnom zvažovaní podmienok umožňujúcich osobu odsúdeného podmieňane prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné skúmať nielen samotnú hodnotiacu správu riaditeľa ústavu, ale aj samotnú osobu odsúdeného z hľadiska jeho spôsobu života, do času kým nastúpil výkon trestu odňatia slobody.

Práve referencie viažuce sa ku kriminálnej minulosti odsúdeného, nevytvárajú reálne záruky, že by odsúdený v prípade podmieňaného prepustenia na slobode viedol riadny život.

V tomto smere si teda odvolací súd odôvodnenie uznesenia okresného súdu osvojuje a ako na správne na neho poukazuje.

Súd I. stupňa sa však pri samotnom rozhodovaní, v rámci výrokovej časti svojho uznesenia, dopustil formálno-procesného pochybenia, keďže neuviedol príslušné zákonné ustanovenie kompletne regulujúce zákonné podmienky na podmieňané prepustenie osoby z výkonu trestu odňatia slobody s ohľadom na charakter ňou spáchanej trestnej činnosti. Týmto sa výrok uznesenia okresného súdu stal čiastočne nepreskúmateľným. Keďže je zřejmé, že aktuálne odsúdený N. T. vykonával, resp. vykonáva trest pre spáchanie prečinu, bolo potrebné, aby súd I. stupňa premietol túto skutočnosť aj do samotného výroku svojho uznesenia, ktorú skutočnosť reparaoval tunajší odvolací súd spôsobom nachádzajúcim sa vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.