

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoP/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201107  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712201107.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. G. nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: Ing. B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., ul. B. R. č. X/XX a otca: Ing. D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., ul. C. č. XXXX/X, o úpravu styku, o odvolaní otca a matky dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 23P/18/2012-178 zo dňa 16. júla 2013, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že otec Ing. D. G. nar. XX. XX. XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. synom G. G., nar. XX. XX. XXXX, každý párný kalendárny víkend v roku v sobotu v čase od 9.00 hod do 19.00 hod a v nedeľu v čase od 9.00 hod do 17.00 hod, počas týždňa v párných kalendárnych týždňoch v stredu od 16.00 hod do 18.00 hod a v nepárných kalendárnych týždňoch v utorok od 16.00 hod do 18.00 hod a vo štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod. Otec si maloletého syna prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá. Rodičov zaviazal v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti. Matku zaviazal maloletého syna na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloleťým umožniť. Matke určil povinnosť poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho školskej dochádzke, záujmovej činnosti a mimoškolských aktivitách ako aj ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy maloletého, a to písomnou formou v každom druhom kalendárnom mesiaci, vždy najneskôr k poslednému dňu mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania účastníkov a štátu si súd vymienil rozhodnúť samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vykonaným dokazovaním mal okresný súd preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, k určeniu otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov. Na základe rozsudku č. k. 23P/170/2011-45 zo dňa 09. 01. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/22/2012 zo dňa 16. 05. 2012, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a určené výživné voči otcovi. Stretávanie sa dieťaťa s otcom bolo dočasne upravené predbežným opatrením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/34/2012 zo dňa 28. 08. 2012 v rozsahu každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod do 19.00 hod.

Uznesením č. k. 23P/18/2012-112 zo dňa 20. 02. 2013 súd nariadil znalecké dokazovanie súdnou znalkyňou z odboru Klinickej psychológie detí a dospelých Mgr. Q. F.. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2013 a výpovede znalkyne pred súdom, vyplynulo, že vzťah medzi rodičmi je nefunkčný pre zdravý vývin a rozvoj osobnosti dieťaťa. Rodičia nedokážu medzi sebou komunikovať bez napätia, viazne bazálna komunikácia na úrovni odovzdávania si informácií o dieťati ako zdravotný stav, odborné vyšetrenia, školské záležitosti a pod. Vzťah dieťaťa a matky je fixovaný základnou potrebou dieťaťa komunikovať s vonkajším svetom a k otcovi je doplnkový. Otca aktuálne nevníma ako významného pre

citovú väzbu. Citová viazanosť dieťaťa na otca nie je žiadna rep. nie je vytvorená vzhľadom k uvádzaným vývinovým špecifickým potrebám dieťaťa. Maloletý má potvrdenú diagnózu Aspergerov syndróm, tento sa bude dôslednejšie overovať v realite po absolvovaní 1. ročníka povinnej školskej dochádzky, kedy dieťa bude vystavené významným sociálnym podnetom. Porucha nijako neovplyvňuje vzťah s otcom z pohľadu otca, ukladá dieťaťu obmedzené možnosti rozvíjať tento vzťah. Aktuálne znalkyňa neodporučila prespávanie u otca, z dôvodu, že dieťa bolo vystavené zmenám - nástup do školy. Podľa záveru okresného súdu úprava styku v stanovenom rozsahu zodpovedá záujmom a potrebám dieťaťa a pokiaľ otec navrhoval prespávanie dieťaťa u neho počas víkendov, prvostupňový súd vychádzal zo stanoviska znalkyne, že v súčasnosti toto nedoporučuje, maloletý zatiaľ u otca spať nechce. Pokiaľ otec žiadal aby bol jeho styk upravený aj počas celého jedného víkendu v mesiaci, znalkyňa toto nepovažovala za vhodné lebo otec by bol v pozícii víkendového otca. Častejší kontakt umožní postupné vybudovanie vzťahu medzi maloletým a otcom. V závere súd konštatoval, že úprava styku zodpovedá záujmom a potrebám maloletého dieťaťa.

Pokiaľ sa týka uloženia povinnosti matke súd vychádzal z ust. § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), pričom mal za to, že z dôvodu, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti je táto povinnosť uložená matke plne opodstatnená z dôvodu vzdialenosti otca od bydliska matky s dieťaťom a narušenej komunikácie medzi jeho rodičmi.

Proti rozsudku okresného súdu podali v zákonnej lehote odvolanie matka a otec dieťaťa.

Matka dieťaťa žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny víkend v roku v sobotu v čase od 9.00 hod do 19.00 hod, počas týždňa v párných kalendárnych týždňoch v stredu od 16.00 hod do 17.30 hod, v nepárných kalendárnych týždňoch v utorok od 16.00 hod do 17.30 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod do 17.30 hod. Otec si maloletého syna prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky a po ukončení styku ho aj v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá. Rodičia sú povinní, v prípade ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začatím styku, inak bezprostredne po vzniku takejto skutočnosti. Matka je povinná maloletého syna na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

V dôvodoch odvolania uviedla, rozsudok je kumuláciou jej návrhu a návrhu otca na úpravu styku a vychádza zo znaleckých záverov. Stretávanie otca s dieťaťom v určenom rozsahu je rozpore so synovými potrebami a predstavuje pre neho neúmernú záťaž, lebo neumožňuje vytvorenie potrebného časového priestoru pre jeho potreby a povinnosti spojené s prípravou na vyučovanie vzhľadom k jeho diagnóze. V ďalšej časti namietala uloženie jej povinnosti informovať otca písomne o dieťati a tiež to, že rozsudok nerieši jej informovanie zo strany otca o plánovanom spôsobe trávenia spoločného času so synom a jeho správaní v rôznych situáciách. Namietala, že otec má rovnaké možnosti získať informácie o dieťati ako ona.

Otec žiadal napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny víkend v roku v čase od piatku od 17.30 hod do nedele do 17.30 hod. Maloletého si prevezme v stanovenom čase na železničnej stanici vo Vrútkach a po ukončení styku ho v stanovenom čase v mieste bydliska matky odovzdá. Matka je povinná maloletého syna na stretnutia s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť. Matka je povinná poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho školskej dochádzke, záujmovej činnosti a mimoškolských aktivitách ako aj ďalších podstatných veciach a potrebách týkajúcich sa výchovy maloletého, a to písomnou formou v každom druhom mesiaci, vždy najneskôr k poslednému dňu mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal o oslobodenie od trov konania resp. súdnych poplatkov.

V podrobnostiach uviedol, že súd nedostatočne posúdil jeho časové a finančné možnosti a tiež synove potreby. Stretávanie so synom v týždni je pre neho prakticky neuskutočniteľné, pracuje a býva v Žiline a matka so synom býva v G.. On často chodievá na služobné cesty. Jeho bežná pracovná doba je do 15.00-15.30 hod a v takom prípade by hneď z práce sa musel dopraviť do Martina - vlakom, autobusom, autom, bez možnosti aby stihol ísť z práce domov. Každý štvrtý týždeň má pracovnú pohotovosť, kedy sa musí zdržiavať v mieste bydliska. Okrem toho bydlisko matky je G. - D., čo je značne vzdialené od centra

Martina a na sídlisku nie sú podmienky pre to, aby sa so synom mohol uchýliť pred mrazom, zimou, vetrom, dažďom, snežením a pod. Nesúhlasil s tým, že maloletý u neho nemôže prespávať keď znalkyňa uviedla, že bol vystavený veľkým zmenám spojeným s nástupom maloletého do školy. Maloletý ukončil prvý ročník bežnej základnej školy bez osobného asistenta, ktorý mu bol doporučený pedopsychiatrom MUDr. E.. Okrem toho medzi vypracovaním posudku a vyhlásením rozsudku uplynula dlhšia doba a súd mal brať v úvahu zmenu pomerov. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že dieťa na akékoľvek zmeny prostredia reaguje zvýšenou úzkosťou a záchvatmi nepokoja, nakoľko matka s dieťaťom absolvuje viacdňové výlety, pobyty, dovolenky a iné aktivity bez významných vplyvov na jeho správanie. Tiež ho vodí aj k sebe do práce. Maloletý prespáva aj u iných, bol dlhodobejšie v zahraničí (Chorvátsko, Česká republika, Štúrovo, Tatry). Bol na dovolenke v Čechách od 25. 07. 2013 do 04. 08. 2013, prespáva aj v záhradnej chate rodičov matky.

Matka vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, ako žiadala vo svojom odvolaní.

Tvrdenia otca považovala za nepravdivé, popierala že by dieťa prespávalo aj inde ako doma, dieťa u otca spať nechce.

Kolíznym opatrovníkom sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkmi konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie napadnuté odvolaním v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa ust. § 221 ods. 1, 2 O. s. p., a to z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd z dokazovania vykonaného pred prvostupňovým súdom mal preukázané, že návrhom vzneseným na pojednávaní dňa 09. 01. 2013 v konaní sp. zn. 23P/170/2011, v ktorom bolo rozhodnuté o zverení maloletého do starostlivosti matky a voči otcovi určené výživné, otec žiadal upraviť styk s maloletým, v rozsahu každý druhý víkend od soboty od 10.00 hod do nedele 17.00 hod a ďalej v primeranom rozsahu teda približne na polovicu upraviť aj jeho styk v období jednotlivých prázdnin. Zároveň uviedol, že cez týždeň by stretávanie nebolo vhodné, nakoľko by sa mohli stretnúť na krátku dobu, chodievajú tiež na služobné cesty. Návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje s maloletým sa stretávať. Tento návrh bol vylúčený na samostatné konanie.

Na č. I. 96 spisu je podanie označené ako návrh otca k úprave styku, ktorým otec žiadal, aby sa mohol stretávať s maloletým každý párný víkend v čase od piatku od 16.30 hod do nedele v čase do 17.30 hod, striedavo polovicu vianočných prázdnin s matkou a otcom (nepárny rok prvú polovicu s otcom, párný rok prvú polovicu s matkou), jeden týždeň letných prázdnin u otca v termíne podľa dohody rodičov. Matka je povinná otcovi odovzdať pri odovzdávaní dieťaťa preukaz poistenca dieťaťa a písomne ho informovať vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave dieťaťa, vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských výsledkoch, hlavne priebežných hodnoteniach a dosahovanom prospechu v jednotlivých predmetoch, mimoškolských aktivitách ako aj ostatných podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého.

Na pojednávaní dňa 07. 01. 2013 (č. I. 104 spisu) otec žiadal upraviť styk každý párný víkend v čase od piatku od 16.30 hod do nedele v čase do 17.30 hod, a počas obdobia letných prázdnin jeden týždeň

V podaní označenom ako pripomienky a výhrady k znaleckému posudku + návrh na úpravu styku (č. I. 157 spisu) otec žiadal upraviť styk každý druhý víkend v príslušnom mesiaci v čase od piatku od 17.30 hod do nedele v čase do 17.30 hod, v termíne po dohode s matkou bude tráviť jeden týždeň letných prázdnin u otca a matka umožní otcovi stretnúť sa s maloletým jedenkrát v týždni v čase určenom dohodou rodičov minimálne hodinu. Matka je povinná otcovi odovzdať pri odovzdávaní dieťaťa preukaz poistenca dieťaťa, otec je povinný pri odovzdávaní syna preukaz poistenca matke vrátiť. Matka je

povinná písomne informovať otca, pravidelne, vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave dieťaťa, o jeho školských výsledkoch (otcovi dieťaťa poskytnie k nahliadnutiu žiacku knižku a aktuálnu kópiu vysvedčenia), mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

Na pojednávaní dňa 08. 01. 2013 (č. I. 171 spisu) otec žiadal upraviť styk v rozsahu 1 víkend v každom kalendárnom mesiaci napr. druhý víkend v čase od piatku od 17.30 hod do nedele v čase do 17.30 hod vrátane prespania maloletého u neho s tým, že maloletého si bude brať v mieste bydliska matky, tam ho aj odovzdávať. V záverečnom návrhu však žiadal prevzatie dieťaťa na železničnej stanici a odovzdanie pred bytom matky.

K návrhu otca na úpravu styku matka uviedla, že žiada upraviť styk v párny týždeň v sobotu od 9.00 do 19.00 hod a počas pracovného týždňa, a to v párnych týždňoch v stredu od 16.00 hod do 18.00 hod a v nepárnych týždňoch v utorok od 16.00 do 18.00 hod a vo štvrtok od 16.00 do 18.00 hod.

Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa vo svojej priamej výchove, má obmedzenejšie možnosti ovplyvňovať jeho výchovu, než rodič, ktorý dieťa vo svojej výchove má. Napriek tomu však nie je zodpovednosti za výchovu dieťaťa zbavený. Svoj vplyv na maloleté dieťa môže uplatňovať pri pravidelnom styku s ním, na ktorý má zásadné právo. Je i v záujme maloletého dieťaťa, aby na jeho výchovu pôsobili obaja rodičia, aby si, i keď rodičia žijú oddelene, toto dieťa vytvorilo citové vzťahy k obom rodičom.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Ak súd dôjde k záveru, že z hľadiska zásad Zákona o rodine je stretávanie rodiča s maloletým dieťaťom v záujme maloletého dieťaťa, je povinný zvážiť, aká úprava tohto stretávania (časové vymedzenie a určenie prostredia) zodpovedá v konkrétnom prípade najlepšie skutočnostiam týkajúcim sa maloletého dieťaťa a rodičov. K prvému patrí napr. vek a zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá vo svojej výchove a prostredie, v ktorom tento rodič žije a jeho bytové pomery. Je potrebné, aby súd zobral do úvahy obvyklý denný režim maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho vek a stupeň duševnej vyspelosti, lebo tým si vytvára primerané úsudky o svojich vzťahoch k rodičom a k osobám, ktoré s týmito rodičmi žijú v spoločnej domácnosti. V druhom rade je potrebné, aby súd prihliadol na osobné a rodinné pomery rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a finančné možnosti so zreteľom k ich pracovnej dobe, k dopravnému spojeniu a podobne. Hodnotenie týchto skutočností pomáha súdu, aby predovšetkým v zhode so záujmom maloletého dieťaťa zvolil diferencovaným spôsobom najvhodnejšiu úpravu styku rodiča s maloletým dieťaťom.

Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako záujem zdravia dieťaťa ale treba ho chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, na čom sa majú podieľať obaja rodičia a to aj v prípade ak v spoločnej domácnosti nežijú.

V prejednávanej veci prvostupňový súd síce vykonal dokazovanie vypočutím rodičov, znaleckým posudkom a výsluchom tohto znalca, prečítaním listinných dôkazov (rozsudku sp. zn. 23P/170/2011, listinami predloženými matkou, vyjadrením kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi predloženými otcom, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C/36/2002, správou z pohovoru s psychologičkou poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Martin a správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných pomerov) avšak pri hodnotení dôkazov sa dôsledne neriadil ust. § 132 O. s. p. Z odôvodnenia

rozhodnutia okresného súdu nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Podľa § 132 O. s. p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Z obsahu odôvodnenia rozsudku okresným súdom je zrejmé, že tento vychádzal iba zo znaleckého posudku a výsluchu znalca. S ostatnými vykonanými dôkazmi sa nevysporiadal. Znalecký posudok je však iba jedným z dôkazov, nie však jediným určujúcim a súd tento musí vyhodnotiť v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Dôkazmi v zmysle ustanovenia § 132 O. s. p. sa rozumejú všetky správy o rozhodných skutočnostiach. Hodnotiacia úvaha súdu musí vždy zodpovedať zásadám logiky, musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu a musí byť preskúmateľná v inštančnom postupe. V odôvodnení rozsudku je potrebné stručne, jasne a výstižne vysvetliť z ktorých dôkazov súd vychádzal a akými úvahami sa pri ich hodnotení riadil.

V prvom rade okresný súd nevyhodnotil otcom v konaní namietanú vzdialenosť bydliska otca od bydliska dieťaťa, úpravu jeho pracovného času, nezobral do úvahy pomery, v ktorých žije otec, jeho záujmy a či má zabezpečené prostredie, v ktorom chce s maloletým realizovať styk, nebral v úvahu iné aspekty týkajúce sa zdravotného stavu dieťaťa, jeho adaptácie v škole, prípravy na školské vyučovanie, realizáciu záujmov dieťaťa a súčasný priebeh realizácie styku otca s dieťaťom na základe predbežného opatrenia.

Vzhľadom na to, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, ktoré je možné začať aj bez návrhu, v ktorom okresný súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhlí (§ 120 ods. 2 O. s. p.), mal okresný súd za účelom zistenia skutkového stavu vykonať dôkazy aj také, ktoré počas konania navrhnuté neboli, a to vyžiadanim správ zo školy, ktorú maloletý navštevuje týkajúcu sa adaptácie maloletého na školské prostredie a spolužiakov (maloletý v čase rozhodnutia už ukončil prvý ročník základnej školy).

Pre tieto dôvody odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, 2 O. s. p.).

Prvostupňový súd opätovne vo veci vypočuje rodičov maloletého dieťaťa k návrhu otca, pričom si v prvom rade ujasní presne akej úpravy stretávania sa otec svojim návrhom domáha (otec viackrát menil návrh, naposledy aj v odvolaní) a zameria dokazovanie na možnosť takejto úpravy. Okresný súd znovu vypočuje znalkyňu na doplňujúcu skutočnosť aké následky, vzhľadom na syndróm zistený u maloletého, môže mať ak tento bude prespávať u otca, aký to môže mať dôsledok, prečo maloletý nie je schopný akceptovať aj iné prostredie, a či v prípade, že otec vytvorí podmienky podľa požiadaviek a potrieb dieťaťa, je možná úprava stretávania aj počas celého víkendu. Vyžiada si správu od ošetrojúceho psychológa maloletého MUDr. E., prečo bola maloletému doporučená asistencia v škole (č. I. 87 - správa kolízneho opatrovníka), či bola realizovaná a ak nie z akého dôvodu, prípadne vypočuje aj iných príbuzných maloletého ohľadne trávenia času maloletého mimo svoje bydlisko bez matky. Taktiež si vyžiada aj správu zo školy, ktorú maloletý navštevuje na skutočnosti už vyššie uvedené. Za spolupráce kolízneho opatrovníka je potrebné zistiť, kde sa stretávanie otca s dieťaťom v súčasnosti realizuje a aká je adaptácia dieťaťa na prostredie, v ktorom prebieha. Prípadne súd vykoná aj iné dôkazy na preukázanie skutočností ktoré v konaní vyjdú najavo.

Po doplnení dokazovania okresný súd vyhodnotí dôkazy v súlade s § 132 O. s. p. a vo veci opätovne rozhodne. Bude sa tiež zaoberať aj žiadosťou otca na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorú podal súčasne s odvolaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.