

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010899
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3721010899.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. A. D., E. A. D., t. č. na slobode, pre trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. júna 2023 prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. januára 2022 pod sp. zn. 1T/64/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25. januára 2022 pod sp. zn. 1T/64/2021, na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica zo dňa 02. septembra 2021 pod č. k. Pv 371/20/3306-44, podaná na okresný súd dňa 02. septembra 2021, bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona na skutkovom základe pod bodom 1), že

napriek tomu, že od 06.12.2018 nie je držiteľom zbrojného preukazu, v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom, si bez povolenia zadovážil krátke strelné zbrane, hlavné časti strelných zbraní a strelivo do strelných zbraní, a to:

- krátku ručnú palnú zbraň - samonabíjaciu (po prvom výstrele), strelby schopnú pištoľ ruskej výroby, značky Margolin VOSTOK, kalibru 22 F. G., výrobného čísla záveru C. (v azbuke C.) a hlavne 865 942, so zásobníkom, určenú na vystreľovanie nábojov s okrajovým zápalom, kalibru 22 Long Rifle, pričom v zmysle § 5 odsek 1 písm. a) Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o strelných zbraniach a strelive), sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,
- 7 ks nábojov s okrajovým zápalom, kalibru 22 F. G., z toho 6 ks nábojov nemeckej výroby, laborované mosadznými nábojnicami a olovenými strelami a 1 ks náboja finskej výroby, laborovaný mosadznou nábojnicou a olovenou strelou,
- čiastočne skorodovanú krátku ručnú palnú zbraň - sériovo vyrábanú samonabíjaciu (po prvom výstrele), strelby schopnú pištoľ československej výroby, značky „N“ (Nickel) vzor 1922, kalibru 9 mm Browning Court, výrobného čísla hlavne 1037., so zásobníkom, umožňujúcu strelbu jednotlivo nábojmi so stredovým zápalom kalibru 9 mm Browning Court, pričom v zmysle § 4 odsek 2 písmeno i) Zákona o strelných zbraniach a strelive sa jedná o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň,

- 5 ks nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm Browning Court, laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks náboja s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 F. G., laborovaný mosadznou nábojnicou s dnovou signatúrou „R“ a olovenou strelou,
- 2 ks papierových škatuliek s označením CCI SMALL RIFLE PRIMERS, v ktorých sa nachádzalo 186 ks zápaliek americkej výroby, priemeru 4,4 mm a 1 ks papierovej škatulky s označením Sellier & Bellot, v ktorých sa nachádzalo 100 ks zápaliek českej výroby, priemeru 5,3 mm (5,3 Boxer), čo sú komponenty streliva určené na laboráciu prebíjaných guľových nábojov do palných zbraní,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 7,65 mi Browning, laborovaný mosadznou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou,
- 3 ks nábojov so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 16, laborované nábojnicami s bielymi priehľadnými plastovými plášťami s označením Slug a jednotnými strelami,
- 7 ks nábojov so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 16, laborované nábojnicami s čierno červenými papierovými plášťami s označením SELLIER & BELLOT a hromadnými brokovými strelami o priemere brokov 4,0 mm,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 16, laborovaný nábojnicou s čierno červeným papierovým plášťom s označením SELLIER & BELLOT a hromadnou brokovou strelou o priemere brokov 5,1 mm,
- 4 ks nábojov so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 12, laborované nábojnicami s čierno červenými papierovými plášťami s označením SELLIER & BELLOT a hromadnými brokovými strelami o priemere brokov 5,1 mm,
- 9 ks nábojov so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 12, laborované nábojnicami s čiernymi papierovými plášťami s označením Frankonia a hromadnými brokovými strelami o priemere brokov 2,5 mm,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 12, laborovaný nábojnicou s bielym priehľadným plastovým plášťom s označením BUCK SHOT a hromadnou brokovou strelou o priemere brokov 6,1 mm,
- 2 ks papierových škatuliek s označením 8 mm Mauser GROM, v ktorých sa nachádzalo 40 ks nábojov so stredovým zápalom, juhoslovanskej (srbskej) výroby, kalibru 8 x 57JS, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks papierovej škatulky s označením 7 x 64, v ktorej sa nachádzalo 10 ks nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7 x 64, z toho 7 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 2 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami so strižnou hranou a 1 ks náboja laborovaný mosadznou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou,
- 2 ks papierových škatuliek s označením 7 x 64, v ktorých sa nachádzalo po 20 ks nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7 x 64, teda spolu 40 ks týchto nábojov, z toho 38 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami so strižnou hranou, 2 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami so strižnou hranou,
- 1 ks papierovej škatulky s označením 7 x 65R, v ktorej sa nachádzalo 17 ks nábojov so stredovým zápalom, z toho 3 ks nábojov nemeckej výroby, kalibru 8 x 606, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 1 ks náboja nemeckej výroby, kalibru 8 x 606, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou so strižnou hranou, 3 ks nábojov československej výroby, kalibru 8 x 606, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami so strižnou hranou, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 8 x 606, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou so strižnou hranou, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 8 x 606, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou, 2 ks nábojov československej výroby, kalibru 8 x 60S, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami s expanznou dutinou, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 8 x 606, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou, 2 ks nábojov československej výroby, kalibru 8 x 606, laborované mosadznými nábojnicami a tombakom plátovanými expanznými strelami s kuklou 1 ks náboja nemeckej výroby, kalibru 8 x 606, laborovaný mosadznou nábojnicou a strelou typu EVOLUTION, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 7,92 mm Mauser (8 x 57JS), laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou so strižnou hranou, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 8 x 57JS, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou so strižnou hranou,

- 2 ks plastových nosičov, v ktorých sa nachádzalo 40 ks nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7 x 64, z toho 27 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami so strižnou hranou, 12 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami a 1 ks náboja laborovaný mosadznou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou s expanznou dutinou,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením A. H., v ktorej sa nachádzalo 50 ks nábojov so stredovým zápalom, slovenskej výroby, kalibru 9 mm Luger, laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 2 ks papierových škatuliek s označením Barnaul 7,62 x 39 SP, v ktorých sa nachádzalo 42 ks nábojov so stredovým zápalom, ruskej výroby, kalibru 7,62 x 39, laborované oceľovými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením 7,65, v ktorej sa nachádzalo 25 ks nábojov so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 7,65 mm Browning, z toho 20 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami a 5 ks nábojov laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými niklovanými strelami,
- krátku opakovacíu ručnú palnú zbraň - streľby schopný revolver belgickej výroby, značky Bulldog, kalibru 380, na pravej strane rámu a na čele nábojového valca revolvera vyrazené číslo 7 a na osi nábojového valca a na otočnej objímke vyhadzovača číslo 70, s otáčavým nábojovým valcom so 6 nábojovými komorami, s belgickými overovacími značkami skúšobne zbraní v Liege bez možnosti určenia roku výroby, určenú na vystreľovanie nábojov so stredovým zápalom kalibru 380, iba jednotlivo, pričom v zmysle § 5 odsek 1 písm. a) Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, sa jedná o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,
- hlaveň s drážkovaným vývrtom (pravotočivým) o rozmeroch asi 9,0 mm a asi 8,8 mm, dĺžky asi 145 mm, vonkajšieho priemeru hlavne asi 12,8 mm, do nábojovej komory hlavne je možné vkladať náboje so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger, hlaveň je funkčne spôsobilá a po montáži do pištole československej výroby, značky CZ model 85, je streľby schopná, hlaveň je bez výrobného čísla a overovacích značiek, v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, podľa § 2 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 príloha č. 6 ods. B písm. a), je hlaveň zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, pričom v zmysle § 4 odsek 2 písmeno g) Zákona o strelných zbraniach a strelive sa jedná o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň,
- hlaveň s drážkovaným vývrtom (ľavotočivý) o rozmeroch asi 9,08 mm a asi 8,8 mm, dĺžky asi 94 mm, vonkajšieho priemeru hlavne asi 13,9 mm, do nábojovej komory hlavne je možné vkladať náboje so stredovým zápalom kalibru 9 mm Browning Court, na hlavni sa nachádza výrobné číslo E015 a slovenské overovacie značky skúšobne zbraní v Lieskovci z roku 2000, hlaveň bola súčasťou krátkej ručnej palnej zbrane, samonabíjacej pištole nezistenej výroby a značky, v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, podľa § 2 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 príloha č. 6 odsek B písm. a), je hlaveň zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, pričom v zmysle § 5 odsek 1 písmeno a) Zákona o strelných zbraniach a strelive sa jedná o zbraň kategórie B ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti,
- nábojový valec revolvera priemeru asi 37,7 mm a dĺžky asi 38,7 mm, so šiestimi nábojovými komorami priemeru asi 10 mm, do ktorých je možné vkladať náboje so stredovým zápalom viacerých kalibrov, nábojový valec je bez výrobného čísla a overovacích značiek skúšobne zbraní, v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, podľa § 2 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 príloha č. 6 odsek B písm. d), je nábojový valec revolvera zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, pričom v zmysle § 4 odsek 2 písmeno g) Zákona o strelných zbraniach a strelive sa jedná o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň,
- kožené puzdro s 12 ks nábojov so stredovým zápalom, z toho 9 ks nábojov českej výroby, kalibru 357 Magnum, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 38 Special, laborovaný mosadznou nábojnicou a olovenou terčovou strelou typu WC, 1 ks náboja fínskej výroby, kalibru 38 Special P +, laborovaný mosadznou nábojnicou a poloplášťovou tombakom plátovanou strelou s expanznou dutinou, 1 ks náboja československej výroby, kalibru 357 Magnum, laborovaný mosadznou nábojnicou a dodatočne upravenou strelou,
- nábojový valec revolvera priemeru asi 37,7 mm a dĺžky asi 38,7 mm, so šiestimi nábojovými komorami priemeru asi 10 mm, do ktorých je možné vkladať náboje so stredovým zápalom viacerých kalibrov, nábojový valec je bez výrobného čísla a overovacích značiek skúšobne zbraní, v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, podľa § 2 odsek 1 písm. a), b), odsek 2 príloha č. 6 odsek B písm. d), je nábojový valec revolvera zbraňou, lebo patrí medzi hlavné časti zbrane, pričom

v zmysle § 4 odsek 2 písmeno g) Zákona o strelných zbraňach a strelive sa jedná o zbraň kategórie A - zakázanú zbraň,

- 13 ks nábojov so stredovým zápalom, z toho 1 ks náboja českej (československej) výroby, kalibru 12, laborovaný nábojnicou s bielym priehľadným plastovým plášťom s označením BUCK SHOT a hromadnou brokovou strelou o priemere brokov 6,1 mm, 1 ks náboja českej (československej) výroby, kalibru 16, laborovaný nábojnicou s bielym priehľadným plastovým plášťom s označením Slug a jednotnou strelou, 2 ks nábojov českej výroby, kalibru 223 Remington, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 3 ks nábojov československej výroby, kalibru 22 Hornet, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 1 ks náboja nemeckej výroby, kalibru 9 mm Makarov, laborovaný oceľovou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou, 5 ks nábojov ruskej výroby, kalibru 7,62 x 39, laborované oceľovými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením Sellier & Bellot, v ktorej sa nachádzalo 50 ks nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 357 Magnum, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením Sellier & Bellot, v ktorej sa nachádzalo 40 ks nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm Browning Court, laborované mosadznými a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením 22 I.r. SEMI-AUTO, v ktorej sa nachádzalo 50 ks nábojov s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 F. G., laborované mosadznými nábojnicami a olovenými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením TARGET RIFLE, v ktorej sa nachádzalo 35 ks nábojov s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 F. G., laborované mosadznými nábojnicami a olovenými strelami,
- 1 ks papierovej škatuľky s označením 9 mm Luger, v ktorej sa nachádzalo 3 ks nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm Luger, laborované mosadznými nábojnicami a poloplášťovými tombakom plátovanými strelami, 19 ks nábojov so stredovým zápalom, brazílskej výroby, kalibru 9 mm Luger, laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami, 6 ks nábojov so stredovým zápalom, americkej výroby, kalibru 9 mm Luger, laborované mosadznými nábojnicami a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami, 1 ks náboja so stredovým zápalom, slovenskej (československej) výroby kalibru 9 mm Luger, laborovaný mosadznou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou ,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm Browning Court, laborovaný mosadznou nábojnicou a celoplášťovou tombakom plátovanou strelou,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 12, laborovaný nábojnicou s bielym priehľadným plastovým plášťom s označením SELLIER BELLOT a jednotnou strelou,
- 1 ks náboja so stredovým zápalom, českej (československej) výroby, kalibru 16 laborovaný nábojnicou s čierne červeným papierovým plášťom s označením SELLIER BELLOT a hromadnou brokovou strelou o priemere brokov 4,0 mm,

ktoré bez povolenia držal až do dňa 01. júla 2020 v rodinnom dome číslo XX I. E. A., E. A. D., kedy mu boli zaistené pri domovej prehliadke, vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5Tp/29/2020-2-V-OSPB zo dňa 30. júna 2020,

a zo spáchania trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe pod bodom 2), že

v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom, si neoprávnene zadovážil zelenú rastlinnú sušinu, ktorú neoprávnene prechovával do dňa 01. 07. 2020, kedy mu bola v priestoroch rodinného domu číslo XX I. E. A., okres Považská Bystrica, zaistená pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 5Tp/29/2020-2-V-OSPB zo dňa 30. júna 2020, a to:

- 1 ks plechovej dózy s obsahom rastlinnej sušiny, ktorej následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 20,056 g a priemernou koncentráciou THC 13,2 % hmotnostných, 2 647 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 88 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

- 6 ks igelitových vreciek so zipsových uzáverom o rozmeroch 15x8 cm, stiahnutých čiernou gumičkou, s obsahom rastlinnej sušiny, ktorej následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 5,921 g a priemernou koncentráciou THC 14,8 % hmotnostných, 876 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 29 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- 1 ks plastového obalu - kinder vajce o rozmeroch 13x10 cm s obsahom 1 ks igelitového vrečka so zipsovým uzáverom o rozmere 10x20 cm s obsahom rastlinnej sušiny, 1 ks igelitového vrečka o rozmeroch 15x8 cm s obsahom rastlinnej sušiny a 1 ks plastového obalu v tvare vajca o rozmeroch 3x3,5 cm s obsahom rastlinnej sušiny, ktorých následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 49,720 g a priemernou koncentráciou THC 13,5 % hmotnostných, 6 712 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 224 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- 1 ks drtičky štvordielnej so zvyškami rastlinnej sušiny, ktorých následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 0,134 g a priemernou koncentráciou THC 22,4 % hmotnostných, 30 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke na použitie,
- 1 ks plastového obalu z cukríkov TIC-TAC oranžovej farby s obsahom rastlinnej sušiny, ktorej následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,927 g a priemernou koncentráciou THC 15,7 % hmotnostných, 460 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 15 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- 1 ks plastového vrečka so zipsovým uzáverom o rozmeroch 15x8 cm s obsahom rastlinnej sušiny, ktorej následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,858 g a priemernou koncentráciou THC 11,8 % hmotnostných, 337 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,
- 1 ks dózy na tabak s nápisom Delawer o rozmeroch 16x10 cm s obsahom igelitového vrečka s rastlinnou sušinou, ktorej následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 84,600 g a priemernou koncentráciou THC 12,7 % hmotnostných, 10 744 mg THC v čistom stave, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 358 obvykle jednorazovým dávkam na použitie,

teda celkom si neoprávnene zadovážil a neoprávnene prechovával rastliny rodu Cannabis (konopa) v množstve zodpovedajúcom najmenej 726 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, v hodnote 1.662,16 €, pričom v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

Za tieto trestné činy bol obžalovaný A. B. odsúdený nasledovne :

Podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona, § 38 odsek 5 Tr. zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zák. na úhrnný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 78 (sedemdesiatosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona sa zaraďuje obžalovaný na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí:

- pištole ruskej výroby, značky Margolin VOSTOK, kalibru 22 F. G., výrobného čísla záveru C. (v azbuke M?M942) a hlavne 865942, so zásobníkom,
- pištole československej výroby, značky „N“ (Nickel) vzor 1922, kalibru 9 mm Browning Court, výrobného čísla hlavne 1037., so zásobníkom,
- revolvera belgickej výroby, značky Bulldog, kalibru 380, na pravej strane rámu a na čele nábojového valca revolvera vyrazené číslo 7,
- hlavne s drážkovaným vývrtom (pravotočivým) o rozmeroch asi 9,0 mm a asi 8,8 mm, dĺžky asi 145 mm, vonkajšieho priemeru hlavne asi 12,8 mm,
- hlavne s drážkovaným vývrtom (ľavotočivý) o rozmeroch asi 9,08 mm a asi 8,8 mm, dĺžky asi 94 mm, vonkajšieho priemeru hlavne asi 13,9mm,

- nábojového valca revolvera priemeru asi 37,7 mm a dĺžky asi 38,7 mm, so šiestimi nábojovými komorami priemeru asi 10 mm,
- koženého puzdra,
- nábojového valca revolvera priemeru asi 37,7 mm a dĺžky asi 38,7 mm, so šiestimi nábojovými komorami priemeru asi 10 mm,
- drvičky rastlín,
- sklenenej rúrky dĺžky 6 cm, priemeru 1,5 cm,
- meča o dĺžke 105 cm, o dĺžke čepele 70 cm.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/1/2022-208 zo dňa 25. 01. 2022, právoplatný dňom 25.01. 2022, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona a z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, ktorým rozsudkom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci - meč o dĺžke 105 cm, o dĺžke čepele 70 cm, pričom v ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, a to proti všetkým jeho výrokom. V písomne odôvodnenom odvolaní prostredníctvom svojho obhajcu uviedol doslovne nasledovné :

„Citovaný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 1T/64/2021-351 mi bol oznámený na hlavnom pojednávaní dňa 25. 01. 2022. Odvolaním napádam citovaný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/64/2021-351 zo dňa 25. 01. 2022 v celom rozsahu. Odvolanie podávam z nasledujúcich dôvodov:

Podľa výroku napadnutého rozsudku som si mal bez povolenia zadovážiť krátke strelné zbrane, hlavné časti strelných zbraní a strelivo do strelných zbraní i napriek tomu, že od 06. 12. 2018 nie som držiteľom zbrojného preukazu. Išlo o strelné zbrane uvedené v predmetnom rozsudku pod bodom 1/ na str. 1-6. Tieto zbrane som mal držať až do dňa 01. 07. 2020 v rod. dome č. XX v obci A., kedy mi boli zaistené pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 5Tp/29/2020-2-V-OSPB zo dňa 30. 06. 2020.

Pod bodom 2 som si mal v presne nezistenej dobe, na bližšie nezistenom mieste, bližšie nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážiť zelenú rastlinnú sušinu, ktorú som mal neoprávnene prechovávať do dňa 01. 07. 2020, kedy mi bola v priestoroch rod. domu č. XX I. E. A., E. A. D., zaistená pri domovej prehliadke vykonanej na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 5Tp/29/2020-2-V-OSPB zo dňa 30.06. 2020 tak, ako je uvedené pod bodom 2/ na str. 6-7.

Neoprávnene som si mal teda celkom zadovážiť a prechovávať rastliny rodu Cannabis (konopa) v množstve zodpovedajúcom najmenej 726 obvykle jednorazovým dávkam na použitie v hodnote 1.662,16 €, pričom v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok a THC je ako hlavná aktívna zložka konopy zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Chcem poukázať na to, že nie som vlastníkom rod. dom č. XX v obci A. a ani pozemkov nachádzajúcich sa pri rodinnom dome. Jediným vlastníkom rod. domu je môj brat J. B., 13. 01. 1978, bytom K. XXXX/X, XXX XX A. D..

V zápisnici o vylúčení svedka J. B. zo dňa 01. 07. 2020 svedok uvádza: „Tento rod. dom bol neobývaný, chodieval som tam len ja a môj brat A. B.. So mnou tam niekedy chodieval aj môj otec, keď som chodieval pokosiť záhradu.“

J. B. do zápisnice uvádza, že kľúče od tohto domu má okrem mňa aj on a náš otec. Týmto chcem zdôrazniť, že do predmetného rod. domu mali okrem mňa prístup aj iné osoby.

Môj brat J. ďalej uvádza, že som bol v minulosti poľovníkom, takže je možné, že sa tam nachádzali nejaké vystrelené, či plné náboje. On sám tvrdí, že tam nič také nevidel.

„Otázka vyšetrovateľa: Mali ste vedomosť o tom, že by Váš brat A. mal v tomto rod. dome drogy, konkrétne marihuanu?

Odpoveď: Nevie, viem, že kedysi v čase, keď mal asi 18 rokov bol na liečení pri Banskej Bystrici, ale nie som si istý, či to bolo v súvislosti s užívaním drog, to si už presne nepamätám.

Otázka: Sťažoval sa niekto zo susedov, že by tam robil Váš brat A. nejaké párty? Sťažovali sa na hluk a podobne?

Odpoveď: Nie...“

V predmetnej veci bol dňa 01. 07. 2020 vypočutý ako svedok aj L. M..

Z predmetnej zápisnice citujem časť výpovede L. M.: „Po takej hodine mi priniesol A. B. nejakú nádobu na tabak v tvare valca. Vysokú asi 20 cm o priemere asi 10 cm. Myslím, že na nej bolo aj niečo napísané, ale už neviem, čo presne. Veko z tejto nádoby bolo preč a vo vnútri bolo mikroténové vrečko, v ktorom bola sušina marihuany. To mi povedal A. B.... To, čo mal A. B. v tejto nádobe bola sušina marihuany. Čo som videl, tak tá sušina bola v nádobe po vrch. Ja som ale odmietol, že by som si dal marihuanu. Potom mi A. B. ukazoval sklenené trubičky, ktoré má na fajčenie marihuany...“

Otázka vyšetrovateľa: Ponúkol Vám A. B. marihuanu na predaj?

Odpoveď: Nie, neponúkal. Len mi ju núkal na konzumáciu, teda pýtal sa ma, či si ju nedám. Otázka:

Videli ste A. B. fajčiť marihuanu?

Odpoveď: Nie, nevidel.

Otázka: Bavili ste sa o zbraniach s A. B.?

Odpoveď: Ani nie, ale ja som v tej stodole videl nejakú drevenú pažbu bez hlavne, na ktorej bol vyrezaný nejaký poľovnícky motív...

Otázka: Ukazoval Vám A. B. nejaké strelné zbrane?

Odpoveď: Nie.

Otázka: Ukazoval Vám A. B. nejaké náboje do strelných zbraní?

Odpoveď: Nie.

Otázka: Viete sa vyjadriť k veciam, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke?

Odpoveď: K tomu by som uviedol, že zo všetkých vecí, ktoré boli zaistené, sa môžem vyjadriť len k plynovej pištoľi zn. STEYER M9, ktorá bola v textilnom puzdre zn. FALCO, čiernej farby. V pištoľi bol aj zásobník s guľkami. Túto plynovú pištoľ som mal požičanú od kamaráta...

Táto jediná vec patrí mne, resp. môjmu kamarátovi, z vecí, ktoré boli pri domovej prehliadke zaistené.“ V tejto veci chcem ďalej poukázať na vyjadrenie môjho otca N. B., ktorý v zápisnici o výsluchu svedka zo dňa 02. 07. 2020 uvádza, že bol v minulosti poľovníkom, asi pred 10 rokmi. Uviedol, že všetky svoje zbrane prepísal na mňa a dal mi aj náboje, keďže som bol v tom čase sám poľovníkom. Uviedol, že keď som prišiel o zbrojný pas, všetky zbrane aj s nábojmi, ktoré otec našiel, odovzdal na políciu.

Otec ďalej uvádza, že mal zbrojný preukaz iba na poľovné zbrane. Krátku strelnú zbraň nikdy nevlastnil a nemal ani náboje do krátkych strelných zbraní. Môj otec sa vyjadril, že som nikdy nemal oprávnenie na držanie krátkych strelných zbraní, ale iba na poľovné zbrane a že som legálne nevlastnil žiadnu krátku strelnú zbraň a ani náboje do nej.

Otázka vyšetrovateľa: Spomínal Vám niekto zo susedov v obci A., že by sa po obci pohyboval Váš syn A. so strelnou zbraňou, príp. že im A. povedal, že má strelnú zbraň?

Odpoveď: Nie, nikto. Ale k tomu by som uviedol, že A. chodil s detektorom kovov a niekto si to mohol pomýliť so zbraňou. Môj otec ďalej na otázku, či má vedomosť o tom, že by som mal v dome drogy alebo, že som konzumoval marihuanu či iné drogy, odpovedal: „Nie, ja neviem, či bol konzumentom drog. Ale keď bol prvýkrát zatvorený, na súde hovorili, že mu našli v moči stopy po drogách.“

Ďalej na otázku, či sa niekto zo susedov sťažoval, či som tam robil nejaké oslavy alebo hluk, odpovedal: „Nie, nikto sa nesťažoval.“

Z vyjadrenia z výsluchu svedka G. O. zo dňa 07. 09. 2020 možno konštatovať, že tento svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by som mal nejaké strelné zbrane, prípadne časti strelných zbraní. Nikdy som mu ich neukazoval ani osobne, ani na fotkách. Nikdy som sa ani nevyjadroval o tom, že mám nejaké náboje do strelných zbraní.

Svedok sa taktiež vyjadril, že nemá vedomosť o tom, že by som užíval drogy, najmä marihuanu. G. O. uvádza, že som mu nikdy neponúkal na predaj marihuanu, príp. inú drogu. Ďalej uvádza, že ma nikdy nevidel fajčiť marihuanu či užívať inú drogu.

Ďalej poukazujem na obsah zápisnice o výsluchu svedka J. B. zo dňa 19. 01.2021 o 14:00. V predmetnej veci položil vyšetrovateľ môjmu bratovi otázku: „Ako si vysvetľujete skutočnosť, že na stope č. 4 – povrch menšieho vrečka 8 x 13 cm, ktoré bolo v KINDER vajci, je Vaša DNA?“

Odpoveď: Ja tieto igelitové vrečká mám možnosť zobrať v práci, používajú sa u nás na balenie menších súčiastok, takže predpokladám, že brat A. zobral tieto vrečká u nás doma, a ak tam bola marihuana, tú si tam dal. Nakoniec brat sa vyjadril s tým, že nie je konzumentom marihuany, túto nikdy nefajčil a neskúšal, ani žiadne iné drogy.“

Ďalej poukazujem na zápisnicu o výsluchu svedka J. B. zo dňa 19. 01. 2021 o 14:20:

„Otázka: Ako si vysvetľujete skutočnosť, že na stopách č. 22 – krabica s rôznymi nábojmi a č. 23 – krátka opakovaná ručná palná zbraň – revolver belgickej výroby zn. BULLDOG, kaliber 380, je Vaša DNA, konkrétne na lepiacej páске, povrchu krabice a rukoväti revolvera?

Odpoveď: Ak tú krabicu na náboje zobral A. doma na byte rodičov, tak možno odtiaľ tam je moja DNA, možno som ju preložil na chalupu, ale to si nepamätám. Takže neviem, že by som držal ten revolver, ale pripúšťam, že ak bol rozobratý, lebo takto zložený ho vidím prvýkrát na fotke, tak som ho možno chytil za rúčku a niekde odložil, ale nepredpokladal som, že je to nejaká zbraň, na ktorú treba zbrojný preukaz. Ale vôbec si na to nepamätám.“ D. J. ešte dodal, že revolver nie je jeho, ani krabica s nábojmi. Tvrdil, že nie je držiteľom zbrojného preukazu ani zbrane a že nikdy nemal ani náboje. Uviedol, že so zbraňami ani nábojmi nemá nič spoločné.

Ešte poukazujem na zápisnicu z výsluchu svedka môjho brata J. B. dňa 04. 05. 2021:

Na položenú otázku vyšetrovateľa, kto všetko má kľúče od rod. domu č. XX v obci A. brat J. uviedol: „Otec, ja, A. a myslím, že už nikto.“

Na otázku, či býva kľúč pod rohožkou alebo niekde, kde by ho mohol nájsť a odomknúť si aj niekto nepovolaný, brat odpovedá: „Ja som ho tam určite nedával a myslím, že nie. Kým tam A. nezačal bývať, tak nikdy takto kľúč nebol odložený.“

Na otázku, či má brat vedomosť o tom, že by sa v rod. dome č. XX, ktorého je vlastníkom, nachádzali strelné zbrane, náboje do strelných zbraní, príp. komponenty k strelným zbraniam, brat odpovedal: „Nie, maximálne tam mohli byť vystrelené nábojnice, ktoré by sa dali prebiť, lebo ako hovorím, otec aj A. boli poľovníkmi. Ale do krátkych zbraní určite nie.“

Na otázku vyšetrovateľa, či mal brat vedomosť o tom, že by som mal v tomto rod. dome drogy, konkrétne marihuanu, brat odpovedal: „Nie.“

„Otázka vyšetrovateľa: Sťažoval sa niekto zo susedov v A. na to, že by tam robil Váš brat A. párty, sťažovali sa na hluk a pod.?

Odpoveď: Nie.

Otázka: Máte vedomosť o tom, že by bol A. konzument marihuany alebo iných drog? Odpoveď: Nevieam.“

Ešte poukazujem na zápisnicu o výsluchu svedka môjho otca N. B. zo dňa 04. 05. 2021. Na otázku, či bol otec v minulosti poľovníkom a či je možné, že v rod. dome č. XX v A., ktorý patrí môjmu bratovi J. B., ostali zbrane, komponenty zbraní alebo náboje, ktoré mal otec ešte z čias, kedy bol poľovníkom, uviedol: „Ja som to všetko prepísal na A. aj flinty, aj náboje. Ja som už neni poľovníkom viac ako päť rokov. Nevieam. Ja s nájdenými zbraňami a nábojmi nemám nič spoločné.“

Na otázku, či má otec vedomosť o tom, že by som mal v tomto rod. dome drogy, konkrétne marihuanu, otec odpovedal: „Nie.“

Vyšetrovateľ sa môjho otca ďalej opýtal, či má vedomosť o tom, že by som do tohto domu vodil nejakých kamarátov z okruhu narkomanov. Otec odpovedal: „Nevieam, nechodieval som tam. Len sme dvakrát do roka pokosili záhradu a to je všetko.“ Otázka vyšetrovateľa: Máte vedomosť o tom, že by bol A. konzumentom marihuany alebo iných drog?

Odpoveď: Áno, veď to smrdelo ako hrom, keď to fajčieval.“

V uvedenej veci bola policajným orgánom v prípravnom konaní vykonaná domová prehliadka v predmetnom rod. dome, kde príslušný orgán zistil, že sa tam nachádzajú nedovolené zbrane tak, ako sú uvedené v rozsudku. Taktiež boli nájdené drogy – marihuana.

Z vyššie uvedených zápisníc z výsluchov svedkov však nie je jednoznačné ani riadne preukázané, že by som sa dopustil zadováženia a držania strelnej zbrane a streliva bez povolenia, ako aj skutočnosti, že som si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú a psychotropnú látku.

Z predmetných výpovedí vyplýva, že do predmetného rod. domu mohli mať prístup aj iné osoby. Preukazuje to napr. skutočnosť, že DNA na materiáloch súvisiacich s nájdenými zbraňami, ako aj na samotných zbraniach, nebola len moja, ale podľa zistenia sa našla DNA aj môjho brata J. B.. Tak, ako vyplýva z jeho výpovedí, jednoznačne nevyvrátil skutočnosť, že by DNA nebola jeho.

Čo sa týka neoprávneného zadováženia a prechovávanía omamných a psychotropných látok po akúkoľvek dobu, jednoznačne sa nepotvrdilo, že by som sa tohto skutku dopustil ja sám, keďže do domu mohli mať prístup aj iné osoby. Túto skutočnosť je možné potvrdiť aj z výpovedí vyššie uvedených svedkov.

Vinu obžalovaného možno vysloviť vtedy a len vtedy, ak dôkazmi vykonanými pred súdom je vina obžalovaného jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Vykonanými dôkazmi musia byť preukázané všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, teda najmä kto trestný čin spáchal, akým konaním, voči akému subjektu, zavinenie páchatela a následok konania páchatela. Spoľahlivo a jednoznačne musí byť preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním páchatela a vzniknutým následkom.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy, tak aby umožnili spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V danej veci sa cítim nevinný. Je nepochybné, že je tu celý rad dôvodných pochybností o mojej vine, ktoré odôvodňujú s ohľadom na zásadu in dubio pro reo moje oslobodenie spod obžaloby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby odvolací súd vyhovel môjmu odvolaniu, podľa § 321 ods.1 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 25. 01. 2022, sp. zn. 1T/64/2021 a súčasne podľa § 322 ods. 3 spojení s § 285 písm. c) Tr. poriadku ma oslobodil spod obžaloby prípadne podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sa do konania verejného zasadnutia krajského súdu k písomne odôvodnenému odvolaniu obžalovaného prostredníctvom svojho obhajcu nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 odsek 5 Tr. poriadku, za splnenia všetkých procesných podmienok prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu právom konečného návrhu poukázal v plnom rozsahu a v podrobnostiach na obsah ich písomne odôvodneného odvolania, z ktorého podľa jeho názoru vyplýva, že v konaní neboli produkované jednoznačné dôkazy, keď existuje celý rad dôvodných pochybností, pričom za takéhoto stavu nie je možné vysloviť nepochybné vinu obžalovaného zo spáchania žalovaných skutkov a preto navrhol, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odseku 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odseku 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku.

Krajský súd, ako odvolací súd preskúmal z podnetu podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu bolo predložené dňa 27. apríla 2022, na verejnom zasadnutí 13. júna 2023 a ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste napadnutý rozsudok okresného súdu v intenciách § 317 odseku 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že vo vzťahu k rozhodovaniu o vine, v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci prvostupňový okresný súd vykonal zákonným (kontradiktórnym) spôsobom všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 odseku 12 Tr. poriadku, a na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením 168 odseku 1 Tr. poriadku aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybností o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov prvostupňového okresného súdu vo vzťahu k právnemu posúdeniu konania obžalovaného. Obžalovaný aj napriek tomu, že doposiaľ popiera spáchanie žalovaných skutkov, právne posúdených ako predmetné žalované dva zločiny a jeden prečin v súbehu s jedným z nich, je usvedčovaný zo spáchania žalovaných skutkov nie len svedeckými výpoveďami svojho otca – N. B. a brata J. B., ale aj svedeckou výpoveďou L. M. tak, ako na tieto dôkazy okresný súd v podrobnostiach správne poukázal, vrátane výsledkov vykonanej domovej prehliadky. Vinu obžalovaného a jeho obhajobu tiež presvedčivo vyvrátilo znalecké dokazovanie, ktoré výsledky v podrobnostiach rovnako okresný súd rozviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku a ktoré stotožnili obžalovaného s osobou, ktorá neoprávnene držala predmetné strelné zbrane a strelivo (zaistené stopy DNA takmer výlučne patriace iba obžalovanému) ako aj s osobou, ktorá si neoprávnene zaobstarala a držala predmetnú omamnú

a psychotropnú látku. Okresný súd sa správne, logicky a akceptovateľne vysporiadal s účelovou obranou obžalovaného, založenú iba na tom, že všetky nájdené a zaistené veci pri vykonávaní domovej prehliadky nepatria jemu, ale inej osobe, ktorá mala v inkriminovanom období prístup (kľúče od zámku) do predmetnej nehnuteľnosti. Krajský súd uvádza, že odvolacie námietky obžalovaného v časti napadnutého výroku o vine sú v podstate opakovaním jeho obhajoby, prezentovanej už pred prvostupňovým okresným súdom, s ktorou sa okresný súd náležite a v súlade s logickým uvažovaním akceptovateľne a presvedčivo vysporiadal. Preto v podrobnostiach krajský súd iba odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Ani odvolací krajský súd, rovnako tak, ako i prvostupňový okresný súd, nemal žiadne relevantné pochybnosti o tom, že sa oba žalované skutky stali tak, ako boli prvostupňovým okresným súdom aj ustálené, na podklade podanej predmetnej obžaloby, ako i na podklade správne a tiež i zákonným (kontradiktórnym) spôsobom vykonaného prípravného konania, a že páchatelom oboch žalovaných skutkov je práve obžalovaný. Všetky usvedčujúce dôkazy (nevyvímajúc všetky relevantné listinné dôkazy) totiž aj podľa názoru krajského súdu vytvárajú ucelený reťazec logických a ničím nespochybniteľných dôkazov, ktoré bez opomenutia platnej zásady „in dubio pro reo, t. j. v pochybnostiach v prospech obvineného,“ obžalovaného zo spáchania oboch žalovaných skutkov usvedčujú bez akýchkoľvek rozumových pochybností. Skutočnosť, že okresný súd vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní vyhodnotil v diametrálnom rozpore s ich subjektívnym hodnotením podľa obžalovaného, nie je pochybením, pretože prvostupňový súd všetky dôkazy, ktoré boli ním vykonané na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom ich vyhodnotil presvedčivo bez relevantného rozporu s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. poriadku a v princípe taktiež bez akýchkoľvek rozumových pochybností.

Pokiaľ ide o právne posúdenie konania obžalovaného, aj tu súd prvého stupňa taktiež postupoval v súlade so zákonom, keď jeho konanie po právnej stránke správne, v prípade skutku pod bodom 1 posúdil ako dokonaný trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Tr. zákona a v prípade skutku pod bodom 2) ako dokonaný trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Obžalovaný svojim konaním kumulatívne naplnil všetky štyri formálne znaky týchto troch skutkových podstát trestných činov a v prípade prečinu bol súčasne naplnený aj jeho (nevyhnutný) materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona. Obžalovaný z hľadiska veku spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti jednoznačne ako dospelý páchatel trestného činu a v konaní neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obžalovaný bol v inkriminovanom čase nepríčetným či konal v stave zmenšenej príčetnosti. Naplnené boli aj objekty útokov u jednotlivých predmetných trestných činov a naplnená bola aj ich subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel (dolus directus). Z obsahu oboch žalovaných skutkov tak, ako sú popísané v skutkovej časti napadnutého rozsudku nepochybné vyplýva aj naplnenie objektívnych stránok predmetných troch trestných činov.

Pri ukladaní trestu prvostupňový súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odseku 1 až 4 Tr. zákona, dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Prvostupňový súd správne dospel k záveru, že obžalovanému je nevyhnutné ukladať súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestu odňatia slobody, ktorý mu bol právoplatne uložený v inom konaní (Okresný súd Považská Bystrica, sp. zn. 1T/1/2022). Správna bola i jeho aplikácia pri jeho ukladaní, podľa najprísnejšej sa zbiehajúcej skutkovej podstaty trestného činu zločinu podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona (základná výmera 3 až 10 rokov). Nepochybil ani v tom, keď u obžalovaného obligatórne aplikoval ustanovenie § 38 odsek 5 Tr. zákona (opätovné spáchanie zločinu), čo malo za následok zvýšenie dolnej hranice z 36 mesiacov na 78 mesiacov). Pokiaľ však aplikoval, a to správne ustanovenie § 42 odsek 1 a § 41 odsek 2 Tr. zákona (aplikácia tzv. „asperačnej, resp. zostrujúcej zásady“), nesprávne už uviedol vo výrokovej časti aj ustanovenie § 41 odsek 1 Tr. zákona (tiež pojem „úhrnný“, keďže súhrnný trest je druhom úhrnného trestu), vzhľadom na jej aplikáciu. Opomenul tiež (iba) uviesť poľahčujúce a pritažujúce okolnosti podľa §§ 36 a 37 Tr. zákona, prípadne aj ustanovenie § 38 odsek 2, prípadne aj odsek 3, či odsek 8 Tr. zákona, ak by v posudzovanom prípade existovali k tomu dôvody. U obžalovaného však existovali iba (prevažujúce) pritažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Tr. zákona, pričom prvostupňový okresný súd tieto, vzhľadom na aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 5 Tr. zákona, už v neprospech obžalovaného postupom podľa § 38 odsek 5 Tr. zákona správne a zákonne nezohľadnil. Aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovanému, pre očakávané naplnenie

účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona bude postačovať uloženie súhrnného trestu odňatia slobody na zákonom zvýšenej dolnej hranici – 78 mesiacov tak, ako napokon okresný súd aj takto trest odňatia slobody obžalovanému vymeral, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje tiež morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. Správne a zákonné bolo aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody okresným súdom, do prísnejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom iné, prísnejšie či miernejšie zaradenie ani krajský súd podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona nepokladal za nevyhnutné pre dosiahnutie celkovej nápravy obžalovaného. Správne a zákonné sú aj výroky o uložení predmetného trestu prepadnutia veci a predmetný výrok podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené i skutočnosť, že napadnutý rozsudok je vecne správny, presvedčivý, nevykazujúci prvky arbitrárnosti a zákonný vo všetkých jeho výrokoch a odvolanie obžalovaného je nedôvodné, odvolací súd rozhodol tak, že podľa § 319 Tr. poriadku ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.