

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204184
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613204184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej L. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom J. V. XXXX/X, X., štátna občianka SR, zastúpená opatrovníkom A. D., pracovníkom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 377,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 176,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba v časti o zaplatenie 201,00 Eur s príslušenstvom sa zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 377,10 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 26.08.2011 do zaplatenia, pričom uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 04.09.2009 zmluvu č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej jeden kus SIM kariet, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní práva žalobcu s titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca, ako dodávateľ služby, povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania, v súlade s vyššie uvedeným, domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón LG GW520, a to vo výške 201,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné telefónne zariadenie za cenu zvýhodnenú, oproti cene trhovej, tak že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom

privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ale pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Žalovaná bola v zmysle dodatku si vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa jedná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu uvedenú v dodatku. Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody so zvýhodnením cien počas viazanosti, nákladov za predajný servis, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje rozšírenie kapacity, investície a údržbu prevádzky, pričom tieto škody si žalobca neuplatnil. Žalobca uviedol, že skutočná škoda vo výške 201,00 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 240,00 € a akciovou cenou 39,00 €. Žalovaná riadne nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2011 do júna 2011 vo výške 176,10 €, ktoré jej žalobca fakturoval. Pokusom o zmier zo dňa 11.08.2011 žalobca vyzval žalovanú na úhradu neuhradených faktúr, pričom žalovaná na to nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

Žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníkom, ktorý sa k žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o pripojení, fotokópie doručky, dodatku zmluvy o pripojení, pokusu o pokonávku, faktúry, všeobecných zmluvných podmienok a zistil tento skutkový stav:

Dňa 04.09.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o poskytovaní služieb mobilnej telekomunikácie č. M..

Dňa 04.09.2009 zmluvné strany dojednali dodatok k zmluve o pripojení č. M. v zmysle ktorého žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky LG GW520, výrobné číslo (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 39,00 €.

V článku II, bod 2.3 zmluvné strany dojednali viazanosť účastníka po dobu 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom. Podľa článku II bod 2.2 dodatku účastník sa zaviazal počas doby viazanosti ako je stanovená v bode 2.3 tohto článku, že bude mať aktivovaný na SIM karte aktivované a užívať služby definované v ustanovení písmen a) a b) tohto bodu.

V článku II, bod 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, pre nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15.000,00 Sk (497,91 €).

Podľa článku III, bod 3.7 dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu určenú v článku I bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článkoch II, bode 2.2, 2.3, alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Žalovaná neuhrádzala v zmysle vyššie uvedených zmlúv a dodatkov v období od apríla 2011 do júna 2011 úhrady za služby v celkovej výške 176,10 €. Predmetná suma nebola medzi účastníkmi konania sporná, preto súd ohľadom tejto sumy ďalšie dokazovanie ani nevykonával.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že žalovaná sa zmluvne zaviazala dodatkom k zmluve o pripojení z 04.09.2009, pričom zmluvné povinnosti porušila nezaplatením úhrad v lehote splatnosti 04.06.2011, 07.05.2011, 07.07.2011, to znamená 19 mesiacov po začiatku plynutia 24-mesačnej doby viazanosti.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. účinný k 09.06.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok, poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Žalovaná do dňa vyhlásenia rozhodnutia taktiež súdu žiadnym dôkazom nepreukázala, že by z titulu požadovaných neuhradených služieb zaplatila žalobcovi vyššiu sumu, než akú od nej na nezaplatených službách požadoval. V tomto smere žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by suma 176,10 € z titulu neuhradených služieb bola žalobcom požadovaná neprávnom.

Nakoľko žalovaná cenu služieb vo výške 176,10 € neuhradila, súd ju v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ako aj zmluvných dojednaní, zaviazal povinnosťou zaplatiť predmetnú sumu žalobcovi.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná je so zaplacením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.08.2011 v súlade s Nariadením vlády SR č. 586/2008 Zb. zo sumy 176,10 € a následne žalovanú zaviazal na zaplatenie 9,5 % ročného úroku z omeškania.

Žalobca od žalovanej požadoval okrem zaplatenia sumy 176,10 € z titulu neuhradených služieb aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 201,00 €.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Žalobca uzatvoril v dňa 04.09.2009 so žalovanou zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatváraní dodatku k zmluve č. M., odpredal žalovanému mobilný telefón značky LG GW520 za kúpnu cenu 39,00 €.

Žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej teda zaplatenia sumy 201,00 € ako vzniknutej skutočnej škody za mobilné telefóny, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkovej ceny mobilného telefónu, ktorý v zmysle dodatku bol žalovanej predaný. V konaní listinným dôkazom, a to dodatkom k zmluve bolo nepochybne preukázané, že kúpna cena - akciová mobilného telefónu bola 39,00 €. Predajnú cenu mobilného telefónu vo výške 240,00 € žalobca listinným dôkazom súdu preukázal (č.l. 8). Súd však poznamenáva, že pokiaľ sa žalobca domáha náhrady škody, súdu nepreukázal ktorým dňom mu škoda vznikla, čo v zmysle § 449 Občianskeho zákonníka má význam pre určenie výšky škody v čase vzniku škody.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy (č. I. 43 a nasl.).

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 OZ - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že k platnému ukončeniu zmluvy so žalovaným preukázané nebolo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 176,10 € za neuhradené služby a žalobu o zaplatenie 201,00 € s príslušenstvom zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu.

V širšom kontexte bez povšimnutia nie je možné ponechať ani tú skutočnosť, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie vyplývajúce z dojednanej zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá bola dojednaná dodatkami k zmluvám o pripojení. Nakoľko rozhodnutiami viacerých súdov predmetná zmluvná pokuta bola považovaná za neprijateľnú podmienku, súd by právo vyplývajúce z takejto neprijateľnej podmienky žalobcovi priznať nemohol. Žalobca však zmenil právny dôvod uplatnenia si de facto identického plnenia, avšak podľa názoru súdu predmetné uplatnenie si žalovanej sumy titulom náhrady škody, je v širšom kontexte len pokračovaním uplatnenia si práva pôvodne dojednaného zmluvnou pokutou z iného právneho dôvodu. Aj z uvedeného dôvodu by preto bolo nutné žalobu v časti náhrady škody zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie istiny 176,10 € a neúspešný v časti o zaplatenie 201,00 €, nakoľko súd v tejto časti žalobu zamietol, a teda úspešnou bola žalovaná. Miera úspechu žalovanej prevyšuje mieru úspechu žalobcu, nakoľko však žiadne trovy jej v konaní nevznikli, súd jej právo na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.