

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/310/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113233091  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113233091.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K vodárni XXX/XX, V., zast. Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom Trenčianska 17, Bratislava a otca J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K vodárni XXX/XX, V., t. č. bytom X. O. XXX/XX, V., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 1.10.2013 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom G. a zároveň bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí G. do osobnej starostlivosti matky, určenia predbežného výživného otca na maloletého J. vo výške 100 eur mesačne, na výživu maloletého L. vo výške 80 eur mesačne a na výživu maloletej Q. vo výške 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom pod sp. zn. 26P/133/2013, ktoré inicioval otec, tento však vzal v celom rozsahu späť. Už v tomto konaní súdu matka avizovala, že otec neplatí na deti výživné, ale zdržiava pre svoje účely štátne sociálne dávky. Keďže bolo konanie zastavené, výkon rodičovských práv a povinností zostal medzi rodičmi naďalej sporný. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, poberá na všetky deti štátne sociálne dávky s tým, že v mesiaci jún, júl uhradil matke štátne dávky vo výške 92,40 eura, v mesiaci august 23,10 eura. Príjem matky nepostačuje na úradu všetkých potrieb detí a otec požaduje, aby uhradzala všetky náklady spojené s ich rodinným domom, aj keď príjem otca je výrazne vyšší. Takýmto ekonomickým vydieraním sa snaží obnoviť ich manželské spolužitie. Z dôvodu násilného správania otca voči matke aj deťom, bol otcovi uložený zákaz vstupu do ich rodinného domu a súčasne je vedené trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Rodičia sú aj v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/100/2013. Potom ako sa otec dozvedel, že sa začalo trestné stíhanie vo veci týrania, zmenil svoje správanie voči deťom a vyvoláva v nich pocity zodpovednosti a strachu o neho, tvrdí, že všetky svoje činy oľutoval. Napriek svojim tvrdeniam pokračuje vo svojom násilnom správaní, najmä psychickým nátlakom na deti a matku a aj ekonomickým vydieraním, keď ponechal matku bez akejkoľvek finančnej pomoci. Osobitne zle znáša túto situáciu maloletý L., ktorý opakuje postoje svojho otca a zo všetkého viní rodinu matky. Otec ho podporuje vo vulgárnom správaní, fajčení a vedie ho zjavne k problémovému spôsobu života. Na čas do rozvodu matka navrhuje, aby boli deti vychovávané a zastupované matkou v jednej domácnosti a súd ponechal úpravu styku otca s deťmi na dohodu rodičov. Nie je vhodné, aby bol L. zverený do osobnej starostlivosti otca a to z dôvodu nevhodného výchovného usmerňovania otca a z poukazom na prebiehajúce trestné konanie. Priemerný mesačný čistý príjem matky za rok 2012 bol 611 eur a u otca 808 eur netto, pričom otec poberá všetky daňové bonusy a prídavky na deti, ďalší príjem má z chovu čistokrvných psov s papiermi. Okrem výdavkov na domácnosť a údržbu rodinného domu, ktoré

matka vyčíslila na sumu 1200 eur mesačne, má zvýšené výdavky v súvislosti s ochorením maloletej Q., ktorá trpí ochorením celiakia, ktoré vyžaduje zvýšené náklady na nákup potravín a zvýšené výdavky u maloletých chlapcov vzhľadom na ich voľnočasovú aktivitu futbal. Vzhľadom k tomu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nedokážu sa na svojich rodičovských právach a povinnostiach dohodnúť, otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné dočasne právne upraviť právne pomery účastníkov a rozhodnúť o zverení detí matke na účely riadneho uplatnenia štátnych dávok ako aj bonusu a súčasne určiť otcovi povinnosť platiť nevyhnutné výživné.

Svoj návrh doplnila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 16.10.2013, kde uviedla, že v októbri otec uhradil matke čiastku 46,20 eura, naďalej však poberá daňový bonus a prídavky na deti. Čo sa týka starostlivosti o maloletého L., rozdelenie súrodencov nie je vhodné vzhľadom k súrodeneckým vzťahom a väzib a aj z dôvodu, že otec je stíhaný vo veci zločinu týrania, že takáto osoba nemôže byť vhodným vychovávateľom detí. Matka sa vyjadrila, že vzhľadom na vek nebude nútiť syna, aby zostal u nej, pokiaľ bude chcieť byť u otca, nemá možnosť ho fyzicky donútiť k zotrvaní v domácnosti, na druhej strane je potrebné, aby si bol vedomý, že sa má vrátiť domov a začať sa správať adekvátne tak k matke ako aj k súrodencom, v čom by mal pomôcť dohľad ÚPSVaR. Rozhodnutie súdu ohľadom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by mohlo situáciu v rodine výrazne zlepšiť, nakoľko maloletý L. odmieta pomoc akreditovaného subjektu - C. Q. a nedošlo ani k inej interakcii zo strany ÚPSVaR, i keď nie definitívne, sa môže výrazne zlepšiť ekonomická situácia matky pri starostlivosti o deti.

Podaním zo dňa 18.10.2013 sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril aj otec, ktorý žiadal súd, aby predbežné opatrenie zamietol. Vo svojom vyjadrení uviedol, že konanie vedené pod sp. zn. 26P/133/2013 inicioval on z dôvodu, že matka z domu odišla a dlhodobo neprejavovala o deti záujem. V tom čase zabezpečoval starostlivosť o maloletého L., maloletého J. a v tom čase školopovinného plnoletého X.. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú Q. a to až do obdobia 12.4.2013, v tomto období si matka neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Uhradil všetky náklady spojené s bývaním a ich všetky pôžičky. Následne bol na základe predbežného opatrenia nútený opustiť domácnosť a následne sa matka vrátila do ich domácnosti. Návrh na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu vzal späť preto, nakoľko že už v tom čase prebiehalo rozvodové konanie a nechcel aby boli deti vystavené ďalším stresom a viac traumatizované z dôvodu duplicitných konaní, keďže deti sú už znechutené a deprimované „z ťahania po sociálnych inštitúciách“. Deti sú zatiaľ aj v jeho starostlivosti, stará sa o ne zodpovedne, aj napriek prekážkam zo strany matky. Deti naďalej chodia za ním do jeho domácnosti, kde sa riadne stravujú, kupuje im ošatenie, prispieva na telefónny kredit, čipové karty a vreckové. Sociálne dávky navrhovateľke posielal, avšak rozdielnosť v platbách ovplyvnil fakt, že na plnoletého X., ktorý už neštuduje, boli zrušené a dve platby na maloletého L. si zadržal, nakoľko ten s ním žije v spoločnej domácnosti nepretržite cca 6 mesiacov. Otec uhradza 147 eur bezúčelovú pôžičku ako aj splátku ŠPRV v sume 53,41 eura. Matka opakovane účelovo zneužíva svoje tvrdenia na základe ktorých dosiahla aj jeho vylúčenie z domácnosti, rovnako zneužíva aj tvrdenia vo veci trestného konania, ktoré sú zavádzajúce, klamlivé. Nepravdivé a skreslené sú tvrdenia, že nechal matku bez pomoci, matka je zárobkovo činná a k celej situácii sa stavia tak, že nekomunikuje, znemožňuje konštruktívne riešenie ohľadom sociálnych dávok ako aj daňového bonusu, nezdvíha telefón. Čo sa týka starostlivosti o maloletého L., nie je pravdou, že dieťa ovplyvňuje, sám maloletý chce žiť so mnou v mojej domácnosti. Maloletí J. a L. sa naučili fajčiť s vedomím matky. Výchovné metódy matky sú ľahkovážne a nezodpovedné a je neprípustné aby synovia zostávali pod jej starostlivosťou. Maloletý L. nechce ísť k matke, odmieta s ňou kontakt, pretože matka nechce vidieť, že ona ublížila dieťaťu a hádže vinu na druhých. Nesúhlasím s tým, aby bol maloletý na základe predbežného opatrenia bez dôkladného prešetrenia vytrhnutý zo svojho upokojujúceho sa stavu a vystavený opätovnému stresu, keďže žije so mnou už 6 mesiacov, aj maloletý J. súhlasí s výchovou u otca a preto žiadam, aby bol zverený do mojej starostlivosti. Maloletá Q. je síce na matku naviazaná, ale je ňou a jej rodinou výrazne voči otcovi negatívne ovplyvňovaná. Matka zneužíva inštitút trestného oznámenia voči jeho osobe, poukazujem však na to, že bolo začaté konanie na neznámeho páchatela, nebolo vznesené obvinenie, nebol vo veci vypočutý a psychologický posudok vo všetkých bodoch v plnom rozsahu nepotvrdil týranie a ani znaky týranej osoby a v neposlednom rade platí prezunkcia nevinu. Príjem matky je v skutočnosti vyšší ako uvádza, čo vie aj preukázať. V čase, keď mal deti starostlivosť, si matka neplnila vyživovaciu povinnosť, on jej sociálne dávky poukazyval. Príspevok dcéry vo výške 47 eur na stravu dostáva matka, všetky financie ohľadom športových aktivít jeho synov, zabezpečuje on - športové oblečenie, športové potreby,

odvoz na zápasy. Najstarší syn X., ktorý je plnoletý, v súčasnosti je pracovne zaradený, predtým pracoval brigádnicky.

Súd vykonal bez nariadenia pojednávania dokazovanie oboznámením sa predloženým návrhom, vyjadrením otca, obsahom pripojených spisov OS Nitra sp. zn. 26P/133/2013, 24P/100/2013 a 14C/146/2013 a správou ÚPSVaR Nitra odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 9.10.2013 - správa z pohovoru s maloletým L. a Q. G. a správa z pohovoru s maloletým L. zo dňa 31.5.2013 a správou zo psychologickéj konzultácie zo dňa 4.7.2013 a zistil nasledovné skutočnosti:

Maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva J. a Q. G.. Od začiatku januára 2013 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka s maloletými deťmi odišla dňa 11.1.2013 zo spoločnej domácnosti k svojej matke. Maloleté deti sa dňa 15.1.2013 s výnimkou maloletej Q. vrátili do ich rodinného domu, kde ostal žiť otec maloletých detí. Spolu s otcom žili v tejto domácnosti do 12.4.2013. Od 12.4.2013 do júna 2013 zabezpečovala osobnú starostlivosť o všetky maloleté deti matky, od júna 2013 je mal. L. v osobnej starostlivosti otca, mal. J. a mal. Q. zostali s matkou. Rodičia si navzájom vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplnia, otec od mesiaca jún 2013 vyplácal matke prídavky na maloleté deti nasledovne: jún a júl 2013 vo výške 92,40 eura mesačne, august 2013 vo výške 23,10 eura a október 2013 vo výške 46,20 eura. Priemerný príjem otca od 5/2012 do 4/2013 bol 907,48 eura mesačne netto a priemerný príjem matky od 4/2012 do 3/2013 bol 593 eur mesačne netto. Matka poberá mesačný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie maloletej Q., aktuálne vo výške 36,12 eura mesačne. Matka uhrádza náklady na bývanie v rodinnom dome, v ktorom žije s maloletým J. a maloletou Q., otec uhrádza spoločné úvery manželov spolu vo výške 143 eur - úver na kúpu motorového vozidla, ktoré používa otec a mesačnú splátku úveru ŠFRB vo výške 53,41 eura. Podľa vyjadrenia otca uhrádza náklady na športovú činnosť mal. J. a mal. L., prispieva im na vreckové, cestovné a na kredity na telefón.

Matka dňa 11.1.2013 podala trestné oznámenie na otca a dňa 18.1.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Dňa 4.7.2013 bola vec uznesením OR PZ v Nitre č. k. ČVS:ORP-61/OVK-NR-2013GZ postúpená Obvodnému úradu Nitra, pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Voči tomuto uzneseniu podala matka sťažnosť. Toto uznesenie prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra zrušil a vo veci sa naďalej koná.

Dňa 6.3.2013 podala matka na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zákazu vstupu do nehnuteľnosti a návrh na úplne vylúčenie otca z užívania nehnuteľnosti. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 14C/146/2013-31 zo dňa 14.3.2013 zakázal otcovi vstupovať do rodinného domu zo súpisným číslom 520 v obci L. V. až do rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra po odvolaní otca potvrdil Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 17.5.2013.

Dňa 11.4.2013 podal otec návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Uznesením č. k. 26P/133/2013-49 zo dňa 27.6.2013 súd konanie po späťvzatí návrhu otcom zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2013.

Dňa 6.3.2013 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Konanie je vedené pod sp. zn. 24P/100/2013 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Zo správy ÚPSVaR Nitra - Referát poradensko psychologických služieb zo dňa 4.7.2013 súd zistil, že maloletí J. a Q. žijú s matkou a maloletý L. u otca. Deti sa stretávajú podľa svojich potrieb, ich kontakt s jedným i druhým rodičom nie je obmedzovaný. Maloletý L. chce žiť u otca, sestra Q. u matky a maloletý J. si vie predstaviť žiť aj s otcom aj s matkou, tak ako rozhodne súd. Deti chceli, aby takto nastavený model zostal zachovaný.

Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 9.10.2013 súd zistil, že kolízny opatrovník zrealizoval pohovor s maloletou Q. a maloletým J. G., nezrealizoval sa pohovor s maloletým L., nakoľko ten odmietol sa dostaviť na oddelenie ÚPSVaR z dôvodu, že už sa s ním pohovor realizoval a nič sa u neho od predchádzajúceho stretnutia nezmenilo. Maloletá Q. uviedla, že býva spolu s bratom J. a plnoletým bratom X. v rodinnom dome, naďalej chce bývať s matkou a s otcom sa kedykoľvek stretávať. Maloletý J. sa vyjadril, že jemu je jedno u koho bude či u matky, alebo u otca, v súčasnosti je u matky a s otcom sa stretáva kedykoľvek ako často chce. Rozumie si s obidvomi rodičmi. Maloletý L. sa mal podľa J. vyjadriť, že býva u otca a chce aby to aj tak zostalo. Kolízny opatrovník navrhol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný, pretože deti sa nachádzajú v starostlivosti jedného z rodičov, pričom starostlivosť je poskytovaná v dostatočnej miere, s druhým z rodičov sa stretávajú v neobmedzenej miere.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O. s. p. ), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods.1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva

Druhy predbežných opatrení sú vymedzené exemplifikatívne, čo je vyjadrené v zákone slovom "najmä". Z uvedeného vyplýva, že súd by mohol nariadiť predbežné opatrenie aj iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy predbežných opatrení na dosiahnutie predbežnej ochrany účastníka. Vo všeobecnosti platí, že účelom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych nielen faktických pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Platí, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav, a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci dočasného zverenie maloletých detí G. do osobnej starostlivosti matky a určenie povinnosti platiť výživné zo strany otca nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené podmienky k tomu, aby boli maloleté deti dočasne zverené na základe predbežného opatrenia do osobnej starostlivosti matky a aby bola dočasne upravená vyživovacia povinnosť otca.

V danom prípade súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodovať o návrhu matky na dočasné zverenie všetkých maloletých detí do jej osobnej starostlivosti nariadením predbežného opatrenia. Maloletý J. a maloletá Q. sa v súčasnosti nachádzajú v starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje ich riadnu starostlivosť, preto nie je nutné deti dočasne zverovať do osobnej starostlivosti matky, teda právne potvrdzovať faktický stav. Maloletý L. je od júna 2013 v osobnej starostlivosti otca. Po vykonanom pohovore s maloletým L., ale aj z vyjadrenia oboch rodičov (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 9.10.2013- matka uvádza, že nebude žiadať zverenie mal. L. do jej starostlivosti) súd nezistil nevyhnutnosť dočasnej právnej úpravy. Zveriť dieťaťa na základe predbežného opatrenia do starostlivosti rodiča, v ktorého osobnej starostlivosti odmieta byť, vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov a charakter predbežného opatrenia, v ktorom sa dokazovanie nevykonáva, bez náležitého zistenia dôvodov jeho správania (či je to matkou tvrdená benevolencia vo výchove otca, alebo otcom tvrdené citové ubližovanie matky a jej rodiny, alebo v iných okolnostiach), nie je aktuálne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Súd zohľadnil aj na názor takmer 15-ročného L. a preto maloletý zatiaľ naďalej zostane v starostlivosti otca. Súd preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Súd zamietol aj návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v časti určenia povinnosti otcovi predbežne prispievať na výživu maloletých detí. Ustanovenie §76 ods. 1 pís. a) O.s.p. upravuje možnosť súdu nariadiť predbežným opatrením účastníkovi konania, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda ak je nutné zabezpečiť výživu maloletých v nevyhnutnej miere len na uspokojovanie ich základných osobných (životných) potrieb. Zároveň pri určovaní povinnosti platiť výživné je potrebné osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Súd z vyjadrení rodičov zistil, že rodičia si vzájomne na výživu maloletých detí, ktoré majú doposiaľ v osobnej starostlivosti neprispievajú. Výživa žiadneho z maloletých detí nie je však ohrozená. Tak matka ako aj otec sú zamestnaní, majú pravidelný príjem, z ktorého majú možnosť zabezpečovať výživu maloletých detí. Základné životné potreby maloletých detí sú preto zabezpečené. Súd v tomto štádiu konania nezisťuje možnosti a schopnosti rodiča prispievať na výživu detí, až v konaní vo veci samej bude stanovená výška vyživovacej povinnosti rodiča na základe tohto kritéria. Otec aktuálne odovzdáva matke časť prídavkov na deti, ktoré poberá (prídavky na mal. J. a mal. Q.), uhrádza spoločné záväzky rodičov - splátky úverov a podľa jeho vyjadrenia prispieva všetkým deťom na ich potreby. Každý z rodičov platí náklady na bývanie a na domácnosť v ktorej žije, súd neskúma, či je životná úroveň manželov rovnaká alebo nie. Keďže súd nezistil skutočnosti pre ktoré by bola výživa maloletého J. a maloletej Q. ohrozená, návrh matky v tejto časti zamietol. Zamietol aj určenie výživného pre maloletého L. z dôvodu, že zostáva v starostlivosti otca.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.