

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201331  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313201331.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Č. I., štátna občianka SR, proti odporkyni O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX/IX, I., štátna občianka SR, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.01.2013 sa navrhovateľka domáha, aby súd rozhodol tak, že vylučuje osobné motorové vozidlo zn. L. T., EČ: I.-XXX I., VIN: Y. XXXXXXXXXXXXXXX z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Kohútom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, vedenej pod č. EX 360/12 na podklade poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Brezno sp. zn. 4Er/954/2008.

Návrh podala pôvodne proti odporcom 1/ O. I. a 2/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. I., D. XX. V návrhu uviedla, že odporcovia ako oprávnení podali súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kohútovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je vedený na exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 360/12 proti povinnému Z. P., trvale bytom D. XXX/XX, Č.U. I. a S. P., bytom Š. XXX/XX, Čierny Balog. Odporcovia 1/ a 2/ ako oprávnení navrhli vykonanie exekúcie proti povinným na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 5C 117/2008 zo dňa 23.07.2008, ktorým bolo povinným uložené, aby oprávneným zaplatili istinu vo výške 32 953,22 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Brezno poveril súdneho exekútora JUDr. Kohúta vykonaním exekúcie pod č. 4Er 954/2008 dňa 22.12.2008. Súdny exekútor vydal dňa 17.12.2012 súpis hnutelných vecí a ďalším listom vyzval na súčinnosť v zmysle § 54 ods. 2 Exekučného poriadku - pristavenie osobného motorového vozidla zn. L. T., EČ: I.-XXX I., VIN: Y. XXXXXXXXXXXXXXX do sídla Exekútorského úradu v Banskej Bystrici na deň 03.01.2013. Zo špecifikácie hnutelnosti, ktorá má byť v rámci vyššie uvedeného exekučného konania predávaná, zistila, že ide o hnutelnosť, ktorá nepatrí do vlastníctva navrhovateľky, ale do výlučného vlastníctva mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá túto hnutelnú vec - osobné motorové vozidlo nadobudla na základe darovaných peňazí od svojej starej matky W. D., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., E. XXX. Navrhovateľka uviedla, že v exekučnom konaní by tak mohlo dôjsť k porušeniu zásady, na ktorej spočíva exekučné konanie, a síce, že oprávnený môže byť uspokojený výlučne z majetku vo vlastníctve povinného. Exekúciou nie je možné postihnúť vec, ktorá nepatrí povinnej, ale výlučne jej dcére. Exekučný poriadok v § 55 ods. 1 uvádza, že chránené je právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu. Dôvodila, že vlastnícke právo k veci takýmto právom je.

K návrhu priložila listinné doklady.

Súdny poplatok za návrh na začatie konania navrhovateľka nebola povinná zaplatiť, pretože v zmysle § 4 ods. 2 písm. p) Zák. o súdnych poplatkoch je od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní oslobodená.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C 49/2013 - 34 zo dňa 21.06.2013 zastavil konanie voči odporcovi 2/ U. I. z dôvodu, že tento zomrel pred podaním návrhu na začatie konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2013.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 31.10.2013, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ktorá uviedla, že jej právny zástupca JUDr. Miroslav Kriška ju už v predmetnom konaní nezastupuje, pretože mu vypovedala plnú moc. Odporkyňa, ktorá bola na pojednávanie predvolaná riadne a včas, sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

Súd pri výsluchu navrhovateľky na pojednávaní zistil, že na podanom návrhu netrvá, návrh na začatie konania berie späť, pričom si je vedomá, že v zmysle § 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktorá nepripúšťa exekúciu, môže uplatniť voči oprávnenému iba tretia osoba, pričom povinná z exekučného konania nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie (tzn. excindančnej žaloby) a pasíva legitimácia prislúcha oprávnenému. Povinný teda nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiadny právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie. Navrhla, aby súd konanie na základe späťvzatia jej návrhu zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd na základe späťvzatia návrhu učeného pred prvým pojednávaním pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd predmetné konanie zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania, nakoľko k späťvzatíu návrhu na začatie konania došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keď predmetné konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.