

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/286/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111206333
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:1111206333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hušekovej a členov senátu JUDr. Jarmily Pogradovej a JUDr. Vladimíra Novotného v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske podielnícke družstvo Brezov, so sídlom Brezov č. 140, IČO: 31 728 219, zastúpený JUDr. Ivanom Babjakom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 200/333, Svidník, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o zaplatenie 55.219,52 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/119/2011-131 zo dňa 12. júna 2012, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa o náhradu škody. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 88,52 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len OSP/. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 9 ods. 1, 2, § 3 ods. 1 písm. a/, 2, § 2, § 4 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1, § 17 ods. 1, 2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, § 517 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nebol dôvodne podaný.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi náhrady škody podľa Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov na skutkovom základe, že škodu mu spôsobila pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom súdna exekútorka JUDr. Alena Szalayová, vykonávajúca exekúciu nad rámec poverenia vydaného exekučným súdom. Dôvodil tým, že exekútorka požiadala exekučný súd o vydanie poverenia na vymoženie exekučných titulov - platobných výmerov Perspektívy družstevnej zdravotnej poisťovne v likvidácii č. 1181/2000 a č. 1182/2000 zo dňa 5.6.2000. Exekučný súd poveril exekútorku v poverení na vykonanie exekúcie len na vymoženie exekučného titulu - platobného výmeru č. 1181/2000, teda poverenie nebolo vydané na vymoženie exekučného titulu - platobného výmeru č. 1182/2000. Napriek tomu v exekúcii, i v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie exekútorka vymáhala v rozpore so zákonom oba exekučné tituly, čím navrhovateľovi spôsobila škodu vo výške 55.219,52 Eur, ktorá škoda predstavuje poplatok z omeškania podľa platobného výmeru č. 1182/2000 vo výške 49 346,94 Eur a alikvotnú časť odmeny exekútorky podľa platobného výmeru č. 1182/2000 vo výške 5 872,57 Eur, na ktorú odmenu jej nevznikol nárok. Navrhovateľ v priebehu konania ďalej tvrdil, že pokiaľ uhradil vymáhanú sumu podľa oboch exekučných titulov, plnil v rozpore s rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva SR č. 3215/99, ktorým došlo k zrušeniu Perspektívy družstevnej zdravotnej poisťovne a

platobné výmery boli vydané v rozpore s týmto rozhodnutím. Pokiaľ uhradil vymáhanú sumu podľa oboch platobných výmerov oprávnenému, konal v časovej tiesni a v strese s poukazom na ním uzatvorenú zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s Ministerstvom pôdohospodárstva SR zo dňa 17.12.2008, keď k poskytnutiu dotácií z európskych fondov bolo potrebné doložiť čestné prehlásenie, že sa voči nemu nevedie exekučné konanie. Namietal nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Odporca navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť. Namietal, že zo strany exekútora nedošlo k porušeniu zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, teda nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekútorky vykonávajúcej exekúciu a ani k vzniku škody, keď exekútorka na základe návrhu oprávneného požiadala súd o vydanie poverenia na vymoženie dvoch exekučných titulov- platobných výmerov č.1181/2000 a č. 1182/2000. Platobný výmer č. 1181/2000 predstavoval dlžné poistné a platobný výmer č. 1182/2000 poplatok z omeškania dlžného poistného. Súd vydal poverenie exekútorky na „vymoženie uloženej povinnosti istina 536 952 Sk + príslušenstvo + trovy exekúcie“. Suma 49 346,94 Eur bola jediným príslušenstvom pohľadávky vyplývajúca z platobného výmeru č. 1181/2000. Pokiaľ by súd mal úmysel poveriť exekútorku iba čo sa istiny týka, urobil by tak s tým, že by uznesením návrh na vydanie poverenie na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa príslušenstva zamietol. Skutočnosť, že poverenie neobsahuje označenie exekučného titulu- platobného výmeru č. 1182/2000, možno považovať iba za chybu v písaní. Je zrejmé, že súd poveril exekútorku aj na vymoženie poplatku z omeškania dlžného poistného, teda zo strany exekútorky nemohlo dôjsť k protizákonnému úradnému postupu zakladajúcemu nárok na náhradu škody podľa Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Navrhovateľ uhradením vymáhané sumy podľa oboch exekučných titulov uznal svoj dlh, plnil existentnú pohľadávku, ktorú bol povinný plniť oprávnenému v zmysle oboch exekučných titulov, čím došlo k zániku záväzku medzi navrhovateľom a oprávneným. Okolnosť, že navrhovateľ uhradil vymáhanú sumu s poukazom na skutočnosť, že mal dostať dotácie, nie je dôvodom vzniku škody.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že platobný výmer č. č. 1181/2000 vydaný Perspektívou družstevnou zdravotnou poisťovňou v likvidácii zo dňa 05.06.2000, právoplatný dňa 23.06.2006 a vykonateľný dňa 03.07.2006 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť sumu dlžného poistného vo výške 536.952,- Sk na účet predmetnej poisťovne. Platobný výmer č. 1182/2000 vydaný Perspektívou družstevnou zdravotnou poisťovňou v likvidácii zo dňa 05.06.2000, právoplatný dňa 23.06.2006 a vykonateľný dňa 03.07.2006 uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť sumu poplatku z omeškania vo výške 1.486.626,- Sk na účet predmetnej poisťovne. Ďalej mal za preukázané, že u súdnej exekútorky JUDr. Aleny Szalayovej bol podaný dňa 30.09.2008 návrh na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného ZH Credit, s.r.o. Bratislava, Karadžičova 10, proti navrhovateľovi ako povinnému pod sp. zn. EX/1696/2008, pre vymoženie dlžného poistného vo výške 536.952,- Sk, poplatku z omeškania vo výške 1.486.626,- Sk, trov právneho zastúpenia v exekúcii 17.230,- Sk, v ktorom návrhu oprávnený poukázal na exekučné tituly a to platobné výmery vydané likvidátorom Perspektívy družstevnej zdravotnej poisťovne v likvidácii, právoplatné dňa 23.06.2006 a vykonateľné dňa 03.07.2006 č. 1181/2000 na sumu dlžného poistného vo výške 536.952,- Sk zo dňa 05.06.2000 a č. 1182/2000 na sumu poplatku z omeškania vo výške 1.486.626,- Sk zo dňa 05.06.2000. Exekučné konanie bolo vedené na Okresnom súde Bardejov, ako exekučnom súde pod sp. zn. 4Er/463/2008, na ktorý súd bola dňa 08.10.2008 podaná žiadosť exekútorky o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, v ktorej žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie uviedla, že žiada o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a to platobného výmeru č. 1181/2000 zo dňa 05.06.2000, ktorý vydala Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze a platobného výmeru č. 1182/2000 zo dňa 05.06.2000, ktorý vydala Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa v konkurze, o zaplatenie 536.952,- Sk s príslušenstvom a trov exekúcie. K návrhu na vykonanie exekúcie pripojila plnomocenstvo, platobné výmery č. 1181/2000, č. 1182/2000, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005. Ďalej mal za preukázané, že Okresný súd Bardejov ako exekučný súd poveril dňa 20.10.2008 súdnu exekútorku vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Perspektívy družstevnej zdravotnej poisťovne č. 1181/2000 zo dňa 05.06.2000 voči povinnému /navrhovateľovi/ na vymoženie uloženej povinnosti istiny 536.952,- Sk + príslušenstvo+ plus trovy súdneho exekútora. Súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 4.12.2008 na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie a to platobného výmeru č. 1181/2000 zo dňa 05.06.2000 a platobného výmeru č. 1182/2000 zo dňa 05.06.2000, vydaných Perspektívou družstevnou zdravotnou poisťovňou v likvidácii, ktorými bola povinnému /navrhovateľovi/ uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému pohľadávku 536.952,- Sk s príslušenstvom s tým, exekučné konanie začalo na vymoženie istiny 536.952,- Sk, poplatku z omeškania 1.486.626,- Sk a trov právneho zastúpenia v exekúcii 17.230,- Sk. Vyčíslila predbežné trovy exekúcie

na sumu 243 545,40 Sk. Exekútorka vyzvala povinného /navrhovateľa/, aby do 14 dní od doručenia upovedomenia uspokojil pohľadávku oprávneného a trovy exekúcie, inak vydá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a príkaz na úhradu trov exekúcie a vykoná exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Upovedomenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 18.12.2008. Navrhovateľ oznámil súdnej exekútorke, že dňa 29.12.2008 vykonal úhradu v zmysle vydaného upovedomenia o začatí exekúcie. Súdna exekútorka oznámila navrhovateľovi ako oprávnenému, že úhrada bola pripísaná na jej účet dňa 30.12.2008. Súdna exekútorka vrátila exekučnému súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 22.01.2009 z dôvodu ukončenia exekúcie vymožením. Súdna exekútorka listom zo dňa 09.01.2009 oznámila navrhovateľovi, že bola vymožená istina 536.932,- Sk, poplatok z omeškania 1.486.626,- Sk a trovy právneho zastúpenia v exekúcii 17.230,- Sk, 19 % DPH z trov exekúcie. Navrhovateľ uzatvoril zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s Ministerstvom pôdohospodárstva SR Poľnohospodárskou platobnou agentúrou zo dňa 17.12.2008. Podaním zo dňa 03.07.2000 podal podnet na Perspektívu družstevnú zdravotnú poisťovňu v likvidácii na preskúmanie rozhodnutia / platobných výmerov č. 1181/2000, č.1182/2000 zo dňa 05.06.2000/ mimo odvolacieho konania, ktoré podanie adresoval Perspektíve družstevnej poisťovni v likvidácii. Navrhovateľ sa domáhal uplatnenej škody u odporcu podaním zo dňa 10.11.2012.

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že pokiaľ bol u súdnej exekútorke bol podaný návrh oprávneného proti navrhovateľovi ako povinnému na vykonanie exekúcie na základe oboch exekučných titulov - platobných výmerov č.1181/2000 na vymoženie sumy dlžného poistného 536.932,- Sk a č.1182/2000 na vymoženie sumy poplatku z omeškania 1.486.626,- Sk a trov exekúcie 17 230-Sk, pokiaľ súdna exekútorka predložila exekučnému súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe oboch exekučných titulov- platobných výmerov č. 1181/2000, č.1182/2000 zo dňa 05.06.2000 o zaplatenie sumy 536.952-Sk s prísl. a trov exekúcie, spolu so zmluvou o postúpení pohľadávky a pokiaľ exekučný súd vydal poverenie na vymoženie uloženej povinnosti tak, že uviedol istinu 536.952,- Sk + príslušenstvo + trovy exekúcie na základe vykonateľného a právoplatného platobného výmeru č. 1181/2000 zo dňa 05. 06.2000, keď v poverení na vykonanie exekúcie súd uvádza len jeden exekučný titul a neuvádza druhý exekučný titul- platobný výmer č. 1182/2000, z poverenia súd je zrejmé, že poverenie bolo vydané nielen na istinu 536.952,- Sk, ktorá tvorí nárok na základe exekučného titulu -platobného výmeru č. 1181/2000, ale bolo vydané aj na príslušenstvo, ktoré je nárokom podľa platobného výmeru č. 1182/2000 ako príslušenstvo k istine 536.952,- Sk, keď z platobného výmeru č. 1182/2000 vyplýva, že poplatok z omeškania vo výške 1.486.626,- Sk sa týka neuhradeného poistného 536.952,- Sk za obdobie 6/96 až 4/99 uplatnené platobným výmerom č. 1181/2000. Ďalej dôvodil tým, že potom poplatok z omeškania je príslušenstvom istiny a pokiaľ poverenie na vykonanie exekúcie obsahuje uvedenie uloženej povinnosti ako istina 536.952,- Sk + príslušenstvo + trovy exekúcie, potom obsahuje uvedenie uloženej povinnosti podľa platobného výmeru č. 1181/2000, pokiaľ ide o istinu a aj podľa platobného výmeru č. 1182/2000, pokiaľ ide o príslušenstvo. Pokiaľ teda nebol v poverení na vykonanie exekúcie uvedený platobný výmer č. 1182/2000, nemožno považovať za nesprávny úradný postup súdnej exekútorke, keď súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie na základe poverenia súdu na vykonanie exekúcie a to na základe oboch platobných výmerov uvedených v upovedomení o začatí exekúcie. Ďalej dôvodil tým, že žiadosť exekútorke na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe oboch exekučných titulov - platobných výmerov nebola ani sčasti zamietnutá exekučným súdom. Súd prvého stupňa mal za to, že nebol splnený žiadny z troch kumulatívne ustanovených predpokladov pre vznik škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom na strane súdnej exekútorke a nebola daná zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ďalej dôvodil tým, že v upovedomení o začatí exekúcie bol navrhovateľ exekútorke vyzvaný na uspokojenie pohľadávky, bol poučený o možnosti podať námietky proti exekúcii. Navrhovateľ námietky nepodal, hoci tak objektívne urobiť mohol, uspokojil vymáhanú pohľadávku a zaplatil predbežné trovy exekúcie. Skutočnosť, že navrhovateľ musel predložiť čestné prehlásenie, že sa proti nemu nevedie exekučné konanie v súvislosti s poskytnutím dotácií, ktorá okolnosť mala vplyv na jeho rozhodnutie pri úhrade vymáhanej sumy v exekúcii, nepovažoval za právne relevantnú v danej veci zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Mal za to, že vykonal úhradu finančných prostriedkov vo výške 55 219,52 Eur neslobodne, teda absolútne neplatne. Dôvodil tým, že exekútorka dostala od exekučného súdu poverenie na vykonanie exekúcie len na exekučný titul - platobný výmer č. 1181/2000 na sumu

536 952-Sk, preto mohla vykonať exekúciu len v tomto rozsahu s poukazom na § 61b Zák. č. 233/1995 Z. z. podľa ktorého exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie. Mal za to, že súd prvého stupňa išiel v odôvodnení svojho rozhodnutia nad rámec toho, čo je uvedené v poverení exekučného súdu zo dňa 20.10.2008. Mal za to, že exekučný súd mal na platobný výmer č. 1182/2000 vydať samostatné poverenie a tam by zahrnul aj príslušenstvo a trovy. Bolo vecou exekútorke, ak chcela vykonať exekúciu na sumu 55 219,52 Eur /1 486 626,-Sk/, aby exekučný titul na túto sumu uviedla do súladu podľa návrhu, ktorý dostala od oprávneného. Postúpeniu pohľadávky na spoločnosť ZH Kredit podľa zmluvy zo dňa 07.07.2005 predchádzalo množstvo protiprávných konaní a to, že sa nerešpektovalo rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR č. 3215/99 zo dňa 18.07.1999, podľa ktorého pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania prešli na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu. Právo nakladať s týmito pohľadávkami prešlo na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu. Tá si ich mala uplatniť na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý bol príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z nedovoleného alebo oneskoreného odvedenia poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004 a to aj v tom prípade, keď zmluvou o postúpení pohľadávok tieto nároky prešli zo zdravotnej poisťovne na iné subjekty. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 6 Rks 1/2010 z 21.04.2010 a zo stanovisko občianskoprávného kolégia KS Prešov zo dňa 8.3.2011. Podľa článku V. zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.07.2005 sa zmluva stáva voči dlžníkovi záväznou dňom doručenia oznámenia o postúpení. Túto povinnosť si ani jedna zmluvná strana nespĺnila. Ďalej dôvodil tým, že pri vydaní poverenia mal súd skúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak by si exekučný súd Okresný súd Bardejov túto povinnosť splnil, tak by musel ex offo zistiť, že rozhodnutím MZ SR č. 3215/99 došlo k zrušeniu Perspektívy družstevnej zdravotnej poisťovne s tým, že jej poistenci dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia prechádzajú do Všeobecnej zdravotnej poisťovne a zároveň prechádzajú na túto poisťovňu pohľadávky na poistnom a poplatky z omeškania a nikdy by nevydal exekútorke poverenie na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ nevykonal slobodne úhradu sumy 55 219,52 Eur na účet exekútorke v súlade s § 37 ods. 1 OZ, lebo bol nútený sa v čase od 18.12.2008 do 31.12.2008 rozhodnúť, či zaplatí exekútorke alebo príde o dotácie vo výške 497 908,78 Eur.

Odporca sa vyjadril a k odvolaniu navrhovateľa. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny. Uviedol, že zo strany exekútorke bola exekučnému súdu predložená žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie na základe dvoch exekučných titulov, t. j. oboch platobných výmerov a exekučný súd vydal dňa 20.10.2008 poverenie na vymoženie istiny vo výške 536.952,- Sk + príslušenstvo + trovy exekúcie. V poverení je síce ako exekučný titul označený len platobný výmer č. 1181/2000, z poverenia na vykonanie exekúcie je však zrejmé, že bolo vydané nielen na istinu vo výške 536 952-Sk podľa platobného výmeru č. 1181/2000, ale aj na príslušenstvo, ktoré je nárokom v zmysle platobného výmeru č.1182/2000. Suma 49.346,94 Eur bola jediným príslušenstvom pohľadávky vyplývajúcej z platobného výmeru č. 1181/2000, pričom iné príslušenstvo k predmetnej pohľadávke nepatrilo. Ak by súd mal úmysel poveriť exekútorke len na vymoženie istiny, urobil by to tak, že by návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa príslušenstva zamietol, čo sa však nestalo. Vo veci nie je možné konštatovať ani vznik škody, lebo navrhovateľ ako povinný v exekúcii iba splnil to, čo mal plniť, plnil existentnú pohľadávku v prospech oprávneného ZH Kredit, s.r.o. Uhradením pohľadávky 75 826,641 Eur došlo k uznaniu dlhu, ako aj k zániku pohľadávky medzi navrhovateľom ako povinným a oprávneným v exekúcii. Nakoľko navrhovateľ iba splnil to, čo plniť mal, nemohla mu v súvislosti s týmto vzniknúť škoda. Za irelevantné tvrdenie navrhovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa a v odvolaní považuje okolnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávok Perspektívy zdravotnej poisťovne na spoločnosť ZH Kredit, s.r.o., ktorému postúpeniu podľa tvrdení navrhovateľa malo predchádzať množstvo protiprávných konaní. Odporca mal za to, že okolnosti predchádzajúce postúpeniu pohľadávok, ako aj okolnosti týkajúce sa samotnej zmluvy o postúpení pohľadávok nie sú a nemôžu byť predmetom konania o náhradu škody. Odporca poukázal na to, že navrhovateľ predmetné platobné výmery evidoval od roku 2000, proti nim odvolanie nepodal a pri vynaložení bežnej starostlivosti bolo možné predpokladať, že dôjde k nútenému výkonu týchto rozhodnutí. Pokiaľ navrhovateľ videl nezákonnosť v prevode pohľadávok, resp. v možnosti ich vymáhania, mal možnosť brániť sa, to však neurobil. Nepodal námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie a celú pohľadávku dobrovoľne uhradil. Okolnosti týkajúce sa dotácii s predmetným konaním nesúvisia, nemajú vplyv na skutočnosť, že navrhovateľ sa proti exekúcii nebránil, keď ju považoval za nezákonnú. Teda neobstojí námietka

navrhovateľa, že bol nútený vymáhanú pohľadávku uhradiť, nakoľko v opačnom prípade by nezískal dotácie vo výške 497 908,78 Eur.

Navrhovateľ sa vyjadril k vyjadreniu odporcu. Uviedol, že Okresný súd Bardejov pochybil, keď neskúmal zákonnosť exekučného titulu, ktorý predložila súdna exekútorka. Pri dôslednom preskúmaní exekučného titulu a právnych skutočností, ktoré predchádzali jeho vydaniu, exekučný súd poverenie na výkon exekúcie nemal vydať ani na platobný výmer č. 1181/2000 a exekúciu mal voči navrhovateľovi zastaviť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd /§ 10 ods.1 OSP/ prejednal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods.1 a § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa úplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Odôvodnenie jeho rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa stotožňuje v celom rozsahu s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, preto sa v odvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia v súlade s § 219 ods.2 OSP.

Podľa § 1 písm. a /Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Tento zákon upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

Podľa § 2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Na účely tohto zákona a) výkon verejnej moci je rozhodovanie a úradný postup orgánov verejnej moci o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, b) orgán verejnej moci je 1. štátny orgán, 2. orgán územnej samosprávy, verejnoprávna inštitúcia, orgán záujmovej samosprávy, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorým zákon zveril výkon verejnej moci.

Podľa § 3 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 3 ods.2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Zodpovednosť podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak 1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak, 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 1) 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, 2)

Podľa § 9 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej

moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods.2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 15 ods.2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Ak bola žiadosť podaná na nepríslušnom orgáne, je tento orgán povinný bezodkladne ju postúpiť príslušnému orgánu a upovedomiť o tom poškodeného. Účinky podania žiadosti zostávajú zachované.

Podľa § 16 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 16 ods.2 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie príslušného orgánu, ktorý koná v mene štátu, písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre predbežné prerokovanie nároku.

Podľa § 17 ods.1 Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov Uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 4 ods.1 písm. a/ 3 vyššie citovaného zákona koná vo veci náhrady škody a štát zodpovedá za škodu spôsobenú pri činnosti exekútorov, avšak iba za ich činnosť v rámci prenesenej verejnej moci, teda ak exekútor pôsobí na základe poverenia súdu. V zmysle § 9 ods.1 vyššie citovaného zákona úradným postupom je postup orgánov štátu súvisiaci s výkonom štátnej (verejnej) moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Za nesprávny úradný postup sa považuje porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti, a to aj pri takých úkonoch, ktoré sú vykonávané v rámci rozhodovacej činnosti. Nesprávnym úradným postupom súvisiacim s rozhodovacou činnosťou je napr. aj nevydanie či oneskorené vydanie rozhodnutia, ak malo byť v súlade s uvedenými pravidlami vydané rozhodnutie správne či v ustanovenej lehote, prípadne iná nečinnosť štátneho orgánu, či iné vady v spôsobe vedenia konania. Hoci nie je vylúčené, aby škoda, za ktorú zodpovedá štát, bola spôsobená aj nesprávnym úradným postupom vykonávaným v rámci rozhodovacej činnosti, je pre túto formu zodpovednosti určujúce, že úkony tzv. úradného postupu samy osebe nevedú k vydaniu rozhodnutia a ak je rozhodnutie vydané, bezprostredne sa v jeho obsahu neodrazia. Zodpovednosť za škodu z nesprávneho úradného postupu orgánu štátu nezakladajú vady konania (napr. pri zhromažďovaní podkladov pre rozhodnutie, hodnotenie zistených skutočností a právne posúdenie), ak mali za následok nesprávne rozhodnutie. Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé od posúdenia príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Ide teda o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých príčinných súvislostí. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti štátu ide teda o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup orgánu štátu musí byť teda vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona sa za poškodeného považuje každý, komu bola nesprávnym úradným postupom spôsobená škoda. Na rozdiel

od zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, účastníkom konania nemusí byť poškodený. Z hľadiska zodpovednosti štátu za škodu nie je dôležité, či poškodený bol vôbec účastníkom konania, v rámci ktorého došlo k vydaniu nesprávneho úradného rozhodnutia. Dôležité je iba to, či poškodenému vznikla škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s uvedeným postupom, t. j. medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody je príčinná súvislosť.

Predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je súčasné /kumulatívne/ splnenie troch základných predpokladov a to nesprávny úradný postup, vznik škody ako majetkovej či nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Zo skutkových a právnych dôvodov vymedzených v návrhu na začatie konania, ako aj v priebehu konania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že navrhovateľ sa v danej právnej veci domáhal náhrady škody voči štátu spôsobenej mu orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci, prenesenej verejnej moci- spôsobenej mu súdnou exekútkou pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu, teda nesprávnym úradným postupom súdnej exekútky, ktorá podľa navrhovateľa vykonala exekúciu nad rámec poverenia súdu na vykonanie exekúcie, čím spôsobila navrhovateľovi škodu.

Odvolačný súd na zdôraznenie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že návrh navrhovateľa nebol dôvodne podaný, keď v konaní nebolo preukázané, že by boli kumulatívne splnené zákonné predpoklady pre vznik uplatnenej škody, teda nebolo preukázané, že by súdna exekútky pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu postupovala tak, že by jej konanie, činnosť bolo možné považovať za nesprávny úradný postup.

Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že úplne zistený skutkový stav veci a z toho vyvedené a prijaté skutkové a právne závery súdu prvého stupňa /vyššie uvedené konanie súdnej exekútky v exekúcii vedenej voči navrhovateľovi ako povinnému/ nepredstavujú po právnej stránke zo strany súdnej exekútky nesprávny úradný postup pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu /Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov/ v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, keďže v konaní nebolo preukázané, že by súdna exekútky pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov konala, postupovala v rozpore so Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, teda nebolo preukázané, že by sa dopustila takého nesprávneho úradného postupu, ktorým sa porušujú pravidlá postupu predvídané príslušným zákonom pre počínanie pri jej činnosti.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že u súdnej exekútky bol podaný návrh oprávneného proti navrhovateľovi ako povinnému na vykonanie exekúcie na základe oboch exekučných titulov - platobných výmerov č.1181/2000 na vymoženie sumy dlžného poistného 536.932,- Sk a č.1182/2000 na vymoženie sumy poplatku z omeškania 1.486.626,- Sk a trov exekúcie 17 230-Sk. Súdna exekútky predložila exekučnému súdu v súlade s návrhom oprávneného žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe oboch exekučných titulov- platobných výmerov č. 1181/2000, č.1182/2000 zo dňa 05.06.2000 o zaplatenie sumy 536.952-Sk s prísl. a trov exekúcie. Je nesporné, že exekučný súd vydal poverenie na vymoženie uloženej povinnosti tak, že z obsahu poverenia vyplýva, že v ňom súd uviedol - istina 536.952,- Sk + príslušenstvo + trovy exekúcie na základe vykonateľného a právoplatného platobného výmeru č. 1181/2000 zo dňa 05. 06.2000, teda z obsahu poverenia je zrejmé, že poverenie bolo vydané nielen na istinu 536.952,- Sk, ktorá tvorí nárok na základe exekučného titulu -platobného výmeru č. 1181/2000, ale bolo vydané aj na príslušenstvo, ktoré je nárokom podľa platobného výmeru č. 1182/2000 ako príslušenstvo k istine 536.952,- Sk, keď z platobného výmeru č. 1182/2000 vyplýva, že poplatok z omeškania vo výške 1.486.626,- Sk sa týka neuhradeného poistného 536.952,- Sk za obdobie 6/96 až 4/99 uplatnené platobným výmerom č. 1181/2000, naviac keď súd prvého stupňa žiadosť súdnej exekútky na vydanie poverenia v časti exekučného titulu- platobného výmerov č.1182/2000 zo dňa 05.06.2000 na vymoženie sumy poplatku z omeškania 1.486.626,- nezamietol v zmysle § 44 ods.2 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov. Pokiaľ potom nebol v poverení exekučného

súdu na vykonanie exekúcie uvedený ako exekučný titul aj platobný výmer č. 1182/2000 a pokiaľ súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie na základe oboch platobných výmerov ako exekučných titulov, nemožno toto konanie súdnej exekútorke považovať za nesprávny úradný postup súdnej exekútorke podľa § 9 ods.1 vyššie citovaného zákona.

Odvolačný súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danej právnej veci náhrady škody uplatnenej voči štátu podľa § 9 ods.1 vyššie citovaného zákona na uvedenom skutkovom základe, nie sú právne relevantnými skutočnosťami namietané navrhovateľom pred súdom prvého stupňa a to, že navrhovateľovi nebola doručená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 7.7.2005, že oba platobné výmery boli vydané v rozpore s rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva č. 3215/1999, že úhradu vymáhanej sumy v exekúcii nevykonal slobodne na účet exekútorke v súlade s § 37 ods. 1 OZ, lebo bol nútený sa v čase od 18.12.2008 do 31.12.2008 rozhodnúť, či zaplatí exekútorke alebo príde o dotácie vo výške 497 908,78 Eur, ktoré skutočnosťou hypoteticky mohli byť právne relevantnými skutočnosťami v exekučnom konaní a to či už pri postupe exekučného súdu v zmysle § 44 ods. 2, resp. v zmysle § 50 pri podaní námietok povinného proti exekúcii, resp. pri postupe súdu podľa § 57 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V ostatných dôvodoch odvolací súd poukazuje na dôvody odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa ako na svoje vlastné a opakovať ich nebude.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP.

Odvolačný súd rozhodol o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a odporcoví, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Odvolačný senát prijal toto rozhodnutie pomeroch hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.