

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/564/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512203743
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512203743.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X.. Q. W., R...: XX.XX.XXXX, D. D., Q. X proti odporcovi: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, Čulenova 6, Bratislava, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 24.06. 2013 č.k. 6C 48/2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 29.02.2012 domáhal ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy alebo náhrady škody vo výške 175.999,- Eur. Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom mal uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť a napriek tomu, že on si svoje povinnosti a záväzky voči odporcovi riadne plnil, tento ho od dodávky elektrického prúdu odpojil dňa 06.10.2011 a následne ho zapojil až 02.01.2012. Správanie odporcu sa ho hlboko dotklo a zasiahlo do jeho osobnostného práva.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Žiadal návrh v plnom rozsahu zamietnuť, namietal svoju pasívnu legitimitáciu, nakoľko s navrhovateľom nie je v žiadnom právnom vzťahu.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní vo veci -výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu a zistil, že navrhovateľ uzatvoril zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť so Západoslovenskou energetikou, a.s., IČO: 35 823 551 dňa 13.06.2007. Podľa

- 2 -

vyjadrenie navrhovateľa, tento si zmluvné povinnosti riadne plnil a platil faktúry za dodávku elektrickej energie napriek tomu ho od dodávky elektrickej energie odpojili dňa 06.10.2011 a opätovne ho k dodávke elektrickej energie zapojili až dňa 02.01.2012.

Navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o tom, že odporca je povinný mu zaplatiť 1.999,90 Eur za každý deň odo dňa 06.10.2011 až do zapojenia dňa 02.01.2012, t.j. 88 dní, teda 175.999,- Eur. Ponechal na úvahu súdu, či mu prizná tento nárok titulom náhrady škody alebo nemajetkovej ujmy za porušenie osobnostného práva, nakoľko odporca ho odpojil od odoberania elektrickej energie, čím hlboko zasiahol do jeho osobnostného práva, ponížil ho a dotkol sa jeho občianskej cti. Odpojenie od odoberania elektrickej energie považoval navrhovateľ za neoprávnené, nakoľko bol odpojený z dôvodu neplatenia a on nikdy nemal žiadnu dlžobu, pretože si riadne platil účty a nikdy nebol ani v omeškaní. Nakoniec sa ukázalo, že odpojenie bolo neoprávnené, preto ho 02.01.2012 opätovne k odoberaniu elektrického prúdu zapojili. K námietke odporcu ohľadom pasívnej legitimitácie uviedol, že aktívna ani pasívna legitimitácia neexistuje, nakoľko celé vyjadrenie odporcu je znôška lží a sú nepravdivé.

Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktoré ho ako navrhovateľa zaťažuje, pretože nepreukázal jednak to, že odporca je s ním v zmluvnom vzťahu a ani to, že by mu odporca spôsobil nejakú ujmu, či už majetkovú alebo nemajetkovú. Sám nevedel uviesť, akej ujmy sa domáha, či sa jedná o škodu na majetku, alebo ujmu nemajetkovú spojenú s ochranou osobnostného práva navrhovateľa. Nevedel ani vyšpecifikovať, akým spôsobom dospel k sume 175.999,- Eur, ktorú od odporcu požadoval. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Západoslovenská energetika, a.s., resp. jej právnym nástupcom ZSE Energia, a.s., ktorá pre navrhovateľa zabezpečuje univerzálnu službu, teda dodávku elektriny na základe zmluvy. Súd má teda za to, že námietka odporcu, že nie je v tomto konaní pasívne vecne legitimovaný, je dôvodná. Navrhovateľ v konaní nenavrhol ďalšie dôkazy a preto súd nemá dôkaznú povinnosť a nemôže z vlastnej iniciatívy vykonávať dôkazy v predmetnom konaní a tiež nemôže za navrhovateľa meniť okruh účastníkov. V sporovom konaní, ktoré možno začať iba na návrh,

- 3 -

nemožno považovať za účastníka konania toho, koho sa vec inak týka, ak nebol v návrhu ako účastník konania určený navrhovateľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Úspešný odporca mal právo na náhradu trov konania, žiadne trovy mu v konaní nevznikli ani žiadne trovy konania si neuplatňoval.

Voči uvedenému rozsudku, ktorý bol navrhovateľovi doručený 30.07.2013 podal navrhovateľ dňa 12.08.2013 bianko - odvolanie, podanie v ktorom uviedol, že dôvody odvolania doplní v priebehu niekoľkých dní. Odôvodnenie tohto odvolania-podania však bolo súdu doručené až 23. 08. 2013.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

V zmysle § 204 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Tým, že navrhovateľ podal proti rozsudku v zákonom určenej lehote na podanie odvolania bianko podanie, ktoré nazval odvolaním, bez akýchkoľvek zákonných náležitostí, toto podanie odvolací súd nepovažuje za riadne podané odvolanie.

Až doplnenie dôvodov (doručené súdu prvého stupňa 23.08. 2013) pôvodného bianko podania by mohlo byť považované za odvolanie, avšak toto doplnenie bolo súdu doručené po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, ktorá vyplýva z § 204 O.s.p. a ktorá uplynula 12 . augusta 2013.

- 4 -

Súd by akceptoval doručenie dôvodov bianko odvolania, ak by boli súdu doručené v zákonom stanovenej lehote 15 dní.

Ak by v tomto prípade súd akceptoval doručenie dôvodov odvolania , došlo by zjavne k nezákonnému predĺženiu lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného, odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. musel odvolanie odporcu odmietnuť.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva, nakoľko mu žiadne nevznikli (§ 224 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.