

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/346/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112244511  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112244511.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Ředitelství silnic a dálnic ČR, so sídlom Praha, Na Pankráci 546/56, Česká republika, IČO: 65 993 390, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, zastúpená konateľom a advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., proti odporcovi: Nákladná automobilová doprava Nitra, a.s., so sídlom Nitra, Jakuba Haška 3, IČO: 34 118 926, zastúpený Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Nitra, Farská 34, o zaplatenie 193,99 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 8C/139/2012-71 zo dňa 26.06.2013 v časti výroku o náhrade trov konania, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie vo veci samej. Navrhovateľa zaviazal povinnosťou zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur na účet právneho zástupcu odporcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia. Zároveň navrhovateľovi po právoplatnosti uznesenia vrátil súdny poplatok za návrh vo výške 9,80 Eur, cestou Daňového úradu Bratislava. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1, § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 193,99 Eur s prísl. titulom úhrady za užívanie spoplatnených pozemných komunikácií navrhovateľa vozidlami odporcu. Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ podaním zo dňa 19.06.2013 zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa, súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP dôvodiac tým, že navrhovateľ zobral návrh späť, čím z hľadiska procesného zavinil zastavenie konania. Súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 62,56 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcu za dva úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd/ á 18,26 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 7,81 Eur, spolu 52,14 Eur a vrátane 20 % DPH vo výške 10,42 Eur.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ v časti výroku o náhrade trov konania. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil ustanovenia týkajúce sa náhrady trov konania napriek tomu, že vo svojom späťvzatí uviedol rozhodujúce okolnosti, ktoré súd nevzal do úvahy. Uviedol, že návrh bol dôvodne podaný, pretože v čase podania žaloby aj v súčasnosti uplatnená pohľadávka v celom rozsahu existuje. Súd však tento nárok nemôže priznať pre vznesenú námietku premlčania.

Vzhľadom na to, že zavinenie, ani len procesné, na späťvzatie nie je možné jednoznačne pričítať len jednému z účastníkov, je na miestne rozhodnúť, že žiadnemu z účastníkov nepatrí náhrada trov konania. Zároveň poukázal na to, že ide o drobný spor a súd v súlade s § 150 ods. 2 OSP je oprávnený nepriznať náhradu trov konania vôbec alebo len z časti. Namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje žiadne odôvodnenie, prečo súd toto moderačné pravidlo neaplikoval, hoci sú pre neho splnené predpoklady. Napadnuté uznesenie je teda nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a zároveň vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia ustanovení § 146 OSP a § 150 ods. 2 OSP.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca sa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania je potrebné potvrdiť ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pokiaľ niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí byť postupované podľa § 146 ods. 2 OSP veta prvá. Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto, ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi.

Výnimkou z tejto zásady je však veta druhá ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, v zmysle ktorej, ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, je povinný hradiť trovy konania odporca. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa.

Odvolací súd sa v danej právnej veci v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, preto sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého uznesenia v súlade ustanovením § 219 ods. 2 OSP.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodné, preto je rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potrebné ako vecne správne potvrdiť. V danej právnej veci súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP, keď navrhovateľ z procesných dôvodov zavinil zastavenie konania tým, že zobral svoj návrh na začatie konania späť, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa, že nie je možné výlučne jemu pričítať zavinenie na späťvzatie návrhu, preto je na mieste nepriznať žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania. Je tomu tak z dôvodu, že navrhovateľ podaný návrh po vznesenej námietke premlčania odporcom vzal v celom rozsahu späť, teda procesne zavinil zastavenie konania, preto je povinný odporcovi nahradiť trovy konania, ktoré mu preukázateľne vznikli na účelne bránenie svojho práva.

Odvolací súd sa taktiež nestotožnil s námietkou navrhovateľa, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 OSP, teda nepriznať odporcovi náhradu trov konania celkom alebo sčasti z dôvodu, že sa jedná o drobný spor. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že zákon osobitne zdôrazňuje možnosť využitia moderačného práva súdu v drobných sporoch. V takom prípade nemusia byť dané dôvody hodné osobitného zreteľa a ani nemusí ísť o výnimočnú situáciu. Popri skutočnosti, že ide o drobný spor (§ 200ea OSP), postačuje, ak trovy konania sú neprimerané pohľadávke. Posúdenie primeranosti medzi pohľadávkou (správnejšie medzi hodnotou predmetu sporu) a medzi výškou trov

opätovne ponecháva zákonodarca na súdnu prax. Vzhľadom na sadzby súdnych poplatkov a výšku tarifnej odmeny advokátov, stanovené všeobecne záväznými predpismi, by však bolo zrejme nesprávne za neprimerané trovy konania vyhlásiť paušálne trovy, ktoré prevyšujú hodnotu predmetu sporu.

S poukazom na uvedené odvolací súd mal za to, že odporcom uplatnená náhrada trov konania neprevyšuje hodnotu predmetu sporu, teda trovy konania nie sú neprimerané voči pohľadávke, preto nie je na mieste aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, teda nepriznanie odporcovi náhradu trov konania celkom, resp. ani sčasti.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli.

Odvolací senát prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.