

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313010225.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. 10. 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný O. D., nar. XX. XX. XXXX K. I.,  
trvale bytom I., X.A. XXXX/XX,

za skutok, ktorý mal spáchať tak, že

v čase od 22.00 h dňa 16. 11. 2012 do 06.00 h dňa 17. 11. 2012 v Podbrezovej v objekte Železiarní Podbrezovej, a. s. v časti Nový závod v hale valcovne rúr počas nočnej zmeny opakovane asi dva až trikrát neoprávnene vošiel do príručného skladu vymeniteľných náhradných dielov, odkiaľ odcudzil 17 ks mosadzných líšt z bronzu, ktoré boli namontované ako súčasť ložiskového telesa valcov vyťahovacieho stroja, čím spôsobil Železiarňam Podbrezová, a. s., Kolkáreň 35, Podbrezová, škodu vo výške 9.838 €,

a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona,

spod obžaloby oslobodzuje,

nakoľko nie je preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje sa poškodená spoločnosť Železiarne Podbrezová, a. s. Brezno so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor podal dňa 27. 05. 2013 obžalobu na O. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že mosadzné líšty zo skladu neukradol, nakoľko v čase nočnej zmeny zo dňa 16. 11. 2012 na 17. 11. 2012 v sklade vôbec nebol. V predmetnú pracovnú smenu až do polnoci nakladal šrot do vagónov spolu s pánom I.. Miesto výkonu tejto práce sa nachádza inde ako predmetný sklad, kde došlo ku krádeži. Až do polnoci sa vôbec vedľa skladu nepohyboval. O dvanástej nastúpil na odpočinok a mal prestávku 30 minút, ktorú strávil v odpočívárni. Po prestávke začal vykonávať prácu striedavo na začisťovacích pílach a tie sa už nachádzajú vedľa predmetného skladu. Na pílach striedal po polhodine, takže vtedy

sa mohol pohybovať pred sklado, nakoľko jedna z tých píl je pred týmto sklado. To, že obžalovaný šrot naozaj do dvanástej v noci nakladal, je zaevidované v denníku majstra. Počas smeny mal oblečené krátke tričko a montérky. Pracovné rukavice nikomu nepožičiaval. Možno mal na sebe aj rukavice pána D., ale si ich od neho nepožičal, museli byť položené na stroji. Počas smeny sa mohol zamazať, keď pracoval so šrotom. Čo sa týka svedka D., tak obžalovaný uviedol, že nie sú priatelia, poznajú sa len ako kolegovia z práce a ani sa nestretávajú mimo práce.

Okrem výpovede obžalovaného súd vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov U. O. I., vedúceho údržby, O. I., X. D., Z. D., O. X., prečítaním výpovede svedka A. I. z prípravného konania so súhlasom obžalovaného a prokurátora. Ďalej prečítaním rozsudku Okresného súdu v Brezne 3T/83/2013, ako aj ďalších listinných dôkazov týkajúcich sa spáchania predmetného skutku, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedok O. I., ktorý je vedúci údržby uviedol, že z príručného skladu boli odcudzené mosadzné lišty, a to 12 ks dlhých asi 50 cm, širokých 20 cm a hrubých 20 mm, pričom jedna lišta vážila 16,18 kg a potom 5ks lišt, z ktorých jedna vážila 11,5 kg. Tieto lišty boli priskrutkované k telesu valcov a boli zaskrutkované asi dvanástimi skrutkami. Dali sa odskrutkovať špeciálnym kľúčom, pričom toto odskrutkovanie trvá tak 5-10 min., v závislosti od šikovnosti toho, kto to robí. Svedok zistil, že chýbajú predmetné lišty až v pondelok, keď posledná smena bola predmetná smena. Takže od predmetnej smeny sa v podniku nachádzala už len strážna služba.

Svedok O. X., ktorý pracuje ako majster upravovne a je nadriadený obžalovanému uviedol, že v predmetnú smenu zadefoval obžalovanému prácu. Najprv pracoval na šrote, čo je dosť špinavá práca. Jeho úlohou bolo zväzky šrotu, ktoré boli na lane, ukladať do vagónov. Či sa dá od tejto práce odbehnúť, závisí od toho, či pracovník si splní túto prácu, teda či predmetný šrot naloží. V ten večer sa nakladalo 18 ton šrotu a jeden vagón sypaného šrotu. O tom, či mohol obžalovaný od tejto práce odbehnúť sa mohol vyjadriť žeriavnik A. I.. Obžalovaný bol zadelený na takú prácu, že nemal prečo chodiť do skladu náhradných dielov.

Svedkyňa O. I. uviedla, že v predmetnú smenu pracovala v kabíne č. 18, ktorá je celá presklená, takže má výhľad na štvrtinu prevádzky, a teda aj na príručný sklad. Všimla si, ako sa počas smeny obžalovaný pohybuje v blízkosti skladu a do neho asi trikrát vošiel, pričom tam pobudol tak 10 minút. Následne odišiel, opäť sa vrátil a takto to trvalo asi hodinu. Vtedy pracoval obžalovaný ako striedač. Striedači sa síce zvyknú pohybovať pred sklado, ale nie v blízkosti skladu. Obžalovaný mal oblečené tričko a montérky a nezdalo sa jej, že by sa nejako zvláštne pohyboval. Svedkyňa zaregistrovala aj svedka D., ktorý stál pred sklado a komunikoval s obžalovaným. D. mal káricku, čo bolo dosť zvláštne, ale nevidela, že by vošiel do skladu, ani že by niečo mal v tejto káricke.

Svedok X. D. potvrdil výpoveď svedkyne I.. Svedkyňa I. ho zavolała do kabíny, aby sa išla pozrieť na to, čo robí obžalovaný. Obžalovaný behal medzi sklado a rovnačkou, pričom sa v sklade zdržal pár sekúnd. Svedok ho videl asi trikrát alebo štyrikrát, ako na krátku dobu vbehol do skladu. Svedka D. nezaregistroval. Keď obžalovaný prišiel striedať svedka D., bol zašpinený a mal špinavé aj rukavice.

Svedok D. uviedol, že pracoval v predmetnú smenu zo dňa 16. 11. 2012 na 17. 11. 2012 a zbieral odpadové drevo do káricky. Počas smien sa stretával s obžalovaným, s ktorým však neboli priatelia, poznali sa len ako kolegovia, ale či sa s ním stretol aj v predmetnú smenu sa vyjadriť nevedel. Priznal, že bol právoplatne odsúdený za krádež mosadzných lišt, ale poprel, že by tento skutok spáchal. Priznal sa, lebo chcel mať pokoj. Svedok poprel, že by sa s obžalovaným dohadoval o krádeži mosadzných lišt z príručného skladu.

Z rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3T/83/2013-78 zo dňa 05. 09. 2013 súd zistil, že svedok D. bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko dňa 13. 11. 2012 ukradol od svojho zamestnávateľa spoločnosti Železiarne Podbrezová, a. s. 12 ks ložiskových telies a 3 ks bronzových lišt o hmotnosti 8,5 kg a 3 ks bronzových lišt o hmotnosti 9,7 kg.

Súd zhodnotil výpovede všetkých svedkov ako aj obžalovaného a dospel k záveru, že dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, ktoré produkovala obžaloba, sú nedostatočné, aby dokázali vinu obžalovanému. Súd uveril výpovedi svedkyne I. a svedka D., že obžalovaný počas smeny chodil do

príručného skladu. Zdržal sa tam pár minút a potom zo skladu vyšiel. Súd však poukazuje na to, že tento dôkaz, je len nepriamy dôkaz, ktorý by mohol poukázať na to, že úlohou obžalovaného mohlo byť odmontovať predmetné mosadzné lišty z valcov, nie ich však zo skladu vyniesť, nakoľko nebol na to oblečený ani inak pripravený. Tento nepriamy dôkaz by však musel byť podporený aj ďalšími nepriamymi dôkazmi, ktoré by vytvárali takú dôkaznú reťaz, ktorá by v konečnom dôsledku mohla preukázať vinu obžalovaného. Ďalšie takéto nepriame dôkazy neboli v konaní vykonané, napr. dôkaz, že by u obžalovaného našli kľúč, ktorým odmontovával mosadzné lišty, alebo prípadne iné stopy, ktoré by dokázali to, že obžalovaný naozaj vykonával nejakú činnosť, ktorým cieľom boli odcudzil mosadzné lišty zo skladu. Za takýto dôkaz však nemožno považovať tú skutočnosť, že sa obžalovaný rozprával pred skladom so svedkom D., ktorý mal pri sebe káricku, ani vzhľadom na to, že svedok D. bol právoplatne odsúdený za krádež mosadzných lišt, ale ktoré odcudzil v iný deň, ako bola predmetná smena.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd musel obžalovaného podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodiť, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.