

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206366
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612206366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zast: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporkyňi: O., zastúpená opatrovníčkou W., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur, náhradu trov konania 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 87,24 Eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána, AK Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, vedený v D., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 05.06.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 50,50 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporkyňa sa dňa 29.06.2011 na linke MHD č. 63 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,50 Eur a sankčnú úhradu 50,00 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 16Ro/953/2012 vydal dňa 12.09.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 5C/86/2013-19 zo dňa 13.09.2013 zrušil. Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a preto jej súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníčku.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a poukazujúc na ním predložené dôkazy žiadal v celom rozsahu návrhu vyhovieť. Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie tiež nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania a priloženými listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier zo dňa 08.08.2011, podacím hárkom a ďalšími listinnými dôkazmi.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 29.06.2011 súd zistil, že odporkyňa dňa 29.06.2011 o 07:12 hod. cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linkou č. 63, číslo vozňa 1840/2, kedy bola kontrolovaná revízorom navrhovateľa.

Keďže sa odporkyňa nepreukázala cestovným lístkom, bola vyzvaná na zaplatenie postihu vo výške 50,- Eur a cestovného vo výške 0,50 Eur. Odporkyňa túto sumu odmietla zaplatiť.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa čl. 3 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, vydaný Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 bod 7 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, vydaný Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu platnosti. V prípade, že sa cestujúci preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, vydaný Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy, vydaný Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,50 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 29.06.2013 o 07:12 hod. cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linkou č. 63 a pri kontrole revízorom sa nepreukázala cestovným lístkom.

Nastúpením odporkyne do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporkyne bolo

za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporkyňa si svoju povinnosť nespĺnila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 € a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,50 €, stonásobok predstavuje sumu 50,- €. Celkom sa jedná o sumu 50,50 €.

Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého

účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania v celkovej sume 103,74 €, a to jednak zaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a jednak ako trovy právneho zastúpenia advokátom. Trovy právneho zastúpenia advokátom pozostávajú zo sumy vo výške 87,24 €, a to za tri úkony právnej pomoci á 16,60 € (príprava a prevzatie zastúpenia, pokus o zmier - ďalšia porada s klientom, podanie návrhu vo veci samej) + 3 x náhrada výdavkov á 7,63 € + 20% DPH.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je odporca povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.