

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/484/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210905  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813210905.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie 279,91 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 238,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16. 12. 2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 279,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 16. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A4947016 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A4947016 zo dňa 17. 03. 2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu - 1 ks, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. Žalobca sa zároveň týmto návrhom na začatie konania domáhal aj nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 USB modem a to vo výške 41,- Eur (ďalej len "škoda"). Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 238,91 Eur vyfakturovaných v období 2011/08 - 2011/10. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 01. 12. 2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 16. 12. 2011. Z uvedeného dôvodu žiadal súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 238,91 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 41,-Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla.

Súd následne Rozsudkom č. k. 4C/296/2013-36 dňa 28. 08. 2013 žalobu v časti zaplatenia 41,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 16. 12. 2011 do zaplatenia zamietol a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 10. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/484/2013.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/484/2013-5 zo dňa 22. 10. 2013 oznámil, že dňa 31. 10. 2013 o 08.45 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/296/2013 a to Zmluvou o pripojení č. A4947016 zo dňa 17. 03. 2010, Dodátkom k uvedenej zmluve zo dňa 17. 03. 2010, Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve Bonusy ponuky "Akvizičná ponuka HSDPA - ZA" zo dňa 01. 03. 2010, faktúrami, doručenkou, pokusom o pokonávku zo dňa 01. 12. 2011 a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Žalovaná v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/296/2013 žiadosťou doručenou súdu dňa 27. 08. 2013 nárok žalobcu uznala a požiadala o možnosť splatenia dlhu v splátkach vo výške 20,00 Eur mesačne, keďže má 73 rokov a opatruje ju syn, má dôchodok 400,00 Eur, z ktorého mesačne platí na elektrinu 97,00 Eur, vodu 15,00 Eur, lieky 40,00 Eur, kúrenie 80,00 Eur.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 150 O. s. p., keď dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania úspešnému žalobcovi videl v osobných, sociálnych a majetkových pomeroch žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.