

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234670  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212234670.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnka 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: E & S Slovakia, s.r.o., Plátenícka 24, Bratislava 821 09, IČO: 36 289 442, o zaplatenie 1.044,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.044,70 Euro spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.11.2011 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 62,50 eur, trov právneho zastúpenia v sume 212,90 eur a náhradu hotových výdavkov v sume 448,25 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.044,70 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom náhrady škody v súlade s ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na 31.10.2013. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie, spolu s procesným poučením o následkoch nedostavenia sa doručené na poslednú známu adresu podľa výpisu z obchodného registra v súlade s § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 06.09.2013. Svoju neprítomnosť na pojednávaní odporca neospravedlnil. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie dostavil riadne.

Podľa § 153b ods. 1 O. s. p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

2

17C/61/2013

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O. s. p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 427 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 517 ods. 1 OZ prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na splnenie podmienok, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.044,70 eur od 26.11.2011 do zaplatenia (teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom vo výzve

3

17C/61/2013

na náhradu poisťného plnenia) v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi v súlade s § 10 , § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov náhradu trov konania pozostávajúcu z uhradeného súdneho poplatku vo výške 62,50 eur, náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 212,90 eur vyčíslenej navrhovateľom za 3 úkony právnej služby á 61,41 eur + režijný paušál ( prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní )a náhrady hotových výdavkov vo výške 448,25 eur za úradný preklad dokumentov z taliančiny do slovenčiny.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.