

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200264
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu UBC 2020, k. s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135, ako správca úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Mesto U. O., o zaplatenie 2 033,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 647,05 eura a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 4,69 eura od 16. 02. 2020 do 06. 03. 2020, zo sumy 4,70 eura od 16. 03. 2020 do 08. 04. 2020, zo sumy 1,22 eura od 16. 04. 2020 do 06. 05. 2020, zo sumy 4,44 eura od 16. 05. 2020 do 09. 06. 2020, zo sumy 1,26 eura od 16. 06. 2020 do 08. 07. 2020, zo sumy 1,28 eura od 16. 07. 2020 do 07. 08. 2020, zo sumy 1,31 eura od 16. 08. 2020 do 09. 09. 2020, zo sumy 1,34 eura od 16. 09. 2020 do 08. 10. 2020, zo sumy 1,36 eura od 16. 10. 2020 do 09. 11. 2020, zo sumy 1,38 eura od 16. 11. 2020 do 08. 12. 2020, zo sumy 1,40 eura od 16. 12. 2020 do zaplatenia, zo sumy 83,61 eura od 16. 01. 2021 do zaplatenia, zo sumy 85,09 eura od 16. 02. 2021 do zaplatenia, zo sumy 86,60 eura od 16. 03. 2021 do zaplatenia, zo sumy 88,14 eura od 16. 04. 2021 do zaplatenia, zo sumy 89,70 eura od 16. 05. 2021 do zaplatenia, zo sumy 91,29 eura od 16. 06. 2021 do zaplatenia, zo sumy 92,91 eura od 16. 07. 2021 do zaplatenia, zo sumy 94,55 eura od 16. 08. 2021 do zaplatenia, zo sumy 96,23 eura od 16. 09. 2021 do zaplatenia, zo sumy 97,93 eura od 16. 10. 2021 do zaplatenia, zo sumy 99,67 eura od 16. 11. 2021 do zaplatenia, zo sumy 101,44 eura od 16. 12. 2021 do zaplatenia, zo sumy 103,23 eura od 16. 01. 2022 do zaplatenia, zo sumy 105,06 eura od 16. 02. 2022 do zaplatenia, zo sumy 106,93 eura od 16. 03. 2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 27. 01. 2023, uplatnil JUDr. Jaroslav Jakubčo, ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze (ďalej „úpadca“), voči žalovanému istinu vo výške 1 503,60 eura, zmluvné úroky v kapitalizovanej sume 236,28 eura, zmluvnú pokutu v sume 269,34 eura, vynaložené náklady za vystavenie listovej upomienky 24,31 eura (spolu 2 033,53 eura) plus zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškaných splátok, splatných od 16. 02. 2020 do 16. 03. 2022, ktorých výšku a obdobie omeškania v žalobe konkretizoval. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside,

a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. 09. 2022, sp. zn. 31K/25/2022, vyhlásený konkurz. Skutkovo žalobu odôvodnil tým, že žalobca (zrejme úpadca Silverside, a. s. v konkurze) na základe zmluvy poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 108,83 eura. So splácaním úveru sa žalovaný dostal do omeškania., preto výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 20. 10. 2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatnenia celého dlhu v prípade omeškania so splácaním viac ako 3 mesiace. Poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého účinnosť zosplatnenia nastala dňa 30. 09. 2022 ex lege, nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022. Tvrdil, že žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne podľa článku IX. zmluvy a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne od prvého dňa omeškania.

2. Na výzvu súdu žalobca uviedol, že nevyužil svoje právo a nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“). K splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov došlo dňom vyhlásenia konkurzu. Nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru odôvodnil tým, že sa žalovaný dostal so splácaním úveru do omeškania. Zotrvál na svojom tvrdení, že celková výška dlžnej istiny úveru predstavuje 1 503,60 eura, zmluvných úrokov vo výške 21,27 % ročne podľa článku II. zmluvy predstavuje celkovo sumu 236,28 eura, zmluvná pokuta vo výške 10 % zo sumy omeškaných splátok spolu vo výške 269,34 eura. Žalovanému bol v zmysle Platobnej disciplíny zo dňa 16. 11. 2022 účtovaný 8x poplatok za upomienku a poplatok za poslednú výzvu si žalobca uplatňuje v zmysle čl. VII. zmluvy v spojení so sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby, ktorý bol schválený D. N. Z.. Žalovanému bolo spolu zaslaných 34 upomienok a dve posledné výzvy, pričom v zmysle prehľadu platieb ostalo neuhradených necelých 8 upomienok a jedna posledná výzva, za ktoré si žalobca uplatňuje 24,31 eura.

3. V priebehu konania došlo k zmene správcu konkurznej podstaty úpadcu, a to uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 04. 2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bol namiesto JUDr. Jaroslava Jakubča ustanovený za správcu konkurznej podstaty úpadcu UBC 2020, k. s., so sídlom v Bratislave; uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 85/2023, vydanom dňa 04. 05. 2023. Nakoľko na majetok veriteľa bol vyhlásený konkurz, v zmysle ust. § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je v súdnom konaní aktívne vecne legitimovaný správca konkurznej podstaty, ktorým v čase začatia konania bol JUDr. Jaroslav Jakubčo a aktuálne je ním UBC 2020, k. s., so sídlom v Bratislave.

4. Žaloba s prílohami, ako aj odpoveď žalobcu na výzvu súdu zo dňa 10. 03. 2023, boli žalovanému doručené dňa 18. 04. 2023 spolu s uznesením zo dňa 17. 03. 2023, č. k. 6Csp/5/2023-99, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 10 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 13. 06. 2023, na ktoré boli strany riadne predvolané (doručenie predvolania žalovanému mal súd preukázané dňom 31. 05. 2023 fikciou podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pojednávanie sa zúčastnil zástupca žalobcu - aktuálneho správcu konkurznej podstaty úpadcu. Nakoľko strany svoju neprítomnosť neospravedlnili, súd rozhodol v zmysle § 180 CSP, že pojednávanie sa vykoná aj v ich neprítomnosti.

6. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom (žiadne ďalšie dôkazy navrhnuté neboli), súd zistil, že úpadca, ako veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili dňa 23. 02. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 58980945506 (ďalej len „Zmluva o úvere“), ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet dlžníka vo výške 4 000,- eur. Splatenie úveru bolo dohodnuté v 60-tich pravidelných splátkach po 108,83 eura, splatných vždy 15. dňa v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 15. 04. 2017 a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na 15. 03. 2022. Celková čiastka na zaplatenie bola vyčíslená sumou 6 529,80 eura, úroková sadzba 21,27 % ročne, RPMN 22,78 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata podľa Obč. zák. 21,27 % a doba trvania zmluvy do 15. 03. 2022. Úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa bola určená hodnotou 5 % ročne. Článok IX. zmluvy o úvere obsahuje ustanovenia o zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich častí. Článok

IV. zmluvy o úvere obsahuje Splátkový kalendár s vyčíslením dátumu splatnosti splátok, ich výšky a určení sumy, ktorá z tej ktorej splátky je určená na splatenie istiny úveru a časť, určená na splatenie úroku. Úpadca zaslal žalovanému poslednú výzvu zo dňa 20. 10. 2017, ktorou bol žalovaný upozornený na celkovú výšku dlžnej splátky 216,98 eura. V období od 22. 05. 2020 do 22. 12. 2020 úpadca vystavil žalovanému 7 upomienok č. 1, ktorými žalovanému pripomenul uplynutie dátumu splatnosti splátky. Skutočné platby zo strany žalovaného úpadca doložil prehľadom s názvom „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 589809455 zo dňa 16. 11. 2022“.

7. Uplatnený nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, takže súd postupoval aj v súlade s procesnými predpismi podľa § 290 a nasl. CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 CSP súd považoval za nesporné, že úpadca a žalovaný uzatvorili zmluvu o úvere a ako nesporné súd posúdil aj listinné dôkazy, predložené žalobcom. Pretože však žalovaný, ako spotrebiteľ, nebol v konaní zastúpený advokátom, súd aj bez jeho výslovných tvrdení skúmal, či Zmluva o úvere neobsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti a či uplatnený nárok je v súlade s hmotným právom.

8. Predmetom konania sú splátky úveru, ktoré podľa Zmluvy o úvere boli splatné odo dňa 16. 02. 2020 do 16. 03. 2022, teda splátky, ktoré nepodliehajú premlčaniu (§ 54a Obč. zák. v spojení s § 100 a nasl. Obč. zák).

9. Preskúmaním mal súd preukázané, že Zmluva o úvere bola uzavretá písomne a obsahuje náležitosti, vyžadované v čase jej uzavretia zákonom č. 121/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej „ZSÚ“). Pretože žalovaný nenamietal údaje obsiahnuté v predložených listinných dôkazoch, súd porovnaním z údajov uvedených v Splátkovom kalendári s údajmi v Platobnej disciplíne k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 589 809 455 (ďalej len „Platobná disciplína“) zistil, že z dojednanej pravidelnej splátky 108,83 eura malo byť 26-mi splátkami, ktoré sú predmetom tohto konania (35. - 60. splátka), započítaná na úhradu istiny suma spolu 2 251,35 eura. Za toto obdobie zo splátok žalovaného, vykonávaných od 07. 02. 2020 do 08. 12. 2020, veriteľ započítal na úhradu istiny z 35. splátky sumu 63,71 eura, z 36. splátky sumu 64,93 eura, z 37. splátky sumu 69,14 eura, z 38. splátky sumu 68,21 eura, z 39. splátky sumu 72,67 eura, zo 40. splátky sumu 73,96 eura, zo 41. splátky sumu 75,27 eura, zo 42. splátky sumu 76,60 eura, zo 43. splátky sumu 77,96 eura, zo 44. splátky sumu 79,34 eura a zo 45. splátky sumu 80,75 eura, spolu na úhradu istiny bola započítaná platba žalovaného 802,54 eura. Od 46. splátky už žalovaný úhrady nevykonával. Po započítaní úhrad žalovaného vo výške 802,54 eura a sumy 17,96 eura, ktorú veriteľ započítal na zmluvnú pokutu, predstavuje dlh na splátkach, splatných od 15. 02. 2020 do 15. 03. 2022, sumu 1 430,85 eura. Pokiaľ žalobca uplatnil na istine vyššiu sumu - 1 503,60 eura, v časti prevyšujúcej sumu 1 430,85 eura, návrh nebol dôvodný a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

10. Podľa Splátkového kalendára mal žalovaný z uvedených 26-tich splátok zaplatiť na úroky z úveru celkom sumu 578,23 eura. Podľa údajov uvedených v Platobnej histórii, veriteľ započítal z platieb, vykonaných v tomto období žalovaným, na úhradu zmluvných úrokov sumu 382,34 eura, takže neuhradené zostali úroky z úveru vo výške 195,89 eura a v tejto časti súd žalobe vyhovel. Pokiaľ žalobca žiadal priznať z titulu zmluvných úrokov sumu 236,28 eura, nárok, prevyšujúci sumu 195,89 eura preukázaný nebol a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

11. Žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, pričom sa odvolával na dojednanie, uvedené v článku IX. Zmluvy o úvere. Jedná sa však o tzv. formulárovú zmluvu, vopred pripravenú veriteľom a nakoľko nebol preukázaný opak platí, že žalovaný, ako spotrebiteľ, mal síce možnosť oboznámiť sa s obsahom zmluvy pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť jej obsah. Potom žalobca nepreukázal platné dojednanie zmluvnej pokuty podľa § 544 Obč. zák. Navyše súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa, dojednaných v článku IX. Zmluvy o úvere prevyšuje maximálne prípustnú sankciu pre spotrebiteľa, upravenú v § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na 5 % úroky z omeškania v zmysle § 3 tohto nariadenia, maximálna prípustná sankcia je 15 % ročne, avšak v prípade zmluvnej pokuty 12 % ročne predstavuje sankcia 17 % ročne. Skutočnosť, že žalobca si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu len vo výške 10 % ročne, nie je právne významná, vzhľadom na neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute. Preto súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 269,34 eura. Navyše sumu 17,96

eura, ktorú z uhradených splátok veriteľ už zrazil z platieb žalovaného, súd započítal na úhradu istiny tak, ako je to uvedené odseku č. 9.

12. V rámci Zmluvy o úvere zmluvné strany písomne dojednali aj povinnosť dlžníka zaplatiť poplatky, ktoré veriteľ mohol účtovať v prípade porušenia zmluvných podmienok. Zo žalobcom predložených výziev vyplýva, že výzva s upozornením na možnosť zosplatnenia, bola vypracovaná 20. 10. 2017 a zaslaná žalovanému poštou s tým, že zásielka sa vrátila nedoručená veriteľovi dňa 25. 10. 2017. Nakoľko tieto náklady veriteľovi vznikli ešte v roku 2017, v čase začatia súdneho konania nárok na úhradu týchto nákladov bol premlčaný (3-ročná premlčacia doba podľa § 101 Obč. zák. uplynula v októbri 2020). V zmysle § 54a Obč. zák. tento nárok už veriteľ vymáhať nemôže, preto mu súd z uplatnenej sumy 24,31 eura nepriznal sumu 4,- eurá, ktorá podľa sadzovníka poplatkov, podpísaného žalovaným dňa 23. 02. 2017, bola dojednaná za vystavenie listovnej upomienky s informáciou o zosplatnení predstavoval. Nakoľko dokazovaním neboli zistené skutočnosti, ktoré by vo zvyšnej časti spochybňovali sumu vynaložených nákladov, súd za upomienky, vystavené a odoslané žalovanému v období od 22. 05. 2020 do 22. 12. 2020, priznal žalobcovi sumu 20,31 eura.

13. Z priznanej sumy 1 647,05 eura pripadá na zmluvné úroky suma 195,89 eura. Žalobcovi však nepatria úroky z omeškania z úrokov z úveru, pretože podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. sú úroky z úveru aj úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky. Oneskoreným zaplatením zmluvných úrokov nevzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania (R 70/95). Podľa judikatúry Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t. j. zmluvných úrokov (Rc 5/2006). Pokiaľ preto žaloba žiadať priznať úroky z omeškania aj z úrokov z úveru, súd v tejto časti žalobu zamietol. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nesplácal úver včas v dojednanej výške, nasledujúcim dňom po splatnosti tej-ktorej splátky sa v zmysle ust. § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dostal do omeškania a veriteľovi vzniklo podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. právo požadovať úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Predmetom konania sú splátky, splatné od 15. 02. 2020 do 15. 03. 2020, pričom ku dňu vzniku omeškania každej z týchto splátok bola I. Y. N. určená základná úroková sadzba 0,00 %. Úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z istiny úroky z omeškania vo výške 5 % ročne. Vzhľadom na výšku sumy, pripadajúcej z tej ktorej splátky na istinu a po zohľadnení prípadnej úhrady istiny tak, ako je táto konštatovaná v Platobnej histórii, z istiny 68,92 eura, splatnej 15. 02. 2020, zostala po započítaní zaúčtovaných súm 55,49 eura, suma 8,22 eura a po odpočítaní nedôvodne zaúčtovanej zmluvnej pokuty 0,52 eura, predstavuje neuhradená suma 4,69 eura. Z istiny 70,14 eura, splatnej 15. 03. 2020, bola žalovaným uhradená čiastka 60,72 eura a 4,21 eura a po započítaní nedôvodne zaúčtovanej sumy 0,51 eura na zmluvnú pokutu, zostala neuhradená istina 4,70 eura. Na úhradu istiny 71,38 eura, splatnej 15. 04. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 65,95 eura a 3,19 eura a po zohľadnení nedôvodne započítanej sumy 1,02 eura na zmluvnú pokutu, predstavuje zostatok 1,22 eura. Na úhradu istiny 72,65 eura, splatnej 15. 02. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 68,21 eura, preto neuhradená zostala istina 4,44 eura. Na úhradu istiny 73,93 eura, splatnej 15. 05. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 72,67 eura, takže zostatok predstavuje 1,26 eura. Na úhradu istiny vo výške 75,24 eura, splatnej 15. 07. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 73,96 eura, preto dlh predstavuje 1,28 eura. Na úhradu istiny 76,58 eura, splatnej 15. 08. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 75,27 eura, preto dlh predstavuje 1,31 eura. Na úhradu istiny 77,94 eura, splatnej 15. 09. 2020, bola započítaná úhrada žalovaného 76,60 eura, preto dlh predstavuje 1,34 eura. Na úhradu istiny 79,32 eura, splatnej 15. 10. 2020, bola započítaná úhrada žalovaného 77,96 eura, preto dlh predstavuje 1,36 eura. Na úhradu istiny 80,72 eura, splatnej 15. 11. 2020, bola zaúčtovaná platba žalovaného 79,34 eura, takže dlh predstavuje 1,38 eura a na úhradu istiny 82,15 eura, splatnej 15. 12. 2020, bola započítaná úhrada žalovaného 80,75 eura, takže nezaplatená zostala suma 1,40 eura. Na úhradu splátok, splatných od januára 2021 do marca 2022 nebola žalovaným vykonaná žiadna úhrada, preto dlh na istine zodpovedá sume, určenej Splátkovým kalendárom na splatenie istiny úveru. Pokiaľ ide o dobu trvania omeškania, súd akceptoval žalobu, nakoľko tento nárok neodporuje zákonu.

15. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, preto v súlade s ust. § 232 ods. 2 CSP zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu spolu s úrokmi z omeškania, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

16. Žalobca uplatnil v konaní peňažný nárok v celkovej výške 2 033,53 eura. Priznaním sumy 1 647,05 eura súd jeho žalobe vyhovel v rozsahu 81 %. Po započítaní neúspechu 19 % (v časti, pokiaľ bola žaloba zamietnutá) súd podľa ust. § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.