

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208484
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208484.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľky: Q.B. D., A.. XX.XX.XXXX, O.S. XX T. X. proti odporcovi: D. D., A.. XX.XX.XXXX, O. XX, T. X. o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 27.10.2011, č. k. 9P/62/2011 - 22 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že vyživovaciú povinnosť odporcu voči navrhovateľke zvyšuje zo sumy 80 eur na sumu 250 eur mesačne, počnúc od 26.04.2013.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.04.2013 do 30.10.2013 vo výške 1.042,66 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2013 domáha zvýšenia výživného pre plnoleté dieťa. Uviedla, že jej odôvodnené potreby od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti značne narástli a súvisia najmä s vysokoškolským štúdiom.

Dňa 16.05.2013 vydal súd uznesenie č. k. 11C/156/2013 - 5, a to: podľa ustanovenia § 114 ods. 2 O. s. p. v rámci prípravy pojednávania doručil súd návrh na začatie konania odporcovi spolu s rovnopisom a prílohami a poučil ho podľa § 120 ods. 4. Ďalej podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. súd odporcovi uložil, aby sa k veci písomne vyjadril, v lehote 15 dní. Ďalej podľa ust. § 120 ods. 4 súd poučil odporcu, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nariaďuje pojednávanie (§ 115) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Odporca pracuje v zahraničí a pod číslom XXX/XX splnomocnil navrhovateľku na preberanie všetkých poštových zásielok. Navrhovateľka dňa 31.07.2013 prevzala uznesenia súdu zo dňa 16.05.2013 (čl. 5 spisu) i výzvu na predloženie zárobkového výkazu (čl. 8 spisu)

sp. zn.: 11C/156/2013

a listiny odovzdala odporcovi, keď sa zo zahraničia krátkodobo vrátil. Odporca sa k návrhu na zvýšenie výživného nevyjadril, zárobkový výkaz nepredložil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedkyne G. D. - matky navrhovateľky, s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti odporcu, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy - potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjme matky, pripojil spis sp. zn. 9P/62/2011, vyžiadal si správy od Soc. poisťovne, VZP, Daňového úradu Dunajská Streda a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 07.04.2011 bolo po sp. zn. XXC/XXX/XXXX manželstvo odporcu a G. D., rodičom navrhovateľky rozvedené.

Dňa 27.10.2011 pod č. k. 9P/62/2011 - 30 uzavreli účastníci konania súdny zmier, odporca sa zaviazal platiť navrhovateľke výživné vo výške 80 eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc od 27.10.2011.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/62/2011 vyplýva že v čase podania návrhu na určenie vyživovacej povinnosti (26.09.2011) začala navrhovateľka navštevovať 1. ročník Slovenskej zdravotnej univerzity v Bratislave, nemala žiadny príjem, len odhadovala, aké výdavky bude musieť v súvislosti s vysokoškolským štúdiom vynakladať (cestovné 100 eur, strava 50 eur, povinné zdravotnícke oblečenie 50 eur, nákup učebných pomôcok 200 eur, prefotenie učebných materiálov 20 eur), zatiaľ ani nebola ubytovaná na internáte. Žiadala preto určiť výživné vo výške 200 eur mesačne.

Odporca vtedy uhrádzal režijné náklady rodinného domu, v ktorom býva s rozvedenou manželkou, maloletým synom Ladislavom a navrhovateľkou, krátkodobo vykonával brigádu v Rakúsku, kde utrpel úraz (odpracoval: 7/2011 - 8 dní, 8/2011 - 6 dní, 9/2011 - 10 dní, 10/2011 - 9 dní), podľa zárobkového výkazu ako zamestnanec N. X.. H.. E.. , od mája do septembra 2011 bola jeho čistá mesačná mzda 274 eur.

Matka navrhovateľky zarábala 670 eur mesačne.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľka je poslucháčkou tretieho ročníka Lekárskej fakulty SZU Bratislava. Potrebuje mesačne 60 eur na cestovanie z domova v Dunajskej Strede do školy v Bratislave, 110 na stravu počas pobytu v Bratislave, doma v Dunajskej Strede ju živí matka, 500 eur ročne potrebuje na nákup študijnej literatúry, 50 eur ročne na nákup povinného zdravotníckeho oblečenia, 200 eur na jednorazový nákup fonendoskopu, 600 eur na jednorazový nákup notebooku, 150 eur mesačne na nájomné, keďže nedostala internát, v roku 2012 zaplatili školné v autoškole 650 eur, potrebuje dioptrické okuliare, za posledné zaplatili 200 eur, mesačne platí 25 eur za hovorné a splátky mobilného telefónu. Navyše pristúpili zdravotné problémy, za sonografiu u gynekológa zaplatila 27 eur, za lieky 10 eur. I ona sa potrebuje počas náročného štúdia regenerovať, v lete bola v Chorvátsku, odporca jej ničím neprispel.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca je invalidný dôchodca, ona podľa splnomocnenia preberá jeho invalidný dôchodok vo výške 139 eur, z čoho si ponecháva súdom určené výživné 80 eur, nakoľko toto výživné jej odporca nehradí. O zamestnávateľovi

sp. zn.: 11C/156/2013

- 3 -

a o výške príjmu odporcu v Nemecku nemá žiadnu vedomosť, v tomto smere odporca vôbec nespôlupracuje.

Svedkyňa G. D., matka navrhovateľky a rozvedená manželka odporcu na pojednávaní uviedla, že po rozvoде manželstva ostali bývať v rodinnom dome všetci jej bývalý príslušníci, to je navrhovateľka, odporca, ona a mal. Ladislav, na režijných nákladoch sa odporca nepodieľa, aj keď sa do domu z pracovného pobytu v Nemecku pravidelne vracia.

V roku 2012 bol jeho príjem v zahraničí okolo 1.700 eur mesačne, doklad o tomto príjme súdu dodatočne doloží, nakoľko ho na pojednávanie nepriniesla. Odporca o svoje deti, plnoletú navrhovateľku a mal. Ladislava, neprejavuje žiadny záujem, nekupuje im darčeky, nestará sa o ne. Ona sama uhrádza všetky režijné náklady rodiny, a to z príjmu zamestnanca vo výške 847 eur mesačne.

Súd prešetril zárobkové a majetkové pomery odporcu, zistil, že je od 31.01.2012 invalidný dôchodca s dôchodkom 139,20 eur mesačne (potvrdenie soc. poisťovne na čl. 33 spisu), je evidovaný do 31.01.2012 ako dôchodca a zdravotné poistenie za neho platí štát (potvrdenie VZP na čl. 34 spisu), je spoločníkom spoločnosti ZEGER s. r. o., ktorá nevykazuje žiadny zisk (oznámenie Daňové úradu Dunajská Streda na čl. 36 spisu). Z výpovedí navrhovateľky a svedkyne vyvodil, že odporca je dlhodobo zamestnaný v Nemecku, jeho príjem v roku 2012 dosahoval okolo 1.700 eur mesačne. Pre nespoluprácu so súdom nebolo možné zistiť, či odporca v zahraničí od roku 2012 nedosahuje vyššieho zárobku ako uvedených 1.700 eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

Súd tak uzatvára, že v čase ostanej úpravy vyživovacej povinnosti odporcu v roku 2011, kedy navrhovateľka uzavrela s odporcom súdny zmier s výškou výživného v sume 80 eur mesačne, sa jej odôvodnené potreby pohybovali v sume 200 eur mesačne. V čase uzavretia súdneho zmiernu dňa 27.10.2011 kedy odporca utrpel pracovný úraz a jeho príjem

sp. zn.: 11C/156/2013

- 4 -

bol obmedzený, nemohol ako doposiaľ vykonávať brigádnicú činnosť v Rakúsku, v spoločnosti ZEGER s. r. o. bol jeho príjem zamestnanca len 274 eur mesačne.

V súčasnosti sa odôvodnené potreby navrhovateľky zvýšili. Študuje 3. ročník Lekárskej fakulty SZU Bratislava. Pri prepočte všetkých jej výdavkov na mesiace, to je cestovné 60 eur, strava 110 eur, študijné potreby 500 + 50 + 200 = 750 eur/1 rok, to je 62,50 eur/1 mesiac, nájomné 150 eur, 25 eur za mobilný

telefón, 10 eur za lieky, spolu 417,50 eur mesačne. K tomu treba prirátat' jednu polovicu jednorazových výdavkov: 600 eur za notebook čo je 300 eur, 650 eur za školné v autoškole, čo je 325 eur, 27 eur za sonografiu čo je 13,50 eur, spolu 638,50 eur. Jedna polovica mesačných výdavkov tak predstavuje 417,50 eur :2 = 208,75 eur, jednorázovo uhradených výdavkov 628,50 eur, a nie sú do nej zahrnuté stravovacie náklady navrhovateľke pri pobyte doma, náklady na nákup oblečenia, obuvi, na kultúru, spoločenský život, PHM pri použití automobilu. Odôvodnené potreby navrhovateľky tak v jednej polovici (za predpokladu, že druhú polovicu uhrádza jej matky, i keď z príjmu minimálne o 50 % nižšieho ako je príjem odporcu) sumu 250 eur prevyšujú. Navrhovateľka v tomto konaní navrhla zvýšiť výživné na sumu 250 eur. Jej odôvodnené potreby jednoznačne tejto sume zodpovedajú. Nezaopatrené deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Doteraz sa navrhovateľka na životnej úrovni svojho otca, odporcu nepodieľala vôbec a to od roku 2011, kedy začala študovať na vysokej škole, pričom potláčanie jej odôvodnených potrieb pokračovalo až na hranicu hroziacej materiálnej i morálnej ujmy, čo sa už začalo prejavovať v jej zhoršujúcom sa zdravotnom stave a mohlo by mať za následok i prerušenie alebo dokonca predčasné ukončenie štúdia, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka sa právom obrátila na súd, aby jej poskytol ochranu, vzhľadom k tomu, že odporca ako jej otec si dostatočne svoju vyživovaciu povinnosť neplní a napriek tomu, že ho navrhovateľka opakovane o zvýšenie výživného požiadala, dobrovoľne tak neučinil. Súd mu preto vyživovaciu povinnosť zvýšil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Za obdobie odo dňa podania návrhu na súd 26.04.2013 do vyhlásenia rozsudku 30.10.2013 vznikol odporcovi nedoplatok na výživnom nasledovne: určené výživné: 80 eur, zmena výšky výživného: 250 eur, rozdiel: 170 eur/1 mesiac, čo je 5,66 eur/1 deň. Nedoplatok za 4 dni v apríli 2013: 22,66 eur, nedoplatok za mesiace máj, jún, júl, august, september, október 2013: 6 x 170 eur = 1020 eur + 22,66 eur = 1.042,66 eur. Tento nedoplatok je odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrad trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. za podmienok, kedy navrhovateľke žiadne trovy nevznikli, preto jej nebolo čo priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

sp. zn.: 11C/156/2013

- 5 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 / O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).